



**Gobierno  
de La Rioja**

Igualdad, Participación  
y Agenda 2030

Participación Ciudadana  
y Derechos Humanos

**ASUNTO:** Información Pública del Anteproyecto de Ley de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja

**Origen:** Consejería de Sostenibilidad y Transición Ecológica

**Objeto de regulación:** Información Pública

Sara Carreño Valero, Directora General de Participación Ciudadana y Derechos Humanos en ejercicio de las funciones que le atribuye el Decreto 50/2020, de 3 de septiembre, por el que se establece la estructura orgánica de la Consejería de Igualdad, Participación y Agenda 2030 y sus funciones en desarrollo de la Ley 3/2003, de 3 de marzo, de organización del Sector Público de la Comunidad Autónoma de La Rioja en cuanto a lo previsto en el artículo 7.2.3 f) La gestión y actualización de un portal web y un registro de participación ciudadana.

## CERTIFICA

Que en el procedimiento de referencia, se ha dado cumplimiento al siguiente trámite, a través del medio que se detalla y durante los días que se indican:

- Trámite: Consulta previa
- Medio: Portal web de participación: <https://web.larioja.org/participa>
- Días de exposición: 18 días hábiles a partir del 23 de diciembre de 2021
- Inserción de anuncio en la página web: 22 de diciembre de 2021
- Inicio del proceso de debate: 23 de diciembre de 2021
- Cierre del proceso de debate: 18 de enero de 2022

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 1 / 9
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General de Transparencia y Buen Gobierno		
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

Comentarios y aportaciones ciudadanas recibidos a través del Portal, durante el periodo de debate:

- 1.- Carlos José Ibáñez
- 2.- Igor Fonseca
- 3.- Alianza por una Agricultura Sostenible
- 4.- AEPLA y ASERPMA
- 5.- Rubén Ladrera Fernández
- 6.- Oscar Gabriel Salazar
- 7.- Eladio Jubera
- 8.- Juan Antonio Camiñas

Comentarios y aportaciones ciudadanas recibidos por otros medios, durante el período de debate

9.-Jesús Serradilla Rodriguez (presentada por correo electrónico a [informacion@larioja.org](mailto:informacion@larioja.org), por manifestar imposibilidad de remitirlas a través del Portal de Participación)

**TEXTO DE LAS APORTACIONES**

**1.- CARLOS JOSE IBAÑEZ**

En el Anexo se da el listado de especies en régimen de protección especial. Ahí están incluidas todas las especies de murciélagos, pero falta una especie descrita recientemente *Myotis crypticus*, cuya localidad típica se encuentra precisamente en La Rioja (El Rasillo de Cameros). Adjunto la descripción. Esta especie está reconocida ampliamente por la comunidad científica. En nombre común en castellano es murciélago ratonero críptico. En la Sección 9ª Turismo, en el apartado 2 (página 20) se habla de la regulación de actividades turísticas, deportivas y recreativas, y se concreta en particular el turismo de observación y fotografía. Convendría añadir de forma específica también la escalada y la espeleología cuando puedan afectar a especies protegidas (rapaces rupícolas y murciélagos respectivamente).

Adjunta documento “2019 M\_crypticus M\_zenatius AC.pdf”

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 2 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1 Director General de Transparencia y Buen Gobierno			
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

## 2.- IGOR FONSECA

Adjunto se remite documento con alegaciones formuladas por ARAG-ASAJA al Anteproyecto de Ley de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja, esperando sean consideradas.

Adjunta documento "Alegaciones ARAG-ASAJA Ley biodiversidad.pdf"

## 3.- ALIANZA POR UNA AGRICULTURA SOSTENIBLE

Desde la Alianza por una Agricultura Sostenible (ALAS), una agrupación de entidades del sector productor nacional surgida para manifestar su apoyo a todos los modelos de agricultura productiva sostenible, nos hemos sorprendido de que en su articulado se prohíba el uso del glifosato en el tratamiento de infraestructura verde urbana (art. 14), para la eliminación de la vegetación en el mantenimiento del dominio público de infraestructuras (art. 32) y para el mantenimiento de las líneas de transporte y distribución y las instalaciones de producción de energía (art. 35). De incumplir esta norma, se establecerían infracciones graves (art. 166) y correspondientes sanciones (art. 168). Aunque el anteproyecto de dicho texto legal no incorpora restricción alguna en el ámbito de la actividad agrícola, contemplamos con mucha preocupación esta iniciativa legislativa que puede generar una alarma social sobre herramientas agrícolas seguras y eficaces como es este caso, conformes a sus indicaciones de uso, legalmente autorizadas, y que son imprescindibles para la sostenibilidad de la labor de los agricultores. Por la importancia del viñedo en La Rioja, el control de las malas hierbas es esencial para mantener su productividad y reducir el riesgo de proliferación de plagas y enfermedades. Sin herramientas como el glifosato se aboca a la eliminación de las malas hierbas con sistemas alternativos menos eficientes, menos sostenibles desde el punto de vista medioambiental (con el aumento de emisiones de gases de efecto invernadero mediante el uso de la eliminación mecánica de las malas hierbas) y más costosos que pueden poner en riesgo la viabilidad de las explotaciones agrícolas. Los agricultores llevamos más de 45 años utilizando el glifosato de forma segura, conforme a las indicaciones de uso. Nuestra confianza en la seguridad del glifosato se basa en su legislación estricta por parte de las autoridades reguladoras y sus decisiones basadas en la evidencia científica referente a sus formas de utilización (según Reglamento (CE) nº 1272/2008) y la evaluación del riesgo (según el Reglamento (CE) nº 1107/2009). El glifosato es uno de los fitosanitarios más evaluados en el mundo y el sistema regulador europeo es uno de los más estrictos del mundo. En 2017, la Comisión Europea autorizó la renovación de la regulación del glifosato tras la confirmación por parte de la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) de que el uso de la sustancia activa era seguro. En junio de 2020, se registraron una solicitud y un dossier científico para la renovación de la autorización del glifosato más allá de diciembre de 2022. Las autoridades regulatorias competentes tienen encomendada la tarea de evaluar el dossier y de incorporar las últimas evidencias científicas disponibles. Posteriormente, las conclusiones serán revisadas por pares de los Estados Miembros de la Unión Europea (UE) y por la EFSA. La evidencia científica, además, arroja que el glifosato contribuye a los

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 3 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General de Transparencia y Buen Gobierno		
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

objetivos de sostenibilidad de la UE en términos de lucha contra el cambio climático al permitir que los agricultores adoptemos prácticas de cultivo de carbono, como la reducción del laboreo, que fomentan la biodiversidad del suelo y mejoran la calidad del agua. Las propiedades únicas del glifosato hacen que resulte apto para el empleo de la Agricultura de Conservación del suelo al contar con una actividad de amplio espectro sobre plantas emergentes sin dañar los cultivos siguientes, puesto que no presenta actividad herbicida residual alguna sobre el suelo. Desde ALAS, que integra a las organizaciones profesionales agrarias ASAJA, COAG y UPA, a Cooperativas Agro-alimentarias de España, y a las organizaciones FEPEX y AEAC.SV, representando a miles de agricultores, ganaderos, cooperativistas, empresarios y exportadores del sector agrario español que promueven una producción agraria sostenible, económica, social y medioambientalmente, nos ponemos a disposición de la Consejería de Sostenibilidad y Transición Ecológica para aportar datos y argumentos objetivos e independientes para que sirvan de apoyo a que se tomen decisiones conforme a los criterios científicos y dentro del marco legal vigente.

#### 4.- AEPLA y ASERPYMA

Desde AEPLA y ASERPYMA queremos hacerles llegar nuestras alegaciones al Anteproyecto de Ley de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja. Adjunto encontrarán el documento con el detalle de las mismas. Quedamos a su disposición para cualquier información adicional que pudieran necesitar.

Adjunta documento "Alegaciones AEPLA y ASERPYMA Proyecto Ley biodiversidad y patrimonio natural\_La Rioja. Enero2022.pdf"

#### 5.- RUBEN LADRERA FERNANDEZ

Buenas tardes, escribo en nombre del Centro Ibérico de Restauración Fluvial (CIREF), desde donde nos complace participar en la fase de debate del anteproyecto de Ley de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja. En este sentido, hemos preparado una serie de propuestas para incluir o modificar en la futura Ley, que se centran especialmente en materia de gestión fluvial y que adjunto en este proceso. Reciban un cordial saludo, Rubén Ladrera Fernández.

Adjunta documento "Participación CIREF anteproyecto de Ley de Biodiversidad La Rioja.pdf"

#### 6.- OSCAR GABRIEL SALAZAR

Adjunto observaciones de UAGR-COAG al anteproyecto de ley

Adjunta documento "220118-Observaciones de UAGR al anteproyecto de ley de biodiversidad y patrimonio natural.pdf"

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 4 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General de Transparencia y Buen Gobierno		
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

## 7.- ELADIO JUBERA

Adjunto aportaciones para que sean consideradas y recogidas en el Proyecto de Ley de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja

Adjunta documento "Aportaciones sobre el Proyecto de Ley de Biodiversidad.pdf"

## 8.- JUAN ANTONIO CAMIÑAS

Se redacta esta alegación conforme al Anteproyecto de Ley de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja, con la intención de presentar alegaciones a la categorización de algunas de las especies establecidas en el Anexo de dicho anteproyecto "RELACION DE ESPECIES INCLUIDAS EN EL LISTADO RIOJANO DE ESPECIES SILVESTRES EN RÉGIMEN DE PROTECCIÓN ESPECIAL".

Adjunta documento "Alegaciones\_La Rioja.pdf"

## 9.- JESUS SERRADILLA RODRIGUEZ

La promulgación de nuevas leyes, además de actualizar su articulado para adaptarlo a las necesidades y retos de una sociedad en continuo avance, suponen una oportunidad para afianzar lo que funciona y, en este caso, paliar la preocupante pérdida de biodiversidad a la que estamos asistiendo en los últimos años.

En mi condición de biólogo, profesor de secundaria y ornitólogo, me gustaría, en primer lugar, valorar positivamente los novedosos avances incorporados en dicho anteproyecto de Ley de cara a la conservación de la biodiversidad.

Por otra parte, aprovechando la oportunidad que me brinda el periodo de participación pública, me gustaría exponer algunas sugerencias para enriquecer el necesario debate en aquellos puntos del articulado que considero podrían servir para mejorar el anteproyecto de Ley.

1) En la exposición de motivos no se hace ninguna referencia a la Directiva Marco del Agua y sería pertinente (Directiva 2000/60/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas) ya que obliga a los Estados miembros a conservar y restaurar el buen estado químico y ecológico de las masas de agua y eso pasa por conservar y restaurar los sistemas asociados a los ríos (el geomorfológico y el biológico, bosques de ribera).

2) En el artículo 3 no aparece la definición de infraestructura verde y sería interesante incluirla para que la normativa se desarrollara considerando dicha definición.

La que aparece en la Orden PCM/735/2021, de 9 de julio, por la que se aprueba la Estrategia Nacional de Infraestructura Verde y de la Conectividad y Restauración Ecológicas, se puede transcribir tal cual.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 5 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1 Director General de Transparencia y Buen Gobierno			
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

Teniendo en cuenta el concepto amplio de Infraestructura Verde, ahí recogido, es bienvenido el artículo 15 del presente anteproyecto de Ley, pero considero que es muy necesario ampliarlo también a los municipios riojanos con más de 5.000 habitantes.

De esta forma, a Logroño, Calahorra, Arnedo, Haro y Lardero, se sumarían Alfaro, Villamediana, Nájera y Santo Domingo. Teniendo en cuenta sus dimensiones y, sobre todo, su localización geográfica, considero de especial relevancia que estos municipios desarrollen Planes de Infraestructura Verde, Biodiversidad y Renaturalización Urbana, para recuperar su papel como corredores biológicos en los valles donde se localizan.

3) En el artículo 15 puede resultar interesante, además de restaurar los ecosistemas artificializados, también los degradados y eliminar aquellos elementos disruptores del paisaje. Del mismo modo habría que erradicar las especies exóticas de los entornos urbanos, favorecer la plantación de especies de interés para la fauna como espinos albares, cornejos, fresnos..., renaturalizar estanques, favorecer la instalación de nidales (vencejos....) en todos los edificios públicos e incluirlo en las normas de edificación, un plan de educación ambiental con los centros educativos de la localidad que incluya senderos autoguiados o un Centro de Interpretación de la Infraestructura Verde Local...

Es imprescindible, del mismo modo, que estos Planes los elaboren profesionales cualificados, que deberían ser también responsables de su seguimiento y de la evaluación de las medidas propuestas que se lleven a cabo. Este último aspecto debería ser preceptivo en dichos Planes, con carácter anual o bianual, amén de contar con una dotación económica en los respectivos presupuestos municipales.

Sería muy conveniente y enriquecedor habilitar cauces de participación pública en la elaboración del plan de Infraestructura Verde y en el seguimiento de los mismos como iniciativas de ciencia ciudadana. También se debería articular una línea de ayudas a particulares para eliminar edificios caídos, antiguos o en desuso, vallas u otros elementos que alteren el paisaje en los entornos de los espacios naturales.

#### 4) Artículos 7 y 16

Otro de los graves problemas que afectan a la biodiversidad se encuentra en la intensificación e industrialización de los medios agrícolas.

La pérdida de heterogeneidad espacial al eliminar ribazos, linderos, pastizales, árboles dispersos, muros y vegetación riparia de pequeños cauces y arroyos ha homogeneizado el paisaje y eliminado el hábitat de numerosas especies. Por no hablar del conocido impacto sobre las poblaciones de insectos de los pesticidas que está dejando los medios agrícolas huérfanos de sus servicios ecosistémicos, claves en el mantenimiento de la biodiversidad y el rendimiento de muchos cultivos.

La reducción o pérdida del pastoreo en las zonas agrícolas ha traído como consecuencia que los corrales ganaderos estén en ruinas, cuando eran zonas de cría de especies como el mochuelo, la chova piquirroja, el colirrojo tizón, el roquero solitario o la golondrina común. Se ha perdido todo el rico patrimonio cultural y paisajístico asociado y los beneficios del mismo respecto al control de la matorralización, el mantenimiento de las poblaciones de insectos coprófagos y otras numerosas especies insectívoras. El acusado declive del alcaudón real, podría ser otra de sus consecuencias.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 6 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1 Director General de Transparencia y Buen Gobierno			
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

La desaparición de las escasas y singulares zonas esteparias es otra consecuencia de la industrialización agraria. La Maja, Rigüelo, las plantaciones de pinos... Las emblemáticas especies de estos medios están en un preocupante estado de conservación: el sisón prácticamente desaparecido, gangas y ortegas van por el mismo camino...

No queda muy claro leyendo los artículos 7 y 16, la necesidad de que se adopten en todas las áreas agrícolas, sin excepción, medidas para revertir el proceso de pérdida de biodiversidad. Resulta paradójico que en el Art. 17, referido a la concentración parcelaria, se haga referencia expresa al mantenimiento de los elementos o procesos para conservar la biodiversidad y en el resto de terrenos no. En todas las áreas agrícolas es necesario fomentar el mantenimiento de muros, ribazos, arbolado disperso, bosquetes, vegetación en los pequeños arroyos, cubierta vegetal en las viñas, así como áreas o parcelas sin cultivar durante 2 o más años. De hecho las ayudas y subvenciones deberían estar supeditadas al cumplimiento de estos objetivos.

De igual manera es necesario la naturalización e integración paisajística de las infraestructuras ya construidas y las de nueva creación como balsas de riego (con una pequeña orla de vegetación palustre), abrevaderos (con rampas de entrada y salida para anfibios), corrales ganaderos (que sería necesario conservar y recuperar)....

5) Artículo 8f. No sé muy bien a qué se refiere, no queda muy claro, pero si es a los bosques de ribera es bienvenido.

Los bosques de ribera son, sin duda, los ecosistemas más degradados y peor representados en la Comunidad. La ocupación de las llanuras de inundación de los ríos con infraestructuras de todo tipo, cultivos y choperas que llegan hasta la misma orilla del río han sido una constante estos últimos años. El encauzamiento en los tramos urbanos ha sido otra de las actuaciones más perniciosas para la conservación de la biodiversidad.

A pesar de su papel fundamental como corredores biológicos, en la prevención de inundaciones y ese papel estar recogido en la legislación anterior sigue sin haber un espacio protegido de este tipo, si exceptuamos algunos de los últimos sotos aislados del río Ebro.

Si no es este artículo debería aparecer uno específico para su protección, restauración y ampliación. Supongo que el 28 va en este sentido.

Artículo 18. La gestión forestal es necesario que se lleve a cabo con criterios ecológicos. La eliminación y tala de los árboles más viejos en muchos bosques los rejuvenece en exceso e impide que alcancen las etapas finales de la sucesión ecológica, privándolos así, de las especies más emblemáticas y propias de las comunidades climáticas.

En las cortas de madera es necesario conservar un número de pies viejos por hectárea y en las labores silvícolas de prevención de incendios forestales, respetar pequeños rodales de matorral y ejemplares aislados de acebos, escobas, espinos albares o enebros para mantener la heterogeneidad espacial de los bosques y conservar las especies propias del estrato arbustivo.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 7 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1 Director General de Transparencia y Buen Gobierno			
2			



**Gobierno  
de La Rioja**

También en las choperas, es necesario fomentar y exigir el mantenimiento de la vegetación de ribera, al menos en los 5 m de servidumbre de paso.

Artículo 19: Es necesario plantearse de una vez que el plomo es tóxico, en cualquier sitio y debería estar prohibido con carácter general.

Artículos 20 y 21. Sería interesante valorar la posibilidad de restauración de las graveras para que queden como zonas húmedas y se integren en la Red de Espacios Protegidos. P.ej. Caracarro.

Artículo 24. Es necesario que los caudales ecológicos se ajusten lo máximo posible a la dinámica natural de los ríos. Si un río se secaba en verano antes de hacer un embalse, tendrá que seguir ocurriendo si se pretende mantener la biodiversidad. Este es realmente el concepto de caudal ecológico.

En la Ley se puede recoger la necesidad o pertinencia de llevar a cabo estudios para valorar cuál es el caudal ecológico de cada río de cara a conservar su biodiversidad y, de esta manera, aplicarlo a la gestión hidrográfica de cada cuenca.

Artículo 25: Está bien que se legisle para que las actuaciones que se hagan en los ríos sean compatibles con la conservación de la biodiversidad, pero se echa en falta que aparezca en el articulado la conveniencia de revertir o corregir algunos encauzamientos que se han hecho en muchos ríos riojanos, actuaciones que redundarían en la mejora de la conectividad biológica, en la recuperación de la vegetación de ribera, de la biodiversidad, del paisaje y de parte de la dinámica fluvial, además de reducir el riesgo de inundaciones.

Artículo 34. A pesar de haber un seguimiento de la mortandad de especies en los parques eólicos en funcionamiento, hasta donde yo sé, no hay ninguno parado por su afección a la fauna.

Me parece necesario, en este sentido, valorar la necesidad de que los Estudios de seguimiento de las instalaciones de producción de energía, aunque sean a cargo de la empresa adjudicataria de la instalación, los realicen técnicos de la Administración o sea esta la que los licite o adjudique, para aplicar las medidas correctoras que de ellos se deduzcan.

Del Título II, capítulo I referido a la Red de Espacios Protegidos de La Rioja.

Uno de los aspectos que me llama mucho la atención de los Espacios Protegidos ya declarados es la escasa gestión que se realiza en ellos de cara a aumentar la biodiversidad. Se hacen labores de seguimiento de fauna pero la gestión me parece bastante deficiente. Ahí está la laguna de Hervías o el carrizal de Cofín, por poner algún ejemplo.

Para mejorar este aspecto, se puede valorar la posibilidad de un Organismo Autónomo dependiente de la Consejería de Transición Ecológica o de Medio Natural que gestione en su conjunto la Red de Espacios Protegidos de La Rioja. Estaría a cargo de un Director o Coordinador de los diferentes espacios protegidos, con un equipo consultivo y sería el encargado de proponer y priorizar las medidas

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 8 / 9
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1 Director General de Transparencia y Buen Gobierno			
2			





**Gobierno  
de La Rioja**

de seguimiento de especies, las actuaciones que se llevarían a cabo en los diferentes espacios protegidos para mejorar la biodiversidad, la evaluación de su efectividad y la elaboración de los pertinentes informes. Debería contar con un presupuesto anual y personal para ello.

Jesús Serradilla Rodríguez  
DNI: 07950418P

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.

Pág. 9 / 9

Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00874-2021/000528	Certificado	Comunicaciones al portal de transparencia	2022/0041804
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General de Transparencia y Buen Gobierno			
2			