



CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, MUNDO RURAL
Y MEDIO AMBIENTE
La Rioja

Información pública: Ley del Paisaje de La Rioja

████████████████████ con ████████████████████ en representación de la Asociación Ecologista de La Rioja-Ecologistas en Acción, con CIFG-26065912 y correo-e larioja@ecologistasenaccion.org, en su calidad de presidenta y con domicilio a efectos de notificaciones en el Apartado de Correos n.º 363 de Logroño, Ante el PROYECTO DE LEY DEL PAISAJE DE LA RIOJA plantea las siguientes alegaciones.

- Se trata de una ley que pretende promover la protección, gestión y ordenación del paisaje de La Rioja en parte motivada por la aparición de numerosos proyectos para la instalación de los parques solares y eólicos, así como sus correspondientes líneas de evacuación.
- En lugar de aprovechar los instrumentos de ordenación del territorio y de protección del medio natural existentes se plantea la aprobación de una nueva Ley del Paisaje que entendemos no va a resolver las amenazas paisajísticas a las que se enfrenta en estos momentos la Comunidad Autónoma de La Rioja.
- Esta ley tiene un contenido muy generalista (principios de política paisajística, criterios generales de ordenación e integración paisajística, ordenación territorial en ámbitos paisajísticos, objetivos de calidad paisajística, directrices y determinaciones del paisaje...) que presenta además incoherencias entre las definiciones iniciales y el resto del articulado (por ejemplo, objetivo de calidad paisajística, gestión del paisaje, etc.). Además, menciona muchos conceptos que no se han definido (subunidad de paisaje, características intrínsecas de los paisajes singulares, los paisajes agropecuarios tradiciones, etc.).
- Su posible aplicación será, en todo caso, a medio y largo plazo al plantearse toda una serie de instrumentos de ordenación paisajística (Capítulo II del Título III) como Catálogos del Paisaje, Directrices y Determinaciones del Paisaje, Estudios del Paisaje y Estudios de Integración paisajística sin tener en cuenta que en este momento ya existen estudios e inventarios del territorio que permiten proteger los paisajes de elevado interés.
- Sin embargo, esta ley concreta zonas excluidas a priori para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico dejando a criterio de la Administración con competencias en materia de paisaje cuándo se considera que un impacto es elevado.

Únicamente considera la compatibilidad de la construcción de generación de energía con fuentes renovables cuando esta se realice en suelos no urbanizables de moderada, baja o muy baja calidad paisajística y/o agrologica.

No obstante, algunos de los proyectos con impactos paisajísticos como son las infraestructuras de obras públicas (carreteras, etc.) y de agricultura (silos agrícolas, naves ganaderas, concentraciones parcelarias, etc.) se dejan a criterio del informe de la Administración competente en materia de paisaje la evaluación de su nivel de impacto.

Además, el área de afección paisajística de cualquier infraestructura suele superar al área de su ubicación. Por tanto, aunque estas infraestructuras se ubiquen en suelos aún por definir como “moderada, baja o muy baja capacidad paisajística” pueden generar un impacto que se extienda a paisajes protegidos.

- Aparecen disposiciones de protección que son de dudosa legalidad como es el caso de la Disposición Adicional tercera en donde se propone una regulación de usos y actividades para los siguientes espacios: *las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo.*

Este régimen jurídico provisional sería aplicable en tanto en cuanto no se desarrolle la Ley del Paisaje considerándose todos ellos como Suelo No Urbanizable de Especial Protección al paisaje.

La cuestión es que se propone un régimen de protección para unos espacios sobre los que no existe ningún tipo de normativa de declaración, delimitación y protección (¿?), porque dichos espacios solo existen sobre el papel, es decir, un mapa incluido en el documento titulado “Inventario y caracterización de paisajes singulares y paisajes sobresalientes de La Rioja” al que esta futura Ley del Paisaje no otorga validez jurídica.

- Sin embargo, esta declaración formal sí que existe en el caso de los denominados “*paisajes culturales del vino y el viñedo*”, declarados como tales en el Decreto 20/2015, de 12 de junio. Con la particularidad de que su objetivo es tratar de proteger elementos culturales (lagares rupestres, guardaviñas, barrios de bodegas, patrimonio inmaterial,...) pero no aparecen los paisajes de viñedo como tales. Su ámbito territorial de aplicación abarca toda la Comunidad Autónoma de La Rioja (Artículo 1, Objeto y ámbito: *El régimen jurídico de protección será de aplicación en la totalidad del ámbito del territorio de la Comunidad Autónoma de La Rioja*).

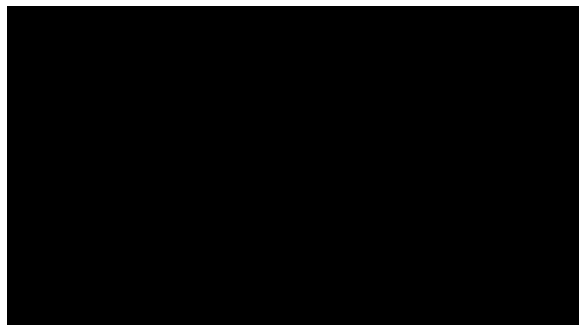
- En dicha Disposición adicional tercera de Proyecto de ley también se establece un listado de usos y actividades autorizables, autorizables con condicionado y prohibidas pero sus correspondientes definiciones.

En conclusión, consideramos que no se justifica la necesidad y motivación de esta Ley del Paisaje que incluso puede tener lagunas jurídicas, y que su dilatada tramitación, como la aprobación de la Ley, elaboración de un Reglamento y la puesta en marcha de toda una serie de instrumentos de ordenación paisajística (Capítulo II del Título III), impedirá intervenir urgentemente en la protección del paisaje de La Rioja ante las actuales amenazas. Por ello Ecologistas en Acción de La Rioja propone:



- La utilización de los actuales instrumentos de protección del medio natural y el paisaje, como es la Ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja. En dicha ley aparece una serie de figuras como las Áreas Naturales Singulares, los Monumentos Naturales o, expresamente, los Paisajes Protegidos (Artículo 86) en las que pueden encajar los espacios relevantes desde el punto de vista del paisaje. Estos paisajes de elevado interés ya han sido inventariados y figuran en los documentos “Estudio y caracterización del paisaje” y el “Inventario y caracterización de paisajes singulares y paisajes sobresalientes de La Rioja”.
- Y ante la urgencia de ordenar la instalación de los parques solares y eólicos, así como de las correspondientes líneas de evacuación, se propone –tal y como Ecologistas en Acción planteó hace más de cuatro años al anterior ejecutivo regional- la aprobación de un Mapa de Ordenación (Zonas excluidas y aptas) para la ubicación de estas energías renovables.

Logroño, a 16 de julio de 2024.





Informe a la propuesta de Ley del Paisaje

A la vista del trámite de participación pública de la Ley del Paisaje de julio 2024, se realizan las siguientes sugerencias o consideraciones sobre la misma y propuestas de cambios del articulado de la Dirección General de Calidad Ambiental, Cambio Climático y Agua.

Modificación de artículos

Texto original	Cambios propuestos
<p>Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística de proyectos de elevado impacto paisajístico:</p> <p>1. A los efectos de esta ley se podrán considerar zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Paisajes relevantes2) Espacios Naturales Protegidos3) Áreas de interés especial incluidos en los planes de recuperación y conservación (flora y fauna)4) Áreas importantes para especies en peligro de extinción o sensibles a la alteración de hábitat sin plan.5) Zonas de nidificación y reproducción.6) Zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles7) Pasos migratorios8) Afección a la avifauna9) Áreas de cría y refugio de especies sensibles10) Áreas de interés faunístico11) Áreas de interés florístico12) Áreas vegetales de especial interés13) Refugios/Reservas de caza14) Refugio de pesca15) Humedales/Turberas	<p>Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística</p> <ol style="list-style-type: none">1. A los efectos de esta ley, y si perjuicio de lo establecido en la normativa de protección de la naturaleza, de fomento de la agricultura y de ordenación del suelo, se podrán considerar zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico los paisajes declarados como relevantes.2. Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje. A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales, la construcción de infraestructuras de generación de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso de un monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por Resolución del Titular de la Consejería competente por razón de la materia. Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja.

<p>16) Zona fluvial cauces y riberas 17) Grandes corredores ambientales 18) BICs 19) Camino de Santiago 20) Vías Pecuarias 21) Yacimientos arqueológicos 22) Caminos históricos, Grandes Rutas 23) PIG/LIC 24) Áreas de interés geológico y geomorfológico 25) Elementos geomorfológicos 26) A una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos. 27) A una distancia de 200 m de carreteras nacionales o 100 m de carreteras autonómicas. 28) Líneas eléctricas e Instalaciones de antenas 29) Montes de Utilidad Pública 30) Zonas de exclusión forestal 31) Encinares protegidos 32) Viñedos protegidos 33) Suelos de elevada capacidad agrológica 34) Suelos rústicos de especial protección. 35) A 1.000 m de un campamento de turismo. 36) Zonas definidas de implantación restringida en planes de ordenación municipal. 37) Concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad.</p> <p>Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje.</p> <p>A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales, la construcción de infraestructuras de generación de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso de un monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por Resolución del Titular de la Consejería competente por razón de la</p>	<p>Se entiende por cambio de uso cualquier actividad que conlleve una alteración del estado físico del suelo o de la vegetación existente, así como cualquier decisión que recalifique los montes o terrenos forestales o agrarios.</p> <p>En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de utilidad pública o como protector del monte o del paisaje.</p> <p>3. Se considerará compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables así como de evacuación, transporte, distribución y almacenamiento y transformación de energía, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja calidad paisajística siempre y cuando no hayan sido declarados de utilidad pública para otros fines incluido la concentración parcelaria o modernización de regadíos así cuando no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio. En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje a efectos de valorar su afección a otros elementos del paisaje.</p>
---	---

materia. Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja.

Se entiende por cambio de uso cualquier actividad que conlleve una alteración del estado físico del suelo o de la vegetación existente, así como cualquier decisión que recalifique los montes o terrenos forestales o agrarios.

En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de utilidad pública o como protector del monte o del paisaje.

Se considerará compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica, que no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio.

En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje.

Explicación: Se estima que dado que el objeto de la Ley es preservar la calidad paisajística y en especial proteger aquellos paisajes declarados como relevantes deben ser estos los que marquen la pautas para establecer zonas de restricción. Señalar otros factores de carácter ambiental o agrícola debe es por motivos y principios que rijan en la normativa propia de la materia.

<p>Artículo 17. Determinación de paisajes relevantes</p>	<p>Artículo 17. Determinación de paisajes relevantes</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se consideran Paisajes Relevantes a los paisajes singulares, paisajes sobresalientes, singularidades paisajísticas y singularidades culturales. 2. Se podrán declarar nuevos paisajes relevantes distintos de los anteriores, a todos aquellos paisajes que formados por una o varias Unidades de Paisaje, atendiendo tanto a criterios técnicos (calidad, fragilidad) y objetivos (contribuyan a la identidad de un área funcional), reúnan alguna de los siguientes criterios: <ol style="list-style-type: none"> a) Contengan uno o más hitos o singularidades paisajísticas, tanto naturales como originados por la intervención humana. b) Constituyan ejemplos representativos de uno o varios paisajes de mayor calidad y valor. c) Contribuyan de forma decisiva a conformar la identidad del lugar que se encuentre bajo su ámbito de influencia. d) Resulten muy visibles para la población. e) Presenten cualidades de paisajes sobresalientes o singulares en los aspectos perceptivos y estéticos, como resultado de su especial interacción entre los componentes naturales y antrópicos. 3. El Gobierno, a propuesta de la administración competente en materia de paisaje, los municipios y los entes locales catalogará y delimitará dichos paisajes relevantes, entre los que se incluirán necesariamente, los paisajes reconocidos por la normativa sectorial. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se consideran Paisajes Relevantes a los paisajes singulares, paisajes sobresalientes, singularidades paisajísticas y singularidades culturales. 2. Se podrán declarar nuevos paisajes relevantes distintos de los anteriores, a todos aquellos paisajes que formados por una o varias Unidades de Paisaje, atendiendo tanto a criterios técnicos (calidad, fragilidad) y objetivos (contribuyan a la identidad de un área funcional), reúnan alguna de los siguientes criterios: <ol style="list-style-type: none"> a) Contengan uno o más hitos o singularidades paisajísticas, tanto naturales como originados por la intervención humana. b) Constituyan ejemplos representativos de uno o varios paisajes de mayor calidad y valor. c) Contribuyan de forma decisiva a conformar la identidad del lugar que se encuentre bajo su ámbito de influencia. d) Resulten muy visibles para la población. e) Presenten cualidades de paisajes sobresalientes o singulares en los aspectos perceptivos y estéticos, como resultado de su especial interacción entre los componentes naturales y antrópicos. 3. El Gobierno, a propuesta de la administración competente en materia de paisaje, los municipios y los entes locales catalogará y delimitará dichos paisajes relevantes, entre los que se incluirán necesariamente, los paisajes reconocidos por la normativa sectorial.

	<p>4. Se consideran elementos imprescindibles para identificar paisajes que puedan ser declarados relevantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Espacios Naturales Protegidos b) Áreas de interés faunístico c) Áreas de interés florístico d) Áreas vegetales de especial interés e) Refugios/Reservas de caza f) Refugio de pesca g) Humedales/Turberas h) Zona fluvial cauces y riberas i) Grandes corredores ambientales j) BICs k) Camino de Santiago l) Yacimientos arqueológicos m) Caminos históricos, Grandes Rutas n) PIG/LIC o) Áreas de interés geológico y geomorfológico p) Elementos geomorfológicos q) A una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos. r) A una distancia de 200 m de carreteras nacionales o 100 m de carreteras autonómicas. s) Líneas eléctricas e Instalaciones de antenas t) Montes de Utilidad Pública u) Zonas de exclusión forestal v) Encinares protegidos w) Viñedos protegidos x) A 1.000 m de un campamento de turismo. y) Zonas definidas de implantación restringida en planes de ordenación municipal. z) Protección de cumbres aa) Sierras de interés singular bb) Riberas de interés ecológico o ambiental cc) Áreas de vegetación singular dd) Espacios agrarios de interés ee) Parajes geomorfológicos ff) Entorno de los embales gg) Zonas húmedas
--	--

--	--

Añadir un nuevo artículo referente a las actuaciones de la Administración en materia de paisaje

Artículo XX. Actuación directa de la Administración.

1. Para una mejor protección del paisaje, la autoridad competente podrá acordar y ejecutar por sí misma las medidas de prevención y/o de evitación de nuevos daños al paisaje, atendiendo, entre otras, a las siguientes circunstancias:

- a) Que no se haya podido identificar al operador responsable y no quepa esperar a ello sin peligro de que se produzcan daños al paisaje.
- b) Que haya diversos operadores responsables y no sea posible una distribución eficaz en el tiempo y en el espacio que garantice la correcta ejecución de las medidas.
- c) Que se requieran estudios, conocimientos o medios técnicos que así lo aconsejen.
- d) Que sean necesarias actuaciones en bienes de las Administraciones públicas o en los de propiedad privada de terceros que hagan difícil o inconveniente su realización por el operador responsable.
- e) Que la gravedad y la trascendencia del daño así lo exijan.

2. En casos de emergencia, la autoridad competente podrá actuar de oficio para adoptar las medidas reparadoras, de evitación o de prevención de daños al paisaje o para exigir su adopción.

Una vez desaparecidas tales circunstancias, la autoridad competente, previa instrucción del correspondiente procedimiento, dictará resolución fijando el importe de los costes de las medidas ejecutadas en aplicación de este artículo y el obligado u obligados a satisfacerlos, la cual será susceptible de ejecución forzosa.

3. La autoridad competente recuperará del operador o, cuando proceda, del tercero que haya causado el daño, los costes en que haya incurrido por la adopción de tales medidas de prevención, de evitación de nuevos daños o de reparación.

No obstante, la autoridad competente podrá acordar no recuperar los costes íntegros cuando los gastos necesarios para hacerlo sean superiores al importe recuperable. Para tomar este acuerdo será necesaria la elaboración de una memoria económica que así lo justifique.

Artículo xx. Generación de un estado de conservación paisajística favorable.

1. Cuando el estado del paisaje se encuentre en un estado de conservación paisajística no favorable o degradado, la autoridad competente podrá realizar directamente el proyecto de reparación que lo devuelva a un estado de conservación paisajística favorable, o convenir con el operador que éste realice dicho proyecto de reparación.
2. Los costes adicionales vinculados a la consecución de un estado de conservación paisajística favorable serán asumidos por la autoridad competente, siempre que por aplicación de otras normas sectoriales el operador u otros sujetos no estén obligados a dicha reparación.

Artículo 22. Estudios de Paisaje aplicables a Planes y Programas

1. Los Estudios de Paisaje son el instrumento técnico que establece los principios, estrategias y directrices que permitirán adoptar las medidas específicas destinadas a la catalogación, valoración y protección del paisaje en su ámbito de aplicación.
2. Los Estudios del Paisaje contendrán los criterios a seguir en la elaboración de un Plan General de Ordenación Municipal y en los Planes de Acción Territorial que así lo requieran, a través de la identificación de los valores paisajísticos y de la definición de medidas de protección, gestión y ordenación para preservar o poner en valor un paisaje.

3. Incluir nuevo apartado: Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental
4. Los Estudios de Paisaje se tramitarán de manera conjunta con el instrumento de planificación al que acompañen en el marco de la Evaluación Ambiental Estratégica. Los Estudios de Paisaje precedentes se tendrán en cuenta como criterio para la zonificación del Suelo No Urbanizable y para la regularización y catalogación de los rasgos del territorio que definen en mayor medida el carácter de un paisaje.
5. Los Estudios de Paisaje promoverán la mejora de la conectividad ecológica, funcional y visual entre los distintos territorios.
6. Los Estudios de Paisaje respetarán las Directrices de Paisaje, que sean de aplicación en el ámbito paisajístico correspondiente. Los estudios de paisaje, a diferencia de los Estudios de Integración Paisajística podrán definir ámbitos concretos para Programas de Paisaje prioritarios para la preservación, mejora o puesta en valor de los distintos paisajes encontrados.

7. El contenido mínimo de los Estudios de Paisaje se ajustará según la normativa que desarrolle esta Ley de Paisaje y abordará los siguientes aspectos:
- a) Participación pública en paisaje
 - b) Información del territorio.
 - c) Caracterización, análisis visual y valoración del paisaje ambiental, cultural y visual.
 - d) Fijación de los objetivos de calidad paisajística.
 - e) Medidas y acciones necesarias para el cumplimiento de los objetivos de calidad paisajística (responsables, plazos, presupuesto, programa de seguimiento y evaluación).

Explicación: Conviene incorporar en el texto cuales son los planes y programas que requieren de estudio de integración.

Artículo 23. Estudio de Integración Paisajística para proyectos y actividades

1.

Observaciones sobre el artículo 23:

Por seguridad jurídica debería señalarse en el artículo que tipo de proyectos y actividades en el territorio deben presentar un Estudio del Paisaje, por ejemplo podría ser todos los que deben de pasar por EIE, o bien aquellos que no siendo EIA se desarrollan en paisajes relevantes...

También es el momento de indicar que el paisaje solo se evalúa una vez y no en tres procedimientos (paisaje, evaluación impacto ambiental estratégica y urbanismo)

Se proponen unos cambios en el texto incorporando un nuevo apartado así como un nuevo artículo:

1. El Estudio de Integración Paisajística es el documento del proyecto particular que tiene por finalidad: a) analizar el impacto paisajístico y en el medio natural de la actividad a desarrollar; b) proponer medidas mitigadoras de dicho impacto, favorecer la integración paisajística, c) considerar el paisaje desde la fase de

diseño del proyecto y d) recoger los objetivos de calidad paisajística contemplados en la normativa correspondiente.

2. Serán objeto de estudio de integración paisajística aquellos procedimientos y actividades sometidos a evaluación de impacto ambiental ordinaria o simplificada que se desarrollen en la Comunidad Autónoma de La Rioja, así como aquellas otras actividades y modificaciones que supongan un cambio de uso de suelo, o de sus características externas y afecten un paisaje relevante.
3. Se establece la obligatoriedad de que todos los usos autorizables señalados en el apartado anterior incorporen a su documentación un Estudio Básico de Integración Paisajística (EBIP) o Estudio de Integración Paisajística (EIP), según corresponda, que recogerá los siguientes aspectos debidamente justificados:
- a) La descripción del estado del paisaje, incluyendo los principales componentes, valores paisajísticos, análisis de visibilidad (estudio de cuenca visual), calidad y fragilidad del paisaje.
 - b) Los criterios y medidas de integración paisajística, que incluirán impactos potenciales, análisis de alternativas junto a su impacto económico, justificación de la solución adoptada, descripción de las medidas adoptadas para la prevención, corrección y compensación de los impactos.
 - c) Soluciones que eviten la fragmentación y degradación de los elementos que componen la zona.
 - d) Adecuación a los patrones del territorio y a las pendientes naturales del terreno evitando taludes de plataformas sobre la rasante natural que dificulten la percepción del paisaje.
 - e) Adopción de medidas que aseguren la permeabilidad para las personas, especies de flora y fauna, garantizando la continuidad de los ecosistemas.
 - f) Criterios para evitar actuaciones que dificulten la accesibilidad a las explotaciones de las personas que se dedican a la agricultura y ganadería.
 - g) Estudio de escala cromática a utilizar para la integración en el entorno incluyendo ortofotos.
4. El alcance y contenido del Estudio Básico de Integración Paisajística podrá establecerse detalladamente para cada tipología de actividad, uso o proyecto, en la normativa reglamentaria que desarrolle la presente Ley del Paisaje.
5. El Estudio de Integración Paisajística se basará en la Cartografía de las Unidades de Paisaje y sus índices de calidad y fragilidad, que se confeccionará a tal efecto.
6. En materia de infraestructuras de nueva implantación y sobre la modificación y adecuación de las existentes, se incluye la exigencia de un Estudio de Integración Paisajística, que será informado favorablemente por el órgano competente en materia de paisaje.
7. En los proyectos de instalación de líneas eléctricas aéreas a través de paisajes relevantes y espacios naturales, denominados en la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, *infraestructuras de transporte y distribución de energía*, será exigible un proyecto estético y de adecuación paisajística, además de la posibilidad de incluir su soterramiento siempre que sea posible en cumplimiento de la normativa del sector eléctrico.

Nuevo Artículo xxx. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística

Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental. Así mismo se integrará el proceso de evaluación y contenido de los estudios básico de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio.

El estudio de integración paisajística requerido para proyectos y actividades afectadas, se informará dentro de la fase de consultas a las Administraciones Públicas afectadas del procedimiento de evaluación de impacto ambiental recogido en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

El estudio de integración paisajística requerido para instalaciones sometidas a autorización ambiental integrada del Real Decreto Legislativo 1/2016, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de prevención y control integrados de la contaminación, se informará dentro de la fase de petición de informes del procedimiento de autorización recogido en dicha ley.

Del mismo modo, el estudio de integración paisajística requerido para actividades sometidas a licencia ambiental, se solicitará por el órgano ambiental competente (Ayuntamiento) dentro de la fase de petición de informes del procedimiento recogido en el Decreto 29/2018, de 20 de septiembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo del Título I “Intervención Administrativa” de la Ley 6/2017, de 8 de mayo, de Protección del Medio Ambiental de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

Disposición Adicional tercera.

Comentario: En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable a las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, se consideran suelo no urbanizable de especial protección al paisaje se estará sujeto al dispuesto en la Disposición adicional tercera. No obstante conviene una revisión y reflexión general, a efecto de evitar que las prohibiciones dispuestas ya que pueden vulnerar las competencias de otras administraciones en materia de actividad extractiva, transporte, energía

También la prohibición expresa de algunos proyectos puede ser limitativa o puede perjudicar el desarrollo de infraestructuras públicas o privadas de uso público, imprescindibles en algunos casos entre ellas las obras de abastecimiento depuración, las telecomunicaciones, las vías de comunicación, la distribución de energía, infraestructuras esenciales para el desarrollo social y económico, etc. Por citar también la prohibición a los cementerios, las instalaciones deportivas en el medio rural..



La Rioja
larioja.org

**A LA CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, MUNDO
RURAL Y MEDIO AMBIENTE**

████████████████████ con DNI ██████████ en nombre y representación de la ASOCIACIÓN RIOJANA DE AGRICULTORES Y GANADEROS, ARAG-ASAJA, G26022434, con domicilio a efectos de notificaciones en calle San Fernando, 83, local 5, de Nájera, La Rioja, como consta acreditado, comparece y siempre de la forma que mejor se ajuste a Derecho, DICE:

Que en fecha 2 de julio de 2024 se hizo pública notificación de la Dirección De Comunicación Institucional del Consejo de Gobierno de LA Rioja, por el cual se acordaba someter a exposición pública el borrador de la nueva Ley de Paisaje de La Rioja, a fin de que la ciudadanía y los interesados pudieran presentar alegaciones al respecto.

Que por ello se presenta el siguiente ESCRITO DE ALEGACIONES, por el cual se proponen una serie de enmiendas al texto propuesto para la Ley del Paisaje, a fin de que sean tenidas en cuenta y se reflejen en el texto final que se apruebe.

Pasamos a exponer los siguientes PUNTOS:

I- EN RELACIÓN A LAS ZONAS EXCLUIDAS.

El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas. La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al

mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones.

Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos. No obstante, siempre desde el respecto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención.

Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de "proyectos de elevado impacto paisajístico". No obstante en ningún lugar de la ley se define lo que es un "elevado impacto paisajístico".

Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso no puede quedar indeterminado lo que es un "elevado impacto", pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.

Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar porque incluye categorías ("áreas vegetales de especial interés") que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario. En segundo lugar en el apartado 14.1.5 se habla de "zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles", pero de nuevo no se especifica que es "zona

incompatible". Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de "afección a la avifauna" (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un "campamento de turismo", y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc.

Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado.

En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en La Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares.

Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión. Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento.

En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de "infraestructuras de generación de energía renovable" en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de

utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola).

El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida ("no regule") la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección.

La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora "justifique" la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida.

Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica "regular" en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de La Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente.

Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regule mejor (dicho sea con respeto), lo que es un proyecto incompatible. Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento)

solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública.

En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo.

Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedita a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público. En primer lugar porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado.

Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea con respeto), sino la obtención de beneficios. El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse

Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición.

Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida.

Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse. Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante.

Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual.

Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año).

II- SOBRE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Consideramos necesario que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.).

En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses.

III- NECESIDAD DE INCLUIR EN LA PROTECCIÓN DE LA LEY TODAS LAS CATEGORÍAS DE LA DPSNUR.

La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad.

La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje.

Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios.

IV- EL IMPACTO PAISAJÍSTICO Y EL FRACCIONAMIENTO ILEGAL DE PROYECTOS.

En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, se ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación.

Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona.

Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.

Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área.

IV- NECESIDAD DE REVISIÓN DE LAS DECLARACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL DE PARQUES EÓLICOS Y SOLARES.

Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en La Rioja. Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macro-proyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola. Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable.

Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma.

En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas.

Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental.

1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

V- EN RELACIÓN AL RÉGIMEN SANCIONADOR.

Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad.

Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma).

VI- EN RELACIÓN A LAS DISPOSICIONES ADICIONALES Y TRANSITORIAS DEL BORRADOR.

- Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.

En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano.

Por otro lado consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba.

No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

- **En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo.**

En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje.

Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de "instalaciones o construcciones industriales de producción de energía" se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias.

Consideramos además que en relación a los "paisajes culturales del vino" debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia).

Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural "El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

- **En relación a la Disposición Adicional Tercera.**

En su punto 6, Construcciones e instalaciones vinculadas a actividades industriales, usos y actividades autorizables con condicionado, incluir a las almazaras.

- **En relación a los expedientes actualmente en trámite.**

Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre

deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados.

VII- EN CUANTO A LA PERVIVENCIA DE LA DIRECTRIZ DE PROTECCIÓN DEL PAISAJE.

Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja.

Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente.

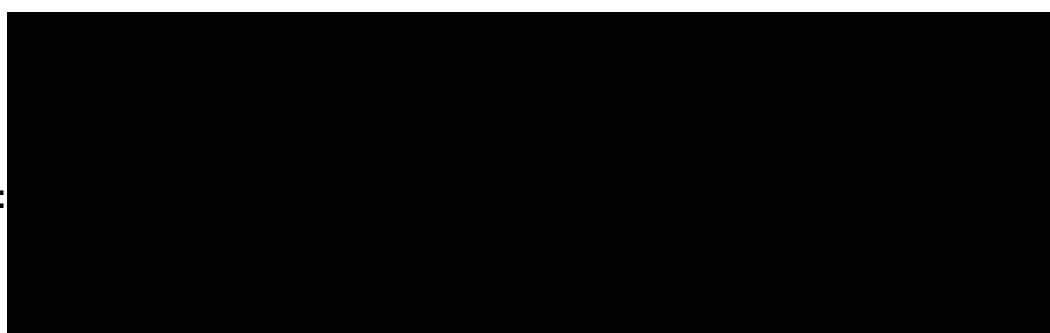
En base a lo expuesto,

SOLICITO

- 1- Que se tenga por presentado este escrito en tiempo y forma.
- 2- Que previos los trámites pertinentes se acuerde modificar el borrador de la Ley del Paisaje a fin de tener en cuenta las aportaciones y sugerencias vertidas en el actual escrito.

Logroño, a 19 de julio de 2024.

Firmado:



**A LA CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, MUNDO
RURAL Y MEDIO AMBIENTE**

_____, en nombre y representación de _____, con domicilio a efectos de notificaciones en C/_____. _____, como consta acreditado, comparece y siempre de la forma que mejor se ajuste a Derecho, DICE:

Que en fecha 2 de julio de 2024 se hizo pública notificación de la Dirección De Comunicación Institucional del Consejo de Gobierno de LA Rioja, por el cual se acordaba someter a exposición pública el borrador de la nueva Ley de Paisaje de La Rioja, a fin de que la ciudadanía y los interesados pudieran presentar alegaciones al respecto.

Que por ello se presenta el siguiente ESCRITO DE ALEGACIONES, por el cual se proponen una serie de enmiendas al texto propuesto para la Ley del Paisaje, a fin que sean tenidas en cuenta y se reflejen en el texto final que se apruebe.

Pasamos a exponer los siguientes PUNTOS:

I- EN RELACIÓN A LAS ZONAS EXCLUIDAS.

El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos

turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas. La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones.

Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos. No obstante, siempre desde el respecto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención.

Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de "proyectos de elevado impacto paisajístico". No obstante en ningún lugar de la ley se define lo que es un "elevado impacto paisajístico".

Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso no puede quedar indeterminado lo que es un "elevado impacto", pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.

Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar

porque incluye categorías ("áreas vegetales de especial interés") que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario. En segundo lugar en el apartado 14.1.5 se habla de "zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles", pero de nuevo no se especifica que es "zona incompatible". Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de "afección a la avifauna" (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un "campamento de turismo", y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc.

Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado.

En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas "Important Bird Area" reconocidas por SEO BIRDLIFE.

Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares.

Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión. Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento.

En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola).

El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección.

La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida.

Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto,

permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente.

Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea con respeto), lo que es un proyecto incompatible. Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública.

En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de "infraestructura energética renovable" (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo.

Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedita a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público. En primer lugar porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado.

Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea con respeto), sino la obtención de beneficios. El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse

Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición.

Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida.

Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse. Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante.

Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual.

Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las "infraestructuras energéticas renovables", lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año).

II- SOBRE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas.

Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.).

Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio.

En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses.

III- NECESIDAD DE INCLUIR EN LA PROTECCIÓN DE LA LEY TODAS LAS CATEGORÍAS DE LA DPSNUR.

La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad.

La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje.

Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay que proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios.

IV- EL IMPACTO PAISAJÍSTICO Y EL FRACCIONAMIENTO ILEGAL DE PROYECTOS.

En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación.

Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona.

Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.

Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área.

IV- NECESIDAD DE REVISIÓN DE LAS DECLARACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL DE PARQUES EÓLICOS Y SOLARES.

Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja. Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macro-proyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola. Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable.

Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) "el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad".

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de

impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma.

En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas.

Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental.

1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

V- EN RELACIÓN AL RÉGIMEN SANCIONADOR.

Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad.

Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de

autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma).

VI- EN RELACIÓN A LAS DISPOSICIONES ADICIONALES Y TRANSITORIAS DEL BORRADOR.

- Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.

En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano.

Por otro lado consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba.

No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

- En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo.

En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje.

Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de "instalaciones o construcciones industriales de producción de energía" se incluya todos los elementos

imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias.

Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia).

Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

- En relación a los expedientes actualmente en trámite.

Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados.

VII- EN CUANTO A LA PERVIVENCIA DE LA DIRECTRIZ DE PROTECCIÓN DEL PAISAJE.

Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja.

Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente

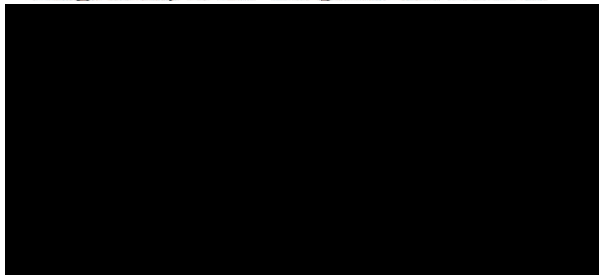
esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente.

En base a lo expuesto,

SOLICITO

- 1- Que se tenga por presentado este escrito en tiempo y forma.
- 2- Que previos los trámites pertinentes se acuerde modificar el borrador de la Ley del Paisaje a fin de tener en cuenta las aportaciones y sugerencias vertidas en el actual escrito.

Logroño, a 19 de julio de 2024.



**A LA CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, MUNDO
RURAL Y MEDIO AMBIENTE**

██ en nombre y representación del CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN CALIFICADA RIOJA, Q2671003H, con domicilio a efectos de notificaciones en Logroño, calle Estambrera, 52 comparece y siempre de la forma que mejor se ajuste a Derecho, DICE:

Que en fecha 2 de julio de 2024 se hizo pública notificación de la Dirección De Comunicación Institucional del Consejo de Gobierno de LA Rioja, por el cual se acordaba someter a exposición pública el borrador de la nueva Ley de Paisaje de La Rioja, a fin de que la ciudadanía y los interesados pudieran presentar alegaciones al respecto.

Que por ello se presenta el siguiente ESCRITO DE ALEGACIONES, por el cual se proponen una serie de enmiendas al texto propuesto para la Ley del Paisaje, a fin de que sean tenidas en cuenta y se reflejen en el texto final que se apruebe.

Pasamos a exponer los siguientes PUNTOS:

I- EN RELACIÓN A LAS ZONAS EXCLUIDAS.

El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas. La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al

mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones.

Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos. No obstante, siempre desde el respecto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención.

Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”.

Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.

Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario. En segundo lugar en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona

incompatible". Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de "afección a la avifauna" (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un "campamento de turismo", y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc.

Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado.

En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas "Important Bird Area" reconocidas por SEO BIRDLIFE.

Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares.

Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión. Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento.

En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola).

El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección.

La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida.

Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente.

Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea con respeto), lo que es un proyecto incompatible. Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública.

En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo.

Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público. En primer lugar porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado.

Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea con respeto), sino la obtención de beneficios. El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse

Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así aunque ello

se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición.

Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida.

Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse. Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante.

Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual.

Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las "infraestructuras energéticas renovables", lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año).

II- SOBRE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas.

Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros

representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.).

Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio.

En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses.

III- NECESIDAD DE INCLUIR EN LA PROTECCIÓN DE LA LEY TODAS LAS CATEGORÍAS DE LA DPSNUR.

La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad.

La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje.

Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17.

Dado que no hay que proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios.

IV- EL IMPACTO PAISAJÍSTICO Y EL FRACCIONAMIENTO ILEGAL DE PROYECTOS.

En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación.

Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona.

Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.

Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área.

IV- NECESIDAD DE REVISIÓN DE LAS DECLARACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL DE PARQUES EÓLICOS Y SOLARES.

Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja. Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macro-proyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola. Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable.

Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) "el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad".

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de

parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma.

En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas.

Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental.

1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

V- EN RELACIÓN AL RÉGIMEN SANCIONADOR.

Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad.

Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma).

VI- EN RELACIÓN A LAS DISPOSICIONES ADICIONALES Y TRANSITORIAS DEL BORRADOR.

- Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.

En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano.

Por otro lado consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba.

No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

- En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo.

En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje.

Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de "instalaciones o construcciones industriales de producción de energía" se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias.

Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia).

Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

- En relación a los expedientes actualmente en trámite.

Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados.

VII- EN CUANTO A LA PERVIVENCIA DE LA DIRECTRIZ DE PROTECCIÓN DEL PAISAJE.

Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja.

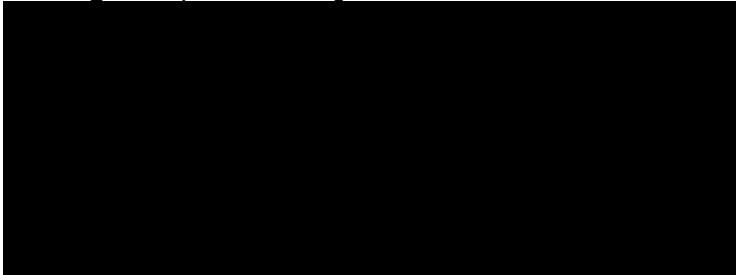
Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente.

En base a lo expuesto,

SOLICITO

- 1- Que se tenga por presentado este escrito en tiempo y forma.
- 2- Que previos los trámites pertinentes se acuerde modificar el borrador de la Ley del Paisaje a fin de tener en cuenta las aportaciones y sugerencias vertidas en el actual escrito.

Logroño, a 19 de julio de 2024.





Información pública Proyecto de Ley del Paisaje de La Rioja

CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, MUNDO RURAL Y MEDIO AMBIENTE

Dirección General de Medio Natural y Paisaje

██████████ con DNI ██████████ y domicilio a efecto de notificaciones en ██████████ en nombre y representación de la PLATAFORMA POR EL PROGRESO SOSTENIBLE DE LAS TIERRAS ORIENTALES DE LA RIOJA, con NIF: G-16697385, comparece y como mejor proceda en Derecho, DICE:

Que se ha sometido a participación pública el proyecto de Ley del Paisaje de La Rioja.

Que por medio del presente escrito vengo a presentar en tiempo y forma las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA. - ANTECEDENTES QUE PROVOCAN ESTE PROYECTO DE LEY DEL PAISAJE DE LA RIOJA. HITOS

Desde el año 2020 (en plena pandemia) se vienen tramitando y aprobando prácticamente todos los proyectos de producción de energía renovable a gran escala, cuya construcción se pretende en La Rioja.

Ante este despliegue masivo, sindicatos agrarios, plataformas y asociaciones en defensa del territorio han venido demandando una ordenación del territorio que defienda el paisaje, el suelo agrario, el mundo rural, patrimonio, medio ambiente, etc.

Se relacionan a continuación los hitos que preceden a esta propuesta de Ley del Paisaje de La Rioja:

1. Modificación de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del territorio y Urbanismo de La Rioja (LOTUR)

*La Ley 7/2021, de 27 de diciembre, de medidas fiscales y administrativas para el año 2022 («B.O.L.R.» 28 diciembre). Vigencia: 1 enero 2022, en su artículo 9.4 introduce la Disposición Adicional décima **Disposición adicional décima Suelo no urbanizable especial de protección al paisaje con el siguiente contenido:***

En tanto no se apruebe la Estrategia Riojana del Paisaje o la Ley del Paisaje de La Rioja, el suelo no urbanizable especial de protección al paisaje estará constituido por:

a) Los terrenos considerados como áreas de especial interés paisajístico incluidos en el Inventario y Caracterización de Paisajes Singulares y Sobresalientes de La Rioja.

b) Aquellos que configuran el paisaje cultural del vino y el viñedo, según el Decreto 20/2015, de 12 de junio.

El régimen jurídico aplicable a estos terrenos será el establecido en la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja para los parajes geomorfológicos singulares de interés paisajístico en ella regulados, en el apartado a), y para los Espacios Agrarios de Interés, en el apartado b).

Dichos terrenos deberán incluirse en el Catálogo de Paisajes que se redacte con motivo de la Ley del Paisaje de La Rioja.

*Asimismo, su artículo 9.5 introduce la **Disposición adicional undécima, que dispone:***

El Gobierno de La Rioja realizará un estudio integral del paisaje de La Rioja a fin de determinar las áreas de protección paisajística y, en su caso, los diferentes niveles de protección, y las medidas de protección inherentes o correspondientes a cada nivel. Una vez realizado dicho estudio, se efectuará la correspondiente ordenación paisajística, en el plazo de seis meses, en la que se determinará la posible ubicación de los nuevos proyectos de energías alternativas, eólicas y fotovoltaicas, en virtud de los diferentes niveles de protección paisajística que se establezcan.

Esta ordenación contemplará al menos los siguientes extremos:

El establecimiento de un porcentaje máximo del suelo urbanizable previsto en el Plan General Municipal para el establecimiento de infraestructuras de generación de energía eléctrica.

La ampliación de la distancia mínima de las instalaciones de generación de energía eléctrica y sus instalaciones de evacuación con respecto a los núcleos urbanos.

La determinación de perímetros en terrenos forestales con cubiertas arboladas o de matorrales, en hábitat de interés comunitario y en paisajes singulares y sobresalientes.

La incorporación de la obligatoriedad de un estudio del impacto económico.

El estudio de la posibilidad de repotenciación de las instalaciones ya existentes.

Disposición adicional undécima introducida por el número cinco del artículo 9 de la Ley 7/2021, de 27 de diciembre, de medidas fiscales y administrativas para el año 2022 («B.O.L.R.» 28 diciembre). Vigencia: 1 enero 2022

2. Moratoria de suspensión de la protección durante 6 meses

Sorprendentemente, los mismos partidos que aprueban la Ley 7/2021, (PSOE, PP, IU, CS) señalada anteriormente, aprueban una moratoria de esta de 6 meses, con efectos retroactivos desde el 1 de enero de 2022 dejando sin protección el paisaje y el suelo agropecuario. (Ley 7/2022, de 23 de mayo, para la suspensión temporal de la aplicación de las disposiciones adicionales décima y duodécima incorporadas a la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de ordenación del territorio y urbanismo de La Rioja (LOTUR).

Su artículo único señalaba: *Se suspende la aplicación de las disposiciones adicionales décima y duodécima de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, hasta que se dicte la nueva directriz de suelo no urbanizable, fijándose un plazo máximo de suspensión de seis meses a contar desde la fecha de entrada en vigor de esta ley, y ello sin perjuicio de la fecha de efectos de la misma fijada en la disposición final.*

Gracias a esta moratoria, se han aprobado las centrales eólicas Jubera I y Jubera II, y las fotovoltaicas Caimán, Portillejos, La Planilla, Casafuerte I a IX, es decir todos los megaproyectos eólicos y fotovoltaicos solicitados.

3. Con la llegada del nuevo Gobierno autonómico se aprueba la Ley 1/2024, de 24 de enero, medidas temporales y urgentes para la protección del paisaje de La Rioja, cuyo artículo 2 suspende todos los procedimientos administrativos de otorgamiento de autorizaciones de uso y actividades en suelo no urbanizable relativos a instalaciones eléctricas de generación de energía eléctrica y sus infraestructuras de evacuación, de los previstos en el 51 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja y el Decreto 18/2019, de 17 de mayo, por el que se aprueba la Directriz de Suelo no Urbanizable.

4. Sin embargo, este mismo Gobierno recientemente aprueba la Ley 4/2024, de 1 de julio, de medidas administrativas y presupuestarias urgentes para la mejora de la prestación de los servicios públicos en La Rioja, publicada el 2 de julio de 2024 (BOR núm. 127), por la que **se deroga la disposición adicional décima de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.**

Es decir, en este momento si bien, no cabe la tramitación de proyectos de producción industrial de energía renovable, sin embargo, **el suelo no urbanizable de protección al paisaje se encuentra sin ninguna protección ni régimen jurídico de aplicación, pudiendo albergar proyectos de gran impacto paisajístico (aunque no sean de producción energética).**

SEGUNDA. – ESTA LEY CARECE DE APLICACIÓN NORMATIVA

La aplicación de esta Ley será, en todo caso, a medio y largo plazo al remitirse a toda una serie de instrumentos de ordenación paisajística (Capítulo II del Título III) como Catálogos del Paisaje, Directrices y Determinaciones del Paisaje, Estudios del Paisaje y Estudios de Integración paisajística sin tener en cuenta que en este momento ya existen estudios e inventarios del territorio que permiten proteger los paisajes de elevado interés.

El problema jurídico de esta Ley es que propone un régimen de protección para unos espacios sobre los que no existe ningún tipo de normativa de declaración, delimitación y protección (¿?), porque dichos espacios solo existen sobre el papel, es decir, un mapa incluido en el documento titulado “Inventario y caracterización de paisajes singulares y paisajes sobresalientes de La Rioja” al que esta futura Ley del Paisaje no otorga validez jurídica.

Además, dichos Paisajes Singulares y Sobresalientes no están definidos correctamente, ni a nivel administrativo, al no estar aprobado el catálogo ni a nivel técnico, al tener una cartografía de escala inadecuada, es decir, hace referencia a un documento (Inventario que no citan si quiera), sin aprobar y con cartografías a 1/175.000 creemos que técnicamente no es muy correcto.

En este sentido deberían incorporarse al texto de la Ley el Catálogo de Paisajes o el Inventario actual como Anexo de la Ley, ya que, de no hacerlo, no podrían impedirse dichos proyectos en estos paraies, porque no tienen la consideración de Ley.

TERCERA. - Esta Ley no resuelve la protección del paisaje en general, tan solo se centra en los impactos de los proyectos de renovables cuando hay más impactos que éstos, que serían evitados con una verdadera ordenación del territorio; se pretende promover la protección, gestión y ordenación del paisaje de La Rioja en parte

motivada por la aparición de numerosos proyectos para la instalación de los parques solares y eólicos, así como sus correspondientes líneas de evacuación.

Pero en lugar de aprovechar los instrumentos de protección del territorio y de protección del medio natural existentes se plantea la aprobación de una nueva Ley del Paisaje que entendemos no va a resolver las amenazas paisajísticas a las que se enfrenta en estos momentos la Comunidad Autónoma de La Rioja.

CUARTA. - DISCRECIONALIDAD DEL ARTÍCULO 14 Y CONCEPTOS JURÍDICOS INDETERMINADOS

El artículo 14 regula las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, **en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”.**

Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.

Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario. En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpines, parkings de caravanas, paradores rurales, etc.

Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado.

Pero en el punto 2 del artículo 14, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “*Important Bird Area*” reconocidas por SEO BIRDLIFE.

Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en La Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares.

Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión. Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento.

En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola).

El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares

en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección.

La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida.

Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, dicho artículo no deja ninguna zona de La Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente.

Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible. Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública.

En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo.

Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público:

- En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos.
- En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado.

Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios. El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que debe eliminarse

Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. **El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición.**

Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida.

Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse. Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante.

Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redacción. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de

protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual.

Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año).

QUINTA. - INCLUSIÓN DE PLATAFORMAS EN LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para incluir entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.).

En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses.

SEXTA. - EL IMPACTO PAISAJÍSTICO Y EL FRACCIONAMIENTO ILEGAL DE PROYECTOS

En la inmensidad de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación.

Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona.

Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los

parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.

Debería, además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área.

SÉPTIMA. - NECESIDAD DE REVISIÓN DE LAS DECLARACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL DE PARQUES EÓLICOS Y SOLARES.

Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en La Rioja. Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área del Valle de Ocón y Jubera, Galilea, Ventas Blancas, Santa Engracia. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras Comunidades Autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola. Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable.

Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva **Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.**

Que en caso de que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma.

En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas.

Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental.

1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

OCTAVA. – LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA PERMITE LOS PROYECTOS DE RENOVABLES QUE SE ENCUENTRAN SUSPENDIDOS

El punto 1 de esta disposición permite la autorización de todos los proyectos que se encuentran suspendidos actualmente, dado que la DA 10 de la LOTUR fue derogada hace dos semanas.

Por lo tanto, dicha redacción debería ser modificada del siguiente modo:

“Lo dispuesto en esta Ley será de aplicación a todos proyectos que se encuentran en tramitación a su entrada en vigor”.

NOVENA. - EN CUANTO A LA PERVIVENCIA DE LA DIRECTRIZ DE PROTECCIÓN DEL PAISAJE.

Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja.

Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente.

Por lo expuesto y a la vista de que consideramos superflua esta Ley del Paisaje con tu actual contenido, estando protegido el Paisaje con la derogada DA 10

SOLICITO

1. Se incorpore al texto de la Ley, el Catálogo de Paisajes o el Inventario actual como Anexo de ésta, ya que, de no hacerlo, no podrían impedirse proyectos de impacto paisajístico en estos parajes, porque no tienen la consideración de Ley.
2. Se actualice dicho Inventario a una escala adecuada.
3. Se defina lo que es “proyecto de elevado impacto paisajístico”. En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.
4. Pero en el punto 2 del artículo 14, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica. Por tanto, debe eliminarse esta discrecionalidad.

5. Se incluyan a las plataformas en defensa del territorio y el paisaje en la participación ciudadana.
6. La Ley debe añadir en su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.
7. Debería, además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área.
8. Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.
9. Que se modifique la DT única en el sentido de que *“Esta Ley será de aplicación a todos los proyectos que se encuentran pendientes de resolución, a su entrada en vigor”*.

Ventas Blancas, a 22 de julio de 2024.

Firmado: 

GOBIERNO DE LA RIOJA

CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, MEDIO RURAL Y MEDIO AMBIENTE

DIRECCION GENERAL DE MEDIO NATURAL Y PAISAJE

Prado Viejo, 62 bis LOGROÑO.

**A LA CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, MUNDO
RURAL Y MEDIO AMBIENTE**

██ en nombre y representación de la Unión de Agricultores y Ganaderos de La Rioja (UAGR-COAG), con domicilio a efectos de notificaciones en Portales 24, 1º Izq., 26001 Logroño, comparece y siempre de la forma que mejor se ajuste a Derecho, DICE:

Que en fecha 2 de julio de 2024 se hizo pública notificación de la Dirección de Comunicación Institucional del Consejo de Gobierno de La Rioja, por el cual se acordaba someter a exposición pública el borrador de la nueva Ley de Paisaje de La Rioja, a fin de que la ciudadanía y los interesados pudieran presentar alegaciones al respecto.

Que por ello se presenta el siguiente ESCRITO DE ALEGACIONES, por el cual se proponen una serie de enmiendas al texto propuesto para la Ley del Paisaje, a fin que sean tenidas en cuenta y se reflejen en el texto final que se apruebe.

Pasamos a exponer los siguientes PUNTOS:

I- EN RELACIÓN A LAS ZONAS EXCLUIDAS.

El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas. La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por

aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones.

Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos. No obstante, siempre desde el respecto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención.

Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de "proyectos de elevado impacto paisajístico". No obstante en ningún lugar de la ley se define lo que es un "elevado impacto paisajístico".

Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso no puede quedar indeterminado lo que es un "elevado impacto", pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.

Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar porque incluye categorías ("áreas vegetales de especial interés") que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario. En segundo lugar en el apartado 14.1.5 se habla de "zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles", pero de nuevo no se especifica que es "zona incompatible". Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas

importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc.

Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado.

En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE.

Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares.

Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión. Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento.

En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola).

El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección.

La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida.

Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente.

Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea con respeto), lo que es un proyecto incompatible. Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública.

En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo.

Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público. En primer lugar porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado.

Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea con respeto), sino la obtención de beneficios. El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse

Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así aunque ello

se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición.

Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida.

Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse. Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante.

Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual.

Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las "infraestructuras energéticas renovables", lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año).

II- SOBRE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas.

Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros

representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.).

Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio.

En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses.

III- NECESIDAD DE INCLUIR EN LA PROTECCIÓN DE LA LEY TODAS LAS CATEGORÍAS DE LA DPSNUR.

La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad.

La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje.

Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17.

Dado que no hay que proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios.

IV- EL IMPACTO PAISAJÍSTICO Y EL FRACCIONAMIENTO ILEGAL DE PROYECTOS.

En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación.

Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona.

Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.

Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área.

IV- NECESIDAD DE REVISIÓN DE LAS DECLARACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL DE PARQUES EÓLICOS Y SOLARES.

Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja. Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macro-proyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola. Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable.

Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) "el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad".

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de

parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma.

En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas.

Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental.

1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

V- EN RELACIÓN AL RÉGIMEN SANCIONADOR.

Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad.

Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma).

VI- EN RELACIÓN A LAS DISPOSICIONES ADICIONALES Y TRANSITORIAS DEL BORRADOR.

- Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.

En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano.

Por otro lado consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba.

No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

- En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo.

En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje.

Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de "instalaciones o construcciones industriales de producción de energía" se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias.

Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia).

Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

- En relación a los expedientes actualmente en trámite.

Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados.

VII- EN CUANTO A LA PERVIVENCIA DE LA DIRECTRIZ DE PROTECCIÓN DEL PAISAJE.

Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja.

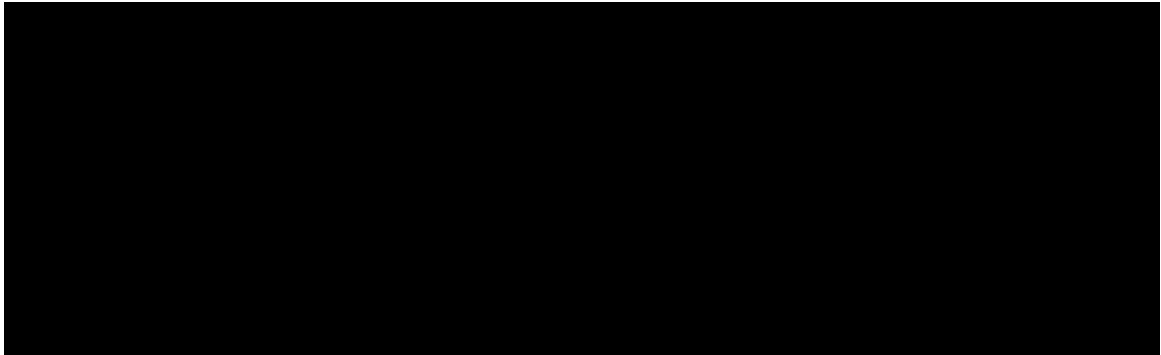
Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente.

En base a lo expuesto,

SOLICITO

- 1- Que se tenga por presentado este escrito en tiempo y forma.
- 2- Que previos los trámites pertinentes se acuerde modificar el borrador de la Ley del Paisaje a fin de tener en cuenta las aportaciones y sugerencias vertidas en el actual escrito.

Logroño, a 22 de julio de 2024.



Referencia: INFORMACIÓN PÚBLICA

Objeto: LEY DEL PAISAJE DE LA RIOJA

Destinatario: CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, MUNDO RURAL Y MEDIO AMBIENTE

Organización: COLEGIO DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS

A LA CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, MUNDO RURAL Y MEDIO AMBIENTE

[REDACTED] Decano de la Demarcación de La Rioja del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, actuando en nombre y representación de la Corporación de Derecho Público COLEGIO DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS, con domicilio corporativo y a efectos de notificaciones en la calle General Vara del Rey nº 44, 1º B (26002, Logroño), representación otorgada por el Real Decreto 1271/2003, de 10 de octubre, por el que se aprueban los Estatutos del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos (BOE 22/10/2003, art.38), y facultado por la Junta de Gobierno del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, por Acuerdo de 29 de abril de 2022, elevado a público en escritura con nº de protocolo 945 ante el Notario D. Juan Pablo Sánchez Eguinoa, que se acompaña, ante ese Consejo de Gobierno comparezco y DIGO:

- I. Que la Demarcación de La Rioja tiene conferida de forma reglamentaria y estatutaria por parte del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos (artículos 38.1 y 38.3 de los Estatutos), la facultad, en su ámbito territorial, de preservar y representar los intereses del propio Colegio y de sus colegiados.
- II. Que la Demarcación de La Rioja del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos ha tenido conocimiento del sometimiento a Información Pública de la Ley del Paisaje de La Rioja.
- III. Que esta Demarcación quiere colaborar aportando, para la mejor regulación del objeto la norma proyectada, las siguientes

CONSIDERACIONES

Primera. Solicitud de modificación de la Disposición Adicional tercera: Regulación de usos y actividades para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo para que las obras públicas, infraestructuras civiles, viarias y ferroviarias de interés general o declaradas de utilidad pública se consideren usos y actividades “autorizables con condicionado”.

Las obras públicas y las infraestructuras viarias, ferroviarias y de transporte desempeñan un papel fundamental como soporte y proveedoras de los servicios esenciales (alimentación, salubridad, agua limpia y saneamiento, transporte y movilidad, ciudades eficientes, etc.), y son esenciales para alcanzar los objetivos globales propuestos por la comunidad internacional (17 Objetivos Desarrollo Sostenible, ODS), para asegurar el progreso, la prosperidad para todos y el crecimiento económico y social equilibrado como parte de una agenda de desarrollo sostenible. Esto debe ser compatible con la protección del medio ambiente y del paisaje. Por ello, las obras públicas, las infraestructuras civiles, viarias y ferroviarias, deben figurar en todo caso como autorizables con condicionado.

Deben estar en tal categoría todas las obras públicas o infraestructuras declaradas de utilidad pública o de interés general por la Administración correspondiente.

Debe resultar autorizable, con las condiciones que se determinen, por ejemplo, la construcción de trazado de una carretera declarada de interés general, de acuerdo con la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras o la Red Ferroviaria de Interés General, contemplada en el artículo 4 de la Ley 38/2015, de 29 de septiembre, del sector ferroviario.

Segunda. Solicitud de que sea tomado en consideración el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos como interesado en la tramitación de la norma y que se cuente, por ello, expresamente con el Colegio en ulteriores trámites.

Lo que pido en Logroño, el 22 de julio de 2024.

Decano de la Demarcación de La Rioja.
Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.

Información pública: Elaboración de la Ley de Paisaje

Aportaciones recibidas a través del Portal de Participación

22/07/24 14:50 00860-2024-064695-10 (PRIVADO)

Se trasladan comentarios y observaciones al proyecto de ley

A la vista del trámite de participación pública de la Ley del Paisaje de julio 2024, se realizan las siguientes sugerencias o consideraciones sobre la misma y propuestas de cambios del articulado de la Dirección General de Calidad Ambiental, Cambio Climático y Agua.

Modificación de artículos

Texto original Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística de proyectos de elevado impacto paisajístico: 1. A los efectos de esta ley se podrán considerar zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico: 1) Paisajes relevantes 2) Espacios Naturales Protegidos 3) Áreas de interés especial incluidos en los planes de recuperación y conservación (flora y fauna) 4) Áreas importantes para especies en peligro de extinción o sensibles a la alteración de hábitat sin plan. 5) Zonas de nidificación y reproducción. 6) Zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles 7) Pasos migratorios 8) Afección a la avifauna 9) Áreas de cría y refugio de especies sensibles 10) Áreas de interés faunístico 11) Áreas de interés florístico 12) Áreas vegetales de especial interés 13) Refugios/Reservas de caza 14) Refugio de pesca 15) Humedales/Turberas 16) Zona fluvial cauces y riberas 17) Grandes corredores ambientales 18) BICs 19) Camino de Santiago 20) Vías Pecuarias 21) Yacimientos arqueológicos 22) Caminos históricos, Grandes Rutas 23) PIG/LIC 24) Áreas de interés geológico y geomorfológico 25) Elementos geomorfológicos 26) A una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos. 27) A una distancia de 200 m de carreteras nacionales o 100 m de carreteras autonómicas. 28) Líneas eléctricas e Instalaciones de antenas 29) Montes de Utilidad Pública 30) Zonas de exclusión forestal 31) Encinares protegidos 32) Viñedos protegidos 33) Suelos de elevada capacidad agrológica 34) Suelos rústicos de especial protección. 35) A 1.000 m de un campamento de turismo. 36) Zonas definidas de implantación restringida en planes de ordenación municipal. 37) Concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad. 2. Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje. 3. A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales, la construcción de infraestructuras de generación de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso de un monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por Resolución del Titular de la Consejería competente por razón de la materia. Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja. 4. Se entiende por cambio de uso cualquier actividad que conlleve una alteración del estado físico del suelo o de la vegetación existente, así como cualquier decisión que recalifique los montes o terrenos forestales o agrarios. 5. En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de utilidad pública o como protector del monte o del paisaje. 6. Se considerará compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica, que no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio. En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje Cambios propuestos Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística 1. A los efectos de esta ley, y si perjuicio de lo establecido en la normativa de protección de la naturaleza, de fomento de la agricultura y de ordenación del suelo, se podrán considerar zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico los paisajes declarados como relevantes. 2. Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje. A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales,

la construcción de infraestructuras de generación de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso de un monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por Resolución del Titular de la Consejería competente por razón de la materia. Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja. Se entiende por cambio de uso cualquier actividad que conlleve una alteración del estado físico del suelo o de la vegetación existente, así como cualquier decisión que recalifique los montes o terrenos forestales o agrarios. En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de utilidad pública o como protector del monte o del paisaje. 3. Se considerará compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables así como de evacuación, transporte, distribución y almacenamiento y transformación de energía, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja calidad paisajística siempre y cuando no hayan sido declarados de utilidad pública para otros fines incluido la concentración parcelaria o modernización de regadíos así cuando no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio. En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje a efectos de valorar su afección a otros elementos del paisaje. Explicación: Se estima que dado que el objeto de la Ley es preservar la calidad paisajística y en especial proteger aquellos paisajes declarados como relevantes deben ser estos los que marquen la pautas para establecer zonas de restricción. Señalar otros factores de carácter ambiental o agrícola debe ser por motivos y principios que rijan en la normativa propia de la materia. Texto original Artículo 17. Determinación de paisajes relevantes 1. Se consideran Paisajes Relevantes a los paisajes singulares, paisajes sobresalientes, singularidades paisajísticas y singularidades culturales. 2. Se podrán declarar nuevos paisajes relevantes distintos de los anteriores, a todos aquellos paisajes que formados por una o varias Unidades de Paisaje, atendiendo tanto a criterios técnicos (calidad, fragilidad) y objetivos (contribuyan a la identidad de un área funcional), reúnan alguna de los siguientes criterios: a) Contengan uno o más hitos o singularidades paisajísticas, tanto naturales como originados por la intervención humana. b) Constituyan ejemplos representativos de uno o varios paisajes de mayor calidad y valor. c) Contribuyan de forma decisiva a conformar la identidad del lugar que se encuentre bajo su ámbito de influencia. d) Resulten muy visibles para la población. e) Presenten cualidades de paisajes sobresalientes o singulares en los aspectos perceptivos y estéticos, como resultado de su especial interacción entre los componentes naturales y antrópicos. 3. El Gobierno, a propuesta de la administración competente en materia de paisaje, los municipios y los entes locales catalogará y delimitará dichos paisajes relevantes, entre los que se incluirán necesariamente, los paisajes reconocidos por la normativa sectorial. Cambios propuestos Artículo 17. Determinación de paisajes relevantes 1. Se consideran Paisajes Relevantes a los paisajes singulares, paisajes sobresalientes, singularidades paisajísticas y singularidades culturales. 2. Se podrán declarar nuevos paisajes relevantes distintos de los anteriores, a todos aquellos paisajes que formados por una o varias Unidades de Paisaje, atendiendo tanto a criterios técnicos (calidad, fragilidad) y objetivos (contribuyan a la identidad de un área funcional), reúnan alguna de los siguientes criterios: a) Contengan uno o más hitos o singularidades paisajísticas, tanto naturales como originados por la intervención humana. b) Constituyan ejemplos representativos de uno o varios paisajes de mayor calidad y valor. c) Contribuyan de forma decisiva a conformar la identidad del lugar que se encuentre bajo su ámbito de influencia. d) Resulten muy visibles para la población. e) Presenten cualidades de paisajes sobresalientes o singulares en los aspectos perceptivos y estéticos, como resultado de su especial interacción entre los componentes naturales y antrópicos. 3. El Gobierno, a propuesta de la administración competente en materia de paisaje, los municipios y los entes locales catalogará y delimitará dichos paisajes relevantes, entre los que se incluirán necesariamente, los paisajes reconocidos por la normativa sectorial. 4. Se consideran elementos imprescindibles para identificar paisajes que puedan ser declarados relevantes: a) Espacios Naturales Protegidos b) Áreas de interés faunístico c) Áreas de interés florístico d) Áreas vegetales de especial interés e) Refugios/Reservas de caza f) Refugio de pesca g) Humedales/Turberas h) Zona fluvial cauces y riberas i) Grandes corredores ambientales j) BICs k) Camino de Santiago l) Yacimientos arqueológicos m) Caminos históricos, Grandes Rutas n) PIG/LIC o) Áreas de interés geológico y geomorfológico p) Elementos geomorfológicos q) A una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos. r) A una distancia de 200 m de carreteras nacionales o 100 m de carreteras

autonómicas. s) Líneas eléctricas e Instalaciones de antenas t) Montes de Utilidad Pública u) Zonas de exclusión forestal v) Encinares protegidos w) Viñedos protegidos x) A 1.000 m de un campamento de turismo. y) Zonas definidas de implantación restringida en planes de ordenación municipal. z) Protección de cumbres aa) Sierras de interés singular bb) Riberas de interés ecológico o ambiental cc) Áreas de vegetación singular dd) Espacios agrarios de interés ee) Parajes geomorfológicos ff) Entorno de los embales gg) Zonas húmedas

Añadir un nuevo artículo referente a las actuaciones de la Administración en materia de paisaje. Artículo XX. Actuación directa de la Administración. 1. Para una mejor protección del paisaje, la autoridad competente podrá acordar y ejecutar por sí misma las medidas de prevención y/o de evitación de nuevos daños al paisaje, atendiendo, entre otras, a las siguientes circunstancias: a) Que no se haya podido identificar al operador responsable y no quepa esperar a ello sin peligro de que se produzcan daños al paisaje. b) Que haya diversos operadores responsables y no sea posible una distribución eficaz en el tiempo y en el espacio que garantice la correcta ejecución de las medidas. c) Que se requieran estudios, conocimientos o medios técnicos que así lo aconsejen. d) Que sean necesarias actuaciones en bienes de las Administraciones públicas o en los de propiedad privada de terceros que hagan difícil o inconveniente su realización por el operador responsable. e) Que la gravedad y la trascendencia del daño así lo exijan. 2. En casos de emergencia, la autoridad competente podrá actuar de oficio para adoptar las medidas reparadoras, de evitación o de prevención de daños al paisaje o para exigir su adopción. Una vez desaparecidas tales circunstancias, la autoridad competente, previa instrucción del correspondiente procedimiento, dictará resolución fijando el importe de los costes de las medidas ejecutadas en aplicación de este artículo y el obligado u obligados a satisfacerlos, la cual será susceptible de ejecución forzosa. 3. La autoridad competente recuperará del operador o, cuando proceda, del tercero que haya causado el daño, los costes en que haya incurrido por la adopción de tales medidas de prevención, de evitación de nuevos daños o de reparación. No obstante, la autoridad competente podrá acordar no recuperar los costes íntegros cuando los gastos necesarios para hacerlo sean superiores al importe recuperable. Para tomar este acuerdo será necesaria la elaboración de una memoria económica que así lo justifique. Artículo xx. Generación de un estado de conservación paisajística favorable. 1. Cuando el estado del paisaje se encuentre en un estado de conservación paisajística no favorable o degradado, la autoridad competente podrá realizar directamente el proyecto de reparación que lo devuelva a un estado de conservación paisajística favorable, o convenir con el operador que éste realice dicho proyecto de reparación. 2. Los costes adicionales vinculados a la consecución de un estado de conservación paisajística favorable serán asumidos por la autoridad competente, siempre que por aplicación de otras normas sectoriales el operador u otros sujetos no estén obligados a dicha reparación. Artículo 22. Estudios de Paisaje aplicables a Planes y Programas 1. Los Estudios de Paisaje son el instrumento técnico que establece los principios, estrategias y directrices que permitirán adoptar las medidas específicas destinadas a la catalogación, valoración y protección del paisaje en su ámbito de aplicación. 2. Los Estudios del Paisaje contendrán los criterios a seguir en la elaboración de un Plan General de Ordenación Municipal y en los Planes de Acción Territorial que así lo requieran, a través de la identificación de los valores paisajísticos y de la definición de medidas de protección, gestión y ordenación para preservar o poner en valor un paisaje. 3. Incluir nuevo apartado: Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental. 4. Los Estudios de Paisaje se tramitarán de manera conjunta con el instrumento de planificación al que acompañen en el marco de la Evaluación Ambiental Estratégica. Los Estudios de Paisaje precedentes se tendrán en cuenta como criterio para la zonificación del Suelo No Urbanizable y para la regularización y catalogación de los rasgos del territorio que definen en mayor medida el carácter de un paisaje. 5. Los Estudios de Paisaje promoverán la mejora de la conectividad ecológica, funcional y visual entre los distintos territorios. 6. Los Estudios de Paisaje respetarán las Directrices de Paisaje, que sean de aplicación en el ámbito paisajístico correspondiente. Los estudios de paisaje, a diferencia de los Estudios de Integración Paisajística podrán definir ámbitos concretos para Programas de Paisaje prioritarios para la preservación, mejora o puesta en valor de los distintos paisajes encontrados. 7. El contenido mínimo

de los Estudios de Paisaje se ajustará según la normativa que desarrolle esta Ley de Paisaje y abordará los siguientes aspectos: a) Participación pública en paisaje b) Información del territorio. c) Caracterización, análisis visual y valoración del paisaje ambiental, cultural y visual. d) Fijación de los objetivos de calidad paisajística. e) Medidas y acciones necesarias para el cumplimiento de los objetivos de calidad paisajística (responsables, plazos, presupuesto, programa de seguimiento y evaluación). Explicación: Conviene incorporar en el texto cuales son los planes y programas que requieren de estudio de integración. Artículo 23. Estudio de Integración Paisajística para proyectos y actividades Observaciones sobre el artículo 23: Por seguridad jurídica debería señalarse en el artículo que tipo de proyectos y actividades en el territorio deben presentar un Estudio del Paisaje, por ejemplo podría ser todos los que deben de pasar por EIE, o bien aquellos que no siendo EIA se desarrollan en paisajes relevantes... También es el momento de indicar que el paisaje solo se evalúa una vez y no en tres procedimientos (paisaje, evaluación impacto ambiental estratégica y urbanismo) Se proponen unos cambios en el texto incorporando un nuevo apartado así como un nuevo artículo 1. El Estudio de Integración Paisajística es el documento del proyecto particular que tiene por finalidad: a) analizar el impacto paisajístico y en el medio natural de la actividad a desarrollar; b) proponer medidas mitigadoras de dicho impacto, favorecer la integración paisajística, c) considerar el paisaje desde la fase de diseño del proyecto y d) recoger los objetivos de calidad paisajística contemplados en la normativa correspondiente. 2. Serán objeto de estudio de integración paisajística aquellos procedimientos y actividades sometidos a evaluación de impacto ambiental ordinaria o simplificada que se desarrollen en la Comunidad Autónoma de La Rioja, así como aquellas otras actividades y modificaciones que supongan un cambio de uso de suelo, o de sus características externas y afecten un paisaje relevante. 3. Se establece la obligatoriedad de que todos los usos autorizables señalados en el apartado anterior incorporen a su documentación un Estudio Básico de Integración Paisajística (EBIP) o Estudio de Integración Paisajística (EIP), según corresponda, que recogerá los siguientes aspectos debidamente justificados: a) La descripción del estado del paisaje, incluyendo los principales componentes, valores paisajísticos, análisis de visibilidad (estudio de cuenca visual), calidad y fragilidad del paisaje. b) Los criterios y medidas de integración paisajística, que incluirán impactos potenciales, análisis de alternativas junto a su impacto económico, justificación de la solución adoptada, descripción de las medidas adoptadas para la prevención, corrección y compensación de los impactos. c) Soluciones que eviten la fragmentación y degradación de los elementos que componen la zona. d) Adecuación a los patrones del territorio y a las pendientes naturales del terreno evitando taludes de plataformas sobre la rasante natural que dificulten la percepción del paisaje. e) Adopción de medidas que aseguren la permeabilidad para las personas, especies de flora y fauna, garantizando la continuidad de los ecosistemas. f) Criterios para evitar actuaciones que dificulten la accesibilidad a las explotaciones de las personas que se dedican a la agricultura y ganadería. g) Estudio de escala cromática a utilizar para la integración en el entorno incluyendo ortofotos. 4. El alcance y contenido del Estudio Básico de Integración Paisajística podrá establecerse detalladamente para cada tipología de actividad, uso o proyecto, en la normativa reglamentaria que desarrolle la presente Ley del Paisaje. 5. El Estudio de Integración Paisajística se basará en la Cartografía de las Unidades de Paisaje y sus índices de calidad y fragilidad, que se confeccionará a tal efecto. 6. En materia de infraestructuras de nueva implantación y sobre la modificación y adecuación de las existentes, se incluye la exigencia de un Estudio de Integración Paisajística, que será informado favorablemente por el órgano competente en materia de paisaje. 7. En los proyectos de instalación de líneas eléctricas aéreas a través de paisajes relevantes y espacios naturales, denominados en la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, infraestructuras de transporte y distribución de energía, será exigible un proyecto estético y de adecuación paisajística, además de la posibilidad de incluir su soterramiento siempre que sea posible en cumplimiento de la normativa del sector eléctrico. Nuevo Artículo xxx. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental. Así mismo se integrará el proceso de evaluación y contenido de los estudios básico de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio. El estudio de integración paisajística requerido para proyectos y actividades afectadas, se informará dentro de la fase de consultas a las Administraciones Públicas afectadas del procedimiento de evaluación de impacto ambiental recogido en la Ley 21/2013,

de 9 de diciembre, de evaluación ambiental. El estudio de integración paisajística requerido para instalaciones sometidas a autorización ambiental integrada del Real Decreto Legislativo 1/2016, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de prevención y control integrados de la contaminación, se informará dentro de la fase de petición de informes del procedimiento de autorización recogido en dicha ley. Del mismo modo, el estudio de integración paisajística requerido para actividades sometidas a licencia ambiental, se solicitará por el órgano ambiental competente (Ayuntamiento) dentro de la fase de petición de informes del procedimiento recogido en el Decreto 29/2018, de 20 de septiembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo del Título I “Intervención Administrativa” de la Ley 6/2017, de 8 de mayo, de Protección del Medio Ambiental de la Comunidad Autónoma de La Rioja. Disposición Adicional tercera. Comentario: En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable a las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, se consideran suelo no urbanizable de especial protección al paisaje se estará sujeto al dispuesto en la Disposición adicional tercera. No obstante conviene una revisión y reflexión general, a efecto de evitar que las prohibiciones dispuestas ya que pueden vulnerar las competencias de otras administraciones en materia de actividad extractiva, transporte, energía También la prohibición expresa de algunos proyectos puede ser limitativa o puede perjudicar el desarrollo de infraestructuras públicas o privadas de uso público, imprescindibles en algunos casos entre ellas las obras de abastecimiento depuración, las telecomunicaciones, las vías de comunicación, la distribución de energía, infraestructuras esenciales para el desarrollo social y económico, etc. Por citar también la prohibición a los cementerios, las instalaciones deportivas en el medio rural..