



TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA SOBRE LA LEY DEL PAISAJE DE LA RIOJA

El anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja a los efectos de lo dispuesto en el artículo 133.2 de La Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y del artículo 36 de la Ley 4/2005, de 1 de junio, de Funcionamiento y Régimen Jurídico de la Administración de la Comunidad Autónoma de La Rioja, se remite para su publicación en el Portal de Participación del Gobierno de La Rioja, el borrador del anteproyecto de Ley referenciado, con el objeto de dar información pública/audiencia a los sectores afectados y recabar cuantas aportaciones adicionales puedan hacerse durante un plazo de quince días hábiles; desde **el 2 al 22 de julio** de 2024 ambos inclusive.

En el Anexo I a este documento se recogen dichas aportaciones y se expone en el mismo, la valoración llevada a cabo por la Consejería de Agricultura, Ganadería, Mundo Rural y Medio Ambiente, así como su motivación en caso de ser negativa.

A cada una de las participaciones se le ha asignado un código de Documento - Participante y se han ido contestando las alegaciones, comentarios u observaciones de manera numerada, siguiendo esta nomenclatura:

Nº de participante / N.º alegación de ese participante_ N.º acumulado de alegaciones

PARTICIPACIONES RECIBIDAS

Código de Documento - Participante: 01

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Asociación Ecologista de La Rioja Ecologistas en Acción.

Código de Documento - Participante: 02

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: I-DE Redes Eléctricas Inteligentes S.A.U. Grupo Iberdrola.

Código de Documento - Participante: 03

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Asociación Paisajes y Viñedos de La Rioja Oriental

Código de Documento - Participante: 04

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Asociación Riojana de Agricultores y Ganaderos, ARAG-ASAJA.

Código de Documento - Participante: 05

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Heredad de Vistahermosa S.L.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 1 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento	
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376	
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora	
1	Director General			
2				

Código de Documento - Participante: 06**Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.**Código de Documento - Participante: 07 (similar al 06)****Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.**Código de Documento - Participante: 08****Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** Viñedos Valdemar, S.L.U.**Código de Documento - Participante: 09****Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** PLATAFORMA POR EL PROGRESO SOSTENIBLE DE LAS TIERRAS ORIENTALES DE LA RIOJA.**Código de Documento - Participante: 10****Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.**Código de Documento - Participante: 11****Tipo proponente:** Persona Física.**Subtipo:** Privado. Aportaciones recibidas a través del Portal de Participación.**Código de Documento - Participante: 12****Tipo proponente:** Persona Jurídica**Subtipo:** Unión de Agricultores y Ganaderos de La Rioja (UAGR-COAG).**Código de Documento - Participante: 13****Tipo proponente:** Persona Jurídica**Subtipo:** Servicio de Urbanismo. Dirección General de Urbanismo y Vivienda. Gobierno de La Rioja.**Código de Documento - Participante: 14****Tipo proponente:** Persona Jurídica**Subtipo:** Dirección General de Calidad Ambiental, Cambio Climático y Agua. Gobierno de La Rioja.**Código de Documento - Participante: 15****Tipo proponente:** Persona Jurídica**Subtipo:** Asociación Nacional de Empresarios Fabricantes de Áridos-ANEFA**PRINCIPALES MODIFICACIONES TRAS EL PERIODO DE PARTICIPACIÓN**

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 2 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento	
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376	
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora	
1 Director General				
2				

Las principales modificaciones introducidas, tanto de forma total como parcial, tras el periodo de participación son las que se describen a continuación y que se podrán consultar en el nuevo texto consolidado:

- Sustitución de “ley” por “Ley” y de “catálogos del paisaje” por “Catálogos del Paisaje” “observatorio” por “Observatorio”.
- Se han detectado pequeños errores tipográficos que se han corregido en el nuevo borrador del texto.
- Se redactan de nuevo los párrafos del 2º al 12º de la Exposición de Motivos de la siguiente forma, para una mayor comprensión del texto:

Desde el punto de vista técnico, el paisaje puede describirse como aquella parte del territorio caracterizado a diferentes escalas por la interacción de elementos abióticos, bióticos y antrópicos; de modo que la mayor o menor ponderación de los elementos que lo componen permitan clasificarlo en paisajes naturales, rurales, urbanos, periurbanos y dentro de los mismos distinguir entre paisajes sobresalientes, singulares, relevantes y cotidianos. El concepto actual de paisaje trasciende del concepto tradicional vinculado a la ordenación del territorio y desempeña un papel fundamental en la sociedad como elemento de identidad, cultura, bienestar y calidad de vida.

La protección del paisaje es la acción que tiene como fin la preservación y conservación de los elementos más significativos y característicos de un paisaje, justificados por su valor patrimonial como resultante de la configuración natural o de la intervención humana sobre el medio. A escala internacional la protección de los paisajes se remonta principalmente a la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Nacional (París 1972), que constata la amenaza de destrucción y deterioro que sufre el patrimonio cultural y natural por la evolución social y económica y la Recomendación relativa a la protección de la belleza y el carácter de los lugares y paisajes (UNESCO 1972).

En el ámbito de la Unión Europea inspiran esta Ley del Paisaje de La Rioja, el Convenio Europeo del Paisaje (Florencia, 2000); La Recomendación CM/Rec (2008)3 del Comité de Ministros a los Estados miembro sobre las orientaciones para la aplicación del Convenio Europeo del Paisaje* (adoptada por el Comité de Ministros el 6 de febrero de 2008, durante la 1017 reunión de los representantes de los Ministros

Es preciso tener en consideración la normativa sectorial con incidencia en el paisaje y especialmente la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja (LOTUR) y Ley 1/2024, de 24 de enero, de medidas temporales y urgentes para la protección del paisaje de La Rioja, que supone una moratoria a la autorización y declaración de utilidad pública de los proyectos de grandes infraestructuras de generación, transporte y distribución de energía eléctrica así como la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

Frente a estas evidencias normativas e inspiradoras el paisaje de La Rioja se configura como un conjunto de elementos naturales, físicos y culturales que conforman la imagen territorial de nuestra Comunidad Autónoma. Destacan sus impresionantes formaciones geológicas (montañas, valles, mesetas y sierras), renombrados viñedos, extensos bosques (aproximadamente el 40% de la superficie), numerosos ríos (Ebro, Iregua, Cidacos, Leza, Jubera, Alhama, Linares, Najerilla, Duero, Oja y Tirón) y un valioso patrimonio histórico. Los paisajes riojanos reúnen todas las características para

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 3 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

ser considerados bien público y un valioso recurso que los poderes públicos y toda la sociedad debemos conservar y gestionar de manera responsable.

Hasta la fecha, el ordenamiento jurídico de La Rioja carecía de una norma de rango legal que, de manera íntegra, superase los enfoques parciales y sectoriales para ordenar la implantación de usos, actividades e infraestructuras, acogiendo los principios del Convenio Europeo del Paisaje y diseñando un modelo de gestión que cumpliese los objetivos de calidad paisajística que hubiesen de fijarse para determinadas zonas o Unidades de Paisajes.

En los últimos años, el aumento notable de solicitudes de proyectos para la instalación de infraestructuras de generación y transporte de energía eléctrica procedente de fuentes renovables, así como otros proyectos de elevado impacto paisajístico, sin tener una planificación previa, ha supuesto una amenaza de agotamiento, degradación y pérdida irreversible de recursos paisajísticos, de ahí la importancia de esta Ley.

El paisaje de La Rioja es importante no sólo en la forma, sino también en su función. Nuestro territorio goza de unos parajes excepcionales, que proporcionan biodiversidad y riqueza cultural que debe ser defendida con una política indubitada y garantista.

La Ley del Paisaje de La Rioja determina el marco jurídico de referencia para toda la legislación, en especial aquellos planes y programas sectoriales que puedan tener incidencia en el paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja. Establece unos criterios de zonificación para la aprobación de proyectos de elevado impacto paisajístico asociados a la construcción de infraestructuras de generación y transporte de energía y distribución de energía eléctrica y posibilita el diseño de un mapa respetuoso con los valores ambientales, turísticos, culturales, patrimoniales, agrícolas y paisajísticos de nuestro territorio.

Partiendo de todo lo anterior, esta Ley tiene como propósito promover la protección, gestión y ordenación del paisaje de La Rioja con el fin de: a) restaurar y mejorar el paisaje en nuestro territorio en cumplimiento del Convenio Europeo del Paisaje; b) Identificar, delimitar y describir los paisajes más relevantes de la Comunidad Autónoma de La Rioja, desde el punto de vista cultural (paisajes culturales-paisaje cultural del vino), desde el punto de vista medioambiental (paisajes naturales) y desde el punto de vista patrimonial. Todo ello, salvaguardando los paisajes sobresalientes, los paisajes singulares, las singularidades paisajísticas y culturales.

La presente norma se enmarca en las competencias establecidas en el artículo 45 de la Constitución Española de 1978 y en el precepto 9 del Estatuto de Autonomía de La Rioja aprobado por la Ley Orgánica 3/1982, de 9 de junio. Su principal intención es promover la protección, la gestión y la ordenación de los paisajes, en la Rioja, más allá del mero planeamiento urbanístico, buscando alcanzar un desarrollo sostenible basado en una relación equilibrada y armonizada entre las necesidades sociales, la economía y el medio ambiente. Su pretensión adicional es reconocer jurídicamente el paisaje como elemento integrante de la calidad de vida de los riojanos y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad. Asimismo, dotarle de un régimen jurídico propio que permita adoptar criterios legales de actuación, enfocados a la consecución de unos objetivos de calidad paisajística, buscando el equilibrio entre la preservación del patrimonio paisajístico y el desarrollo económico y social de nuestra Comunidad Autónoma.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PADES . Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 4 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones			Fecha/hora
1 Director General				
2				

- Además, en el párrafo 15º, se sustituye la palabra “consultivo” por “colegiado”.
- Artículo 3, definiciones:
 1. SE ELIMINA el apartado k) por estar duplicado con el c).
 2. SE AÑADE la definición Elevado impacto paisajístico en el artículo 3 definiciones: “A los efectos de esta Ley se entenderá por “elevado impacto paisajístico” aquel que pueda concretarse mediante criterios lógicos, técnicos o de experiencia, en función de la magnitud de la actividad, uso, actividad o proyecto, la calidad y fragilidad del paisaje y la visibilidad, de manera similar al elevado “impacto visual”.
 3. SE AÑADE la definición de Programa de Paisaje prioritario: instrumento de planificación que detalla las acciones necesarias para la preservación, mejora y valorización de paisajes, que requieren intervenciones específicas e integradas. Estos programas están diseñados para garantizar la protección y el desarrollo sostenible de paisajes de especial importancia, conforme a la normativa aplicable.
- Nueva redacción para el Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística en proyectos de elevado impacto paisajístico:
 1. A los efectos de esta Ley **se considerarán** zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico las siguientes áreas:
 - 1º. Paisajes Relevantes
 - 2º. Espacios Naturales Protegidos contenidos en la Ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja.
 - 3º. Áreas de interés especial incluidos en los planes de recuperación y conservación.
 - 4º. Zonas de nidificación y reproducción.
 - 5º. Pasos migratorios
 - 6º. ZECIC (Zona de Especial Conservación de Importancia Comunitaria), Decreto 9/2014, de 21 de febrero, por el que se declaran las Zonas Especiales de Conservación de La Red Natura 2000 en la Comunidad Autónoma de La Rioja y se aprueban sus planes de gestión y ordenación de los recursos naturales.
 - 7º. Áreas de vegetación singular (VS), según la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja (DPSNUR).
 - 8º. Reservas de caza, contenidas en la Ley 8/2022, de 24 de junio, de Caza y gestión cinegética de La Rioja.
 - 9º. Vedados de pesca, contenidas en la Ley 2/2006, de 28 de febrero, de Pesca de La Rioja.
 - 10º. Zonas Húmedas (ZH), según la DPSNUR.
 - 11º. Riberas de interés ecológico o ambiental (RR), según la DPSNUR.
 - 12º. Bienes de Interés Cultural (BIC), incluido el Camino de Santiago Francés, contenidos en la Ley 7/2004, de 18 de octubre, de Patrimonio Cultural, Histórico y Artístico de La Rioja.
 - 13º. Vías pecuarias, contenidas en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias.
 - 14º. Yacimientos arqueológicos.
 - 15º. Caminos Históricos, Grandes Rutas.
 - 16º. Parajes geomorfológicos singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), según la DPSNUR.
 - 17º. Montes de Utilidad Pública.
 - 18º. Puntos a una distancia de 1.000 m de un campamento turístico.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRONICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 5 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

19º. Puntos a una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos.

20º. Concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad.

- Artículo 14 apartado 2º: “Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje, sin menoscabo del resto de informes que se deriven de la normativa sectorial de los organismos afectados.
A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales, la construcción de infraestructuras de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso del monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por resolución del titular de la consejería competente por razón de la materia. Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja”.
- Artículo 14 apartado 3º: Sustituimos “monte” por “**terreno forestal**”.
- Artículo 14 apartado 5º: “En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el uso precedente.
- Artículo 14 apartado 6º: “**Se podrá** considerar compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja **calidad** paisajística y/o agrológica, que no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio. En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje.
- Artículo 17, apartado 4º: “A los efectos de esta Ley se consideran zonas preferentes para identificar paisajes relevantes, las enumeradas en el artículo 14, apartado primero, números 2º al 20º.
- Artículo 21 apartado 4º: “Las actuaciones de las distintas Administraciones Públicas que tengan incidencia en materia de paisaje deberán respetar el contenido de las Directrices del Paisaje”.
- Artículo 22: se añade un NUEVO apartado tercero: “**Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración Pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental**”.
- **Artículo 22 apartado sexto, letra d): Fijación de los objetivos de calidad paisajística que en ningún caso podrán ser inferiores a los establecidos en los Catálogos del Paisaje.**
- Artículo 23 y 24: cambiar “actividades y proyectos” por: “**Actividades, Usos y Proyectos**”.
- Artículo 23 apartado 1º quedará redacta de la siguiente manera: **El estudio de integración paisajística es el documento que tiene por finalidad: a) analizar el impacto paisajístico en el medio natural de la actividad, uso o proyecto a desarrollar; b) proponer medidas mitigadoras de dicho impacto para**

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 6 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

favorecer la integración paisajística; c) considerar el paisaje desde la fase de diseño y d) recoger los objetivos de calidad paisajística contemplados en la normativa vigente.

- Artículo 23 apartado 2º letra a): Añadimos después del “paisaje” **y estudios de sinergias con proyectos, existentes o de previsible existencia en un entorno cercano**.
- Se añade un nuevo Artículo 24. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística.
 1. Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental.
 2. Así mismo se integrará el proceso de evaluación y contenido de los estudios básico de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio. El estudio de integración paisajística requerido para proyectos y actividades afectadas, se informará dentro de la fase de consultas a las Administraciones Públicas afectadas del procedimiento de evaluación de impacto ambiental recogido en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.
 3. El estudio de integración paisajística requerido para instalaciones sometidas a autorización ambiental integrada del Real Decreto Legislativo 1/2016, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de prevención y control integrados de la contaminación, se informará dentro de la fase de petición de informes del procedimiento de autorización recogido en dicha ley.
 4. Del mismo modo, el estudio de integración paisajística requerido para actividades sometidas a licencia ambiental, se solicitará por el órgano ambiental competente (Ayuntamiento) dentro de la fase de petición de informes del procedimiento recogido en el Decreto 29/2018, de 20 de septiembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo del Título I “Intervención Administrativa” de la Ley 6/2017, de 8 de mayo, de Protección del Medio Ambiental de la Comunidad Autónoma de La Rioja.
- Nueva redacción para el Artículo 26. El Observatorio del Paisaje
 1. Se constituye el Observatorio del Paisaje, integrado en la Administración general de la Comunidad Autónoma como órgano colegiado, asesor y decisorio de la misma en materia de paisaje. Dependerá jerárquicamente de la Consejería competente en materia de paisaje.
 2. La composición y funcionamiento del Observatorio del Paisaje se establecerá reglamentariamente, en todo caso, comprenderá una amplia representación de los diversos agentes que actúan sobre el territorio y el paisaje o que están relacionados con el mismo y expertos en la materia. En concreto, deben estar representadas las Direcciones Generales concernientes, los entes locales y los sectores sociales, profesionales y económicos. El Presidente del Observatorio del Paisaje será el titular de la Dirección General del Gobierno de La Rioja que tenga atribuidas las competencias en materia de paisaje.
 3. Este órgano tiene, entre otras, las siguientes funciones:

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 7 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

- a) Proporcionar orientación a las distintas administraciones en todas aquellas cuestiones relacionadas con la elaboración, aplicación y gestión de las políticas de paisaje.
- b) Emitir informes, debate y análisis de propuestas en materia de paisaje.
- c) Asesorar científica y técnicamente aquellas materias que le asignen las disposiciones que se dicten para el desarrollo de la presente Ley y las normas constitutivas del propio Observatorio.
- d) Participación en las redes de los Observatorios europeos del paisaje y en las iniciativas y los proyectos de investigación y difusión de conocimientos y metodologías que se adopten en el ámbito de la Unión Europea.
- e) Proposición de objetivos de calidad paisajística a la Dirección General con competencia en materia de paisaje. La declaración de Paisajes Relevantes, así como la aprobación de los objetivos de calidad paisajística y Directrices del Paisaje corresponderá a la Consejería que tenga asumida la competencia en materia de paisaje.
- f) Elaboración de un informe anual sobre el estado del paisaje en La Rioja.
- g) Las demás que se establezcan por vía reglamentaria.

4. En las cuestiones no previstas en la presente norma con respecto a la organización y funcionamiento del Observatorio del Paisaje se aplicará lo dispuesto en el capítulo II, sección 3.^a de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, relativo a órganos colegiados.

Poner de manifiesto que la creación de este órgano colegiado no lleva aparejado coste económico alguno y la participación en el mismo, no dará derecho a indemnización o dieta alguna.

- **Disposición Adicional Segunda** queda redactada con el siguiente literal: “La ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja y demás normativa sectorial que regule aspectos relacionados con el paisaje, así como la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, **seguirán siendo aplicables en cuanto no contradigan el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja**”.
- **Disposición Adicional Tercera:** Se sustituye el primer inciso del artículo por: “**Regulación de usos y actividades en Suelo No Urbanizable para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo:**

En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable en Suelo No Urbanizable que a su vez sea una singularidad paisajística, un paisaje singular, paisaje sobresaliente, paisaje cultural del vino y del viñedo, se considerará suelo de especial protección al paisaje y estará sujeto al siguiente régimen de usos y actividades que se detallan”:

- Apartado tercero de la **Disposición Transitoria Única**, que queda redactado de la siguiente manera: “En tanto no se apruebe la Directriz del Paisaje de La Rioja, los usos autorizables y autorizables condicionados serán los previstos en la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, aprobada por Decreto 18/2019, de 17 de mayo, **a excepción del régimen de usos previsto en la Disposición Adicional Tercera.**

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 8 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

- **Disposición Derogatoria única:** Se incluye el siguiente segundo párrafo: **“Queda derogada con carácter expreso la Ley 1/2024, de 24 de enero, medidas temporales y urgentes para la protección del paisaje de La Rioja”.**
- Queda redactada la Disposición Final primera: Habilitación para el desarrollo reglamentario, de la siguiente manera: **“Se autoriza al Gobierno de La Rioja y al titular de la Consejería con competencias en materia de paisaje, a dictar cuantas disposiciones reglamentarias sean necesarias para el desarrollo de la presente Ley”.**

ANEXO I: ESTUDIO DE ALEGACIONES EN EL PERIODO DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 9 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Código de Documento - Participante: 01

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Asociación Ecologista de La Rioja Ecologistas en Acción.

Alegación 01/01_01 en relación con: El objeto de la ley.

Contenido textual de la alegación: *“Se trata de una ley que pretende promover la protección, gestión y ordenación del paisaje de La Rioja en parte motivada por la aparición de numerosos proyectos para la instalación de los parques solares y eólicos, así como sus correspondientes líneas de evacuación”.*

Resumen de la alegación: La ley pretende la protección, gestión y ordenación del paisaje de la Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Se trata más de un comentario que una alegación en sí misma.

Motivación: No

Comentario: El objeto de la ley es, además del reconocimiento jurídico al paisaje de La Rioja, y dar cumplimiento al compromiso adquirido con la ratificación del Convenio Europeo del Paisaje, firmado en Florencia el 20 de octubre de 2000, ratificado por España el 26 de noviembre de 2007, en vigor desde el 1 de marzo de 2008.

Alegación 01/02_02 en relación con: Aprovechar otros instrumentos de ordenación del territorio.

Contenido textual de la alegación: *“En lugar de aprovechar los instrumentos de ordenación del territorio y de protección del medio natural existentes se plantea la aprobación de una nueva Ley del Paisaje que entendemos no va a resolver las amenazas paisajísticas a las que se enfrenta en estos momentos la Comunidad Autónoma de La Rioja”.*

Resumen de la alegación: Utilizar otros instrumentos de ordenación del territorio.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Se trata más de un comentario que una alegación en sí misma.

Motivación: No

Comentario: Los instrumentos de ordenación del territorio y de protección del medio natural existentes no desarrollan los principios del Convenio Europeo del Paisaje, ni definen una política de paisaje, por tanto, existe un vacío legal en materia de paisaje que se va a solventar con la promulgación de esta Ley del Paisaje, así como su posterior desarrollo reglamentario.

Alegación 01/03_03 en relación con: Contenido generalista de la ley.

Contenido textual de la alegación: *“Esta ley tiene un contenido muy generalista (principios de política paisajística, criterios generales de ordenación e integración paisajística, ordenación territorial en ámbitos paisajísticos, objetivos de calidad paisajística, directrices y determinaciones del paisaje...) que presenta además incoherencias entre las definiciones iniciales y el resto del articulado (por ejemplo, objetivo de calidad paisajística, gestión del paisaje, etc.). Además, menciona muchos conceptos que no se han definido (subunidad de paisaje, características intrínsecas de los paisajes singulares, los paisajes agropecuarios tradiciones, etc.)”.*

Resumen de la alegación: Contenido generalista del texto.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Se trata más de un comentario que una alegación en sí misma.

Motivación: No

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 10 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Comentario: En el ordenamiento jurídico español, la ley, como tipo normativo se define y caracteriza por ser general y abstracta, con vocación de perdurabilidad. Para la regulación de aspectos más concretos y concreción de detalles se prevé un desarrollo reglamentario posterior. Esta Ley del Paisaje de La Rioja sigue la estructura y nomenclatura de otras leyes del paisaje vigentes en nuestro ordenamiento jurídico.

Alegación 01/04_04 en relación con: Aplicación temporal de la ley.

Contenido textual de la alegación: *“Su posible aplicación será, en todo caso, a medio y largo plazo al plantearse toda una serie de instrumentos de ordenación paisajística (Capítulo II del Título III) como Catálogos del Paisaje, Directrices y Determinaciones del Paisaje, Estudios del Paisaje y Estudios de Integración paisajística sin tener en cuenta que en este momento ya existen estudios e inventarios del territorio que permiten proteger los paisajes de elevado interés”.*

Resumen de la alegación: Aplicación temporal de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: De conformidad con la Disposición Final Tercera, la Ley del Paisaje de La Rioja, entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el Boletín Oficial de La Rioja, siendo directamente aplicable desde el momento de su entrada en vigor. Los instrumentos de ordenación paisajística se aprobarán en un periodo de tiempo cortoplacista. En la actualidad se está trabajando a nivel técnico con el estudio “Cartografía del Paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2005) y el “Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2006).

Actualmente, se está trabajando en la actualización de la cartografía sobre las unidades del Paisaje de toda La Rioja existente en estos estudios, con el fin de caracterizar y actualizar todos los paisajes de la CAR, para su posterior aprobación reglamentaria.

Alegación 01/05_05 en relación con: Criterio para determinar el impacto paisajístico.

Contenido textual de la alegación: *“Sin embargo, esta ley concreta zonas excluidas a priori para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico dejando a criterio de la Administración con competencias en materia de paisaje cuándo se considera que un impacto es elevado.*

Únicamente considera la compatibilidad de la construcción de generación de energía con fuentes renovables cuando esta se realice en suelos no urbanizables de moderada, baja o muy baja calidad paisajística y/o agrológica. No obstante, algunos de los proyectos con impactos paisajísticos como son las infraestructuras de obras públicas (carreteras, etc.) y de agricultura (silos agrícolas, naves ganaderas, concentraciones parcelarias, etc.) se dejan a criterio del informe de la Administración competente en materia de paisaje la evaluación de su nivel de impacto. Además, el área de afección paisajística de cualquier infraestructura suele superar al área de su ubicación. Por tanto, aunque estas infraestructuras se ubiquen en suelos aún por definir como “moderada, baja o muy baja capacidad paisajística” pueden generar un impacto que se extienda a paisajes protegidos”.

Resumen de la alegación: Definición proyectos de elevado impacto.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 11 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Comentario: La ley establece la posibilidad de exclusión de determinadas zonas para aquellos proyectos que tengan un elevado impacto paisajístico. No es una lista cerrada. La motivación de la administración para decidir cuándo un proyecto provoca un elevado impacto paisajístico se basa en criterios técnicos que analizan diversos aspectos como la calidad, la fragilidad, la visibilidad, la magnitud del proyecto, los efectos acumulativos y las posibles sinergias con otros proyectos. El impacto paisajístico elevado se determinará para cada caso concreto en función del emplazamiento y características del proyecto. El Observatorio del Paisaje previsto en el artículo 25 cumplirá las funciones de asesoramiento científico-técnico y estará formado por representantes de los diversos agentes que actúan sobre el territorio y el paisaje con el fin de disponer de un enfoque completo y participativo, velando siempre por el interés general. Por tanto, la Administración tendrá en cuenta la opinión y comentarios de otros sectores y entes afectados.

Alegación 01/06_06 en relación con: Legalidad de determinados preceptos como la Disposición Adicional Tercera.

Contenido textual de la alegación: *“Aparecen disposiciones de protección que son de dudosa legalidad como es el caso de la Disposición Adicional tercera en donde se propone una regulación de usos y actividades para los siguientes espacios: las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo. Este régimen jurídico provisional sería aplicable en tanto en cuanto no se desarrolle la Ley del Paisaje considerándose todos ellos como Suelo No Urbanizable de Especial Protección al paisaje. La cuestión es que se propone un régimen de protección para unos espacios sobre los que no existe ningún tipo de normativa de declaración, delimitación y protección (¿?), porque dichos espacios solo existen sobre el papel, es decir, un mapa incluido en el documento titulado “Inventario y caracterización de paisajes singulares y paisajes sobresalientes de La Rioja” al que esta futura Ley del Paisaje no otorga validez jurídica”.*

Resumen de la alegación: Delimitación cartográfica de los espacios sin declarar normativamente.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No,

Motivación: No

Comentario: La Ley 4/2024, de 1 de julio, de medidas administrativas y presupuestarias urgentes para la mejora de la prestación de los servicios públicos de La Rioja, en la Disposición Derogatoria Única, apartado tercero, deroga la Disposición Adicional Décima de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja (LOTUR). Por tanto, desde el 2 de julio de 2024 que entró en vigor la Ley 4/2024, los terrenos considerados como áreas de especial interés paisajístico incluidos en el Inventario y Caracterización de Paisajes Singulares y Sobresalientes de La Rioja; y aquellos que configuran el paisaje cultural del vino y el viñedo según el Decreto 20/2015, de 12 de junio, no estarán bajo el régimen de protección que establecía la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja para los parajes geomorfológicos singulares de interés paisajístico en ella regulados y para los Espacios Agrarios de Interés. La Disposición Adicional Tercera establece un régimen de usos mucho más flexible que la disposición derogada de la LOTUR con el fin de no dejar sin ningún tipo de protección a esos espacios, los cuales se definirán adecuadamente una vez se desarrolle reglamentariamente la Ley de La Rioja.

Actualmente, se está trabajando en la actualización de la cartografía sobre las unidades del Paisaje de toda La Rioja existente en estos estudios, con el fin de caracterizar y actualizar todos los paisajes de la CAR, para su posterior aprobación reglamentaria.

Hasta el momento en que se concluya dicha caracterización, se está trabajando a nivel técnico con el estudio “Cartografía del Paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 12 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2005) y el "Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La Rioja" (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2006).

Alegación 01/07_07 en relación con: Paisajes culturales del vino y del viñedo.

Contenido textual de la alegación: "Sin embargo, esta declaración formal sí que existe en el caso de los denominados "paisajes culturales del vino y el viñedo", declarados como tales en el Decreto 20/2015, de 12 de junio. Con la particularidad de que su objetivo es tratar de proteger elementos culturales (lagares rupestres, guardaviñas, barrios de bodegas, patrimonio inmaterial) pero no aparecen los paisajes de viñedo como tales. Su ámbito territorial de aplicación abarca toda la Comunidad Autónoma de La Rioja (Artículo 1, Objeto y ámbito: *El régimen jurídico de protección será de aplicación en la totalidad del ámbito del territorio de la Comunidad Autónoma de La Rioja*)".

Resumen de la alegación: Ámbito de aplicación de los paisajes culturales del vino y del viñedo.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: la Ley del Paisaje de La Rioja tiene por objetivo proteger todos los paisajes relevantes de nuestra comunidad autónoma, incluidos los paisajes culturales del vino y el viñedo.

Alegación 01/08_08 en relación con: Disposición Adicional Tercera, régimen de usos.

Contenido textual de la alegación: "En dicha Disposición adicional tercera de Proyecto de ley también se estable un listado de usos y actividades autorizables, autorizables con condicionado y prohibidas pero sus correspondientes definiciones".

Resumen de la alegación: Régimen de usos de la Disposición Adicional Tercera.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: En relación con el régimen de usos previsto en la Disposición Adicional Tercera se ha introducido una modificación más flexible y menos rigurosa en relación con la anterior regulación. Ya se ha contestado anteriormente que la entrada en vigor de la Ley 4/2024, de 1 de julio, que deroga la Disposición Adicional Décima de la LOTUR, el 2 de julio, deja sin régimen de protección los espacios que ahora contempla la Disposición Adicional Tercera de la Ley del Paisaje por considerar que son espacios que requieren una regulación de usos.

Alegación 01/09_09 en relación con: Conclusiones

Contenido textual de la alegación: "En conclusiones, consideramos que no se justifica la necesidad y motivación de esta Ley del Paisaje que incluso puede tener lagunas jurídicas, y que su dilatada tramitación como la aprobación de la Ley, elaboración de un Reglamento y la puesta en marcha de toda una serie de instrumentos de ordenación paisajística (Capítulo II del Título III), impedirá intervenir urgentemente en la protección del paisaje de La Rioja ante las actuales amenazas".

Resumen de la alegación: Necesidad de elaboración de la Ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 13 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Motivación: No.

Comentario: La justificación de esta Ley está razonada desde varios puntos de vista: por un lado, dar cumplimiento al Convenio Europeo del Paisaje, cuyo instrumento de ratificación se firmó en 2007 y entró en vigor en 2008, por lo tanto, estamos actuando en cumplimiento de los compromisos asumidos por la ratificación del Convenio, como han hecho otras Comunidades Autónomas que cuentan con legislación en materia de paisaje. Por otro lado, establecer un ordenamiento que consolide todos los textos aplicables en materia de paisaje y nos permita establecer políticas de paisaje dirigidas a la protección, gestión y ordenación del paisaje en base a la definición del Convenio, con la participación de las distintas entidades y autoridades responsables de las políticas que tengan incidencias en el paisaje. Para poder intervenir de una manera urgente, se aprobó la ley 1/2004, de 24 de enero, medidas temporales y urgentes para la protección del paisaje de La Rioja, que entró en vigor el mismo día de su publicación en el Boletín Oficial de La Rioja y establece una moratoria ante la pretensión de instalación de proyectos de elevada magnitud paisajística relacionados con la producción de energía de fuentes renovables y que seguirá en vigor hasta la aprobación de esta Ley del Paisaje de La Rioja y del Plan Riojano Integrado de Energía y Clima de La Rioja (PRIEC).

Alegación 01/10_10 en relación con: Utilización de los actuales instrumentos de protección.

Contenido textual de la alegación: *“La utilización de los actuales instrumentos de protección del medio natural y el paisaje, como es la Ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja. En dicha ley aparece una serie de figuras como las Áreas Naturales Singulares, los Monumentos Naturales o, expresamente, los Paisajes Protegidos (Artículo 86) en las que pueden encajar los espacios relevantes desde el punto de vista del paisaje. Estos paisajes de elevado interés ya han sido inventariados y figuran en los Documento - Participantes “Estudio y caracterización del paisaje” y el “Inventario y caracterización de paisajes singulares y paisajes sobresalientes de La Rioja”.*

Resumen de la alegación: Utilización de actuales instrumentos de protección como la Ley 2/2023.

Tipo de alegación: Propuesta.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: Los actuales instrumentos de protección del medio natural, en concreto la Ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja, no contemplan entre otros, los denominados “paisajes sobresalientes” o la posibilidad de declarar un paisaje como “paisaje relevante” con el régimen de protección y de autorizaciones que ello implique, por tanto, es fundamental crear un marco jurídico que consolide todos los textos aplicables en materia de paisaje. La protección del paisaje se tiene que abordar desde distintos puntos de vista y no sólo desde el punto de vista de la biodiversidad siguiendo las recomendaciones del Convenio Europeo del Paisaje. El artículo 14 de la presente Ley excluye dichas figuras y por tanto sus zonas, contenidas como espacios naturales protegidos, dentro de la Ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja, para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 01/11_11 en relación con: Urgencia de ordenar la instalación parques solares y eólicos.

Contenido textual de la alegación: *“Y ante la urgencia de ordenar la instalación de los parques solares y eólicos, así como de las correspondientes líneas de evacuación, se propone –tal y como Ecologistas en Acción planteó hace más de cuatro años al anterior ejecutivo regional- la aprobación de un Mapa de Ordenación (Zonas excluidas y aptas) para la ubicación de estas energías renovables”.*

Resumen de la alegación: Aprobación de un Mapa de Ordenación para energías renovables.

Tipo de alegación: Propuesta.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 14 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Los actuales Mapas de Ordenación (Zona excluidas y aptas) para la ubicación de energías renovables publicados en la web del MITECO se corresponden con una herramienta orientativa para crear una zonificación, basada en criterios ambientales, que debe ser actualizada y revisada periódicamente. La finalidad de esta Ley del Paisaje es crear una cartografía de paisajes de La Rioja, que permita llevar a cabo una ordenación de actividades y el reconocimiento de los paisajes de nuestra comunidad autónoma. Para poder intervenir urgentemente, se aprobó la ley 1/2004, de 24 de enero, medidas temporales y urgentes para la protección del paisaje de La Rioja, que entró en vigor el mismo día de su publicación en el Boletín Oficial de La Rioja y establece una moratoria ante la pretensión de instalación de proyectos de elevada magnitud paisajística relacionados con la producción de energía de fuentes renovables y que seguirá en vigor hasta la aprobación de esta Ley del Paisaje de La Rioja y del Plan Riojano Integrado de Energía y Clima de La Rioja (PRIEC). Los parques solares y eólicos, considerados la mayoría de ellos, en función de variables como la magnitud de su actividad, uso, actividad o proyecto, su calidad y fragilidad y su visibilidad, como proyectos de elevado impacto paisajístico quedan restringidos a las zonas que no estén incluidas en el apartado primero del artículo 14 de la presente Ley.

Código de Documento - Participante: 02

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Mercantil. I-DE Redes Eléctricas Inteligentes S.A.U. Grupo Iberdrola.

Alegación 02/01_012 en relación con: Determinación de usos autorizables o no durante la tramitación de la Ley y sus instrumentos de desarrollo reglamentario.

Contenido textual de la alegación: “La Ley del Paisaje presenta contradicciones que hacen imposible determinar qué usos serán autorizables o no durante la tramitación de la Ley y de sus instrumentos de desarrollo reglamentario. La principal duda, a este respecto, surge de los textos de la Disposición Adicional Segunda: “Normativa aplicable con carácter supletorio”, por una parte, y de la Disposición Adicional Tercera, “Regulación de usos y actividades para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo”, por otra. La primera de ellas señala que: “En tanto no se publiquen las Directrices del Paisaje de La Rioja, ni la normativa reglamentaria de desarrollo de la presente ley, seguirán siendo aplicables las Directrices de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja”, (en adelante DPSNUR), en tanto que la Disposición Adicional Tercera establece, “en tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja”, una nueva regulación de usos y actividades para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo, contradictoria con la incluida en la DPSNUR citada.

Específicamente, la Disposición Adicional Tercera incluye la instalación de infraestructuras de distribución de energía, dentro del régimen de usos y actividades correspondientes al apartado 3, “Obras públicas e infraestructuras en general, así como las construcción e instalaciones vinculadas a su ejecución, mantenimiento y servicio”, en el epígrafe “USOS Y ACTIVIDADES PROHIBIDOS”

La Ley del Paisaje presenta contradicciones que hacen imposible determinar qué usos serán autorizables o no durante la tramitación de la Ley y de sus instrumentos de desarrollo reglamentario.

La principal duda, a este respecto, surge de los textos de la Disposición Adicional Segunda: “Normativa aplicable con carácter supletorio”, por una parte, y de la Disposición Adicional Tercera, “Regulación de usos y actividades para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 15 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General				
2				

como los paisajes culturales del vino y el viñedo”, por otra, se trata de una ley que pretende promover la protección, gestión y ordenación del paisaje de La Rioja en parte motivada por la aparición de numerosos proyectos para la instalación de los parques solares y eólicos, así como sus correspondientes líneas de evacuación”.

Resumen de la alegación: No está claro cuáles son los usos autorizables o no durante la tramitación de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, a través de la modificación de las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: El régimen de usos seguirá siendo el previsto en la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja en todo lo que no resulte incompatible con lo establecido en la Ley del Paisaje. El 2 de julio entró en vigor la Ley 4/2024 de 1 de julio que derogó la Disposición Adicional Décima de la Ley de Ordenación del Territorio, por ello, los espacios a los que se refiere la Disposición Adicional Tercera de la Ley del Paisaje quedaron desprotegidos y se incluye su regulación de actividades, siguiendo la misma nomenclatura que establece la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, con la salvedad de que ha sido actualizada la regulación anterior, para flexibilizar el desarrollo de actividades que se consideran compatibles con la conservación del paisaje, por tanto, para evitar posibles contradicciones, se ha mejorado la redacción de la Disposición Transitoria Única para que no entre en conflicto con las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Alegación 02/02_13 en relación con: El derecho al suministro eléctrico.

Contenido textual de la alegación: “Por un lado, el más importante, la prohibición de instalación de líneas eléctricas de distribución en zonas en las que se permiten actividades que requieren, como elemento esencial para su funcionamiento, la disponibilidad de suministro eléctrico (en los casos que nos ocupan, ejemplos tan significativos, por citar sólo unos cuantos, como el de instalaciones pecuarias, centros de enseñanza y culturales ligados al medio ambiente, campings, o precisamente en La Rioja, bodegas) atenta directamente con la “garantía de suministro” que establece la ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico, que, en su artículo 7 especifica que: “Todos los consumidores tendrán derecho al acceso y conexión a las redes de transporte y distribución de energía eléctrica, en el territorio nacional, en los términos establecidos en esta ley y en las condiciones que reglamentariamente se establezcan por el Gobierno”.

En este sentido, y dentro de los objetivos señalados en la Exposición de Motivos y en el artículo 1 de la presente ley, parece más adecuado sustituir la prohibición de instalación por una definición de las características y condicionantes que deberían cumplir las infraestructuras de energía eléctrica en los distintos ámbitos paisajísticos que la propia ley prevé, siempre, asimismo, dentro del cumplimiento de la normativa del sector eléctrico que sea de aplicación. A este respecto, la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, en su artículo 61, “Infraestructuras de transporte y distribución de energía eléctrica”, ya señala la necesidad de incluir en el proyecto a autorizar el estudio de integración paisajística previsto en la disposición adicional tercera, así como la indicación de que las citadas instalaciones, cuando discurran por determinados espacios de ordenación, sean soterradas cuando la línea aérea sea incompatible con los fines perseguidos por la Directriz, sin impedir el cumplimiento de las exigencias establecidas en la normativa reguladora del sector eléctrico.

Es habitual, por otra parte, la referencia genérica del legislador a las infraestructuras eléctricas sin distinción de su tipología (fundamentalmente su clasificación en líneas aéreas o subterráneas), cuestión que, en una disposición referente al paisaje, adquiere especial importancia al poder presumirse como idea inicial la afección nula a este respecto de las líneas eléctricas subterráneas, insistiendo nuevamente en la posibilidad

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 16 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

de su construcción únicamente en aquellos casos en los que se cumplan las exigencias establecidas en la normativa reguladora del sector eléctrico, como se ha indicado anteriormente. En este sentido, creemos que la propuesta de ley debería precisar la referencia a la tipología de este tipo de infraestructuras en los casos en los que sus características diferenciales puedan ser determinantes”.

Resumen de la alegación: La Ley prohíbe la instalación de líneas eléctricas y no diferencia la tipología de las diferentes instalaciones.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: El texto de la anterior de la Disposición Adicional Décima de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja ya prohibía la instalación de líneas eléctricas para los paisajes singulares, paisajes sobresalientes y parajes geomorfológicos. El del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no prohíbe la instalación de líneas eléctricas en términos generales ni absolutos. Se establece unos criterios de zonificación para proteger las áreas más relevantes y se establece en todo caso con carácter potestativo, no preceptivo. El estudio de integración paisajística será necesario en todo caso y en consideración de las características particulares del proyecto y del emplazamiento en cuestión, se procederá a valorar la compatibilidad o no con la conservación del paisaje y los condicionantes necesarios. La finalidad es que el impacto paisajístico se evalúe en el marco de unos objetivos de calidad paisajística a mantener a nivel de comunidad autónoma, y no de manera aislada para una actividad o un proyecto en cuestión.

El posterior desarrollo reglamentario de la presente Ley podrá establecer la diferenciación entre los diferentes tipos de líneas eléctricas que se podrán realizar en cada tipo de espacio.

Alegación 02/03_014 en relación con: La cartografía.

Contenido textual de la alegación: “En segundo lugar, el único documento que hemos encontrado en el que se definen gráficamente las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes a que se hace referencia en la citada Disposición Adicional Tercera, es la propuesta de Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La Rioja, a escala 1:175.000 y de fecha enero 2007. Este documento forma parte de la propuesta de “Inventario y Caracterización de Paisajes Singulares y Sobresalientes de La Rioja”, y está fechado en diciembre de 2006, que presenta evidentes discrepancias con la información gráfica asociada a la DPSNUR actualmente en vigor. Entendemos que, en este caso, debe prevalecer la protección detallada y con suficiente claridad de escala que establece la DPSNUR, posterior en el tiempo (2019) a la propuesta de “Inventario y Caracterización de Paisajes Singulares y Sobresalientes de La Rioja” (2006-2007), propuesta, por otro lado, no sometida a ningún trámite de aprobación como instrumento de ordenación del territorio, como otra disposición general, o como un simple acto administrativo, por ningún órgano de la Administración pública autonómica”.

Resumen de la alegación: Prevalencia de la cartografía contenida en la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: La cartografía que se emplea está disponible públicamente y en periodo de actualización, ya que en la actualidad se está trabajando a nivel técnico con el estudio “Cartografía del Paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2005) y el “Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 17 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2006).

Actualmente, se está trabajando en la actualización de la cartografía sobre las unidades del Paisaje de toda La Rioja existente en estos estudios, con el fin de caracterizar y actualizar todos los paisajes de la CAR, para su posterior aprobación reglamentaria.

Código de Documento - Participante: 03

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Asociación Paisajes y Viñedos de La Rioja Oriental

Alegación 03/01_015 en relación con: Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: “El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respeto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario.

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 18 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 19 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedita a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topográficas del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 20 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 03/02_016 en relación con: Participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 03/03_017 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: “La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 21 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 03/04_18 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: “En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería, además, entenderse, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que “los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 22 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 03/05_19 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: "Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) "el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad".

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 23 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

Resumen de la alegación: Revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de la Declaración de Impacto Ambiental de este tipo de proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 03/6_20 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”.

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

Alegación 03/7_21 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje. “En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 24 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. La Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 03/8_22 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: “Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.

Resumen de la alegación: derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 25 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas. En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 04

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Asociación Riojana de Agricultores y Ganaderos, ARAG-ASAJA.

Alegación 04/01_23 en relación con: Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: “El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respeto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 26 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

(“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario).

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias. Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 27 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 28 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topografía del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 04/02_24 en relación con: Participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 29 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Alegación 04/03_25 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: “La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 04/04_26 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: “En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 30 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que "los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 04/05_27 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: "Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 31 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

Resumen de la alegación: Revisión de las Declaraciones de Impacto Ambiental ya aprobadas.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No, se tiene en cuenta como comentario, no es alegación en sí misma.

Motivación: No

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 04/06_28 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”.

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 32 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Alegación 04/07_29 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje. “En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. La Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 04/08_30 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: “Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más,

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 33 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.

Resumen de la alegación: Derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas. En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 05

Tipo proponente: Persona Física.

Subtipo: Heredad de Vistahermosa S.L.

Alegación 05/01_31 en relación con: Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: “El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respeto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 34 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario).

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias. Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 35 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 36 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topografía del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 05/02_32 en relación con: Participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 37/ 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 05/03_33 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: “La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 05/04_34 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: “En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 38 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que "los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 05/05_35 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: “Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 39 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

Resumen de la alegación: Revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No, se tiene en cuenta como comentario, no es alegación en sí misma.

Motivación: No

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 05/06_36 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”.

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 40 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No, se tiene en cuenta como comentario, no es alegación en sí misma.

Motivación: No

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

Alegación 05/07_37 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: **Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.** “En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. la Directriz de

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 41/ 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 05/08_38 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: *“Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.*

Resumen de la alegación: derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas.

En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 06

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.

Alegación 06/01_39 en relación con: Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: *“El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.*

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 42 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respecto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario).

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias. Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 43 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regulé mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés,

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 44 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topografía del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 06/02_40 en relación con: Participación ciudadana.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 45 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 06/03_41 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: “La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 46 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 06/04_42 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: *“En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.*

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que "los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 06/05_43 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 47 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Contenido textual de la alegación: “Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

Resumen de la alegación: Revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 48 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 06/06_44 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: *“Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”*.

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

Alegación 06/07_45 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: **Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.** *“En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.*

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 49 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. La Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 06/08_46 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: “Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.

Resumen de la alegación: derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas.

En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 50	110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.				
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento	
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376	
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora	
1 Director General				
2				

Código de Documento - Participante: 07

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.

Alegación 07/01_47 en relación con: Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: “El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respeto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario).

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias. Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 51/ 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedita a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 52 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topográficas del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 53 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 07/02_48 en relación con: Participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 07/03_49 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: “La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 54 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 07/04_50 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: *“En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería, además, entendemos, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.*

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que "los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 55 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 07/05_51 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: “Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concorra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 56 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Resumen de la alegación: Revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 07/06_52 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: *“Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”.*

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

Alegación 07/07_53 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: **Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.** *“En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.*

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 57/ 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera..

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. La Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 07/08_54 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: “Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.

Resumen de la alegación: derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 58 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas. En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 08**Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** Viñedos Valdemar, S.L.U.**Alegación 08/01_55 en relación con:** Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: “El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respeto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario.

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle);

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 59 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias. Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regule mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 60 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedita a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topográficas del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 61 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 08/02_56 en relación con: Participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: *“Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.*

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 08/03_57 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: *“La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los*

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 62 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 08/04_58 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: “En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería, además, entenderse, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que "los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 63 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 08/05_59 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: "Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) "el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad".

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 64 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 08/06_60 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”.

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

Alegación 08/07_61 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: **Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje.** “En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 65 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. La Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 08/08_62 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: “Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de LA Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.

Resumen de la alegación: derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 66 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas. En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 09

Tipo proponente: Persona Jurídica.

Subtipo: PLATAFORMA POR EL PROGRESO SOSTENIBLE DE LAS TIERRAS ORIENTALES DE LA RIOJA.

Alegación 09/01_63 en relación con: Antecedentes que provocan este proyecto de ley del paisaje de La Rioja.

Contenido textual de la alegación: “Desde el año 2020 (en plena pandemia) se vienen tramitando y aprobando prácticamente todos los proyectos de producción de energía renovable a gran escala, cuya construcción se pretende en La Rioja.

Ante este despliegue masivo, sindicatos agrarios, plataformas y asociaciones en defensa del territorio han venido demandando una ordenación del territorio que defienda el paisaje, el suelo agrario, el mundo rural, patrimonio, medio ambiente, etc.

Se relacionan a continuación los hitos que preceden a esta propuesta de Ley del Paisaje de La Rioja:

1. Modificación de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del territorio y Urbanismo de La Rioja (LOTUR)

La Ley 7/2021, de 27 de diciembre, de medidas fiscales y administrativas para el año 2022 («B.O.L.R.» 28 diciembre). Vigencia: 1 enero 2022, en su artículo 9.4 introduce la Disposición Adicional décima Disposición adicional décima Suelo no urbanizable especial de protección al paisaje con el siguiente contenido:

En tanto no se apruebe la Estrategia Riojana del Paisaje o la Ley del Paisaje de La Rioja, el suelo no urbanizable especial de protección al paisaje estará constituido por:

a) Los terrenos considerados como áreas de especial interés paisajístico incluidos en el Inventario y Caracterización de Paisajes Singulares y Sobresalientes de La Rioja.

b) Aquellos que configuran el paisaje cultural del vino y el viñedo, según el Decreto 20/2015, de 12 de junio.

El régimen jurídico aplicable a estos terrenos será el establecido en la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja para los parajes geomorfológicos singulares de interés paisajístico en ella regulados, en el apartado a), y para los Espacios Agrarios de Interés, en el apartado b).

Dichos terrenos deberán incluirse en el Catálogo de Paisajes que se redacte con motivo de la Ley del Paisaje de La Rioja.

Asimismo, su artículo 9.5 introduce la Disposición adicional undécima, que dispone:

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 67 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

El Gobierno de La Rioja realizará un estudio integral del paisaje de La Rioja a fin de determinar las áreas de protección paisajística y, en su caso, los diferentes niveles de protección, y las medidas de protección inherentes o correspondientes a cada nivel. Una vez realizado dicho estudio, se efectuará la correspondiente ordenación paisajística, en el plazo de seis meses, en la que se determinará la posible ubicación de los nuevos proyectos de energías alternativas, eólicas y fotovoltaicas, en virtud de los diferentes niveles de protección paisajística que se establezcan.

Esta ordenación contemplará al menos los siguientes extremos:

El establecimiento de un porcentaje máximo del suelo urbanizable previsto en el Plan General Municipal para el establecimiento de infraestructuras de generación de energía eléctrica.

La ampliación de la distancia mínima de las instalaciones de generación de energía eléctrica y sus instalaciones de evacuación con respecto a los núcleos urbanos.

La determinación de perímetros en terrenos forestales con cubiertas arboladas o de matorrales, en hábitat de interés comunitario y en paisajes singulares y sobresalientes.

La incorporación de la obligatoriedad de un estudio del impacto económico.

El estudio de la posibilidad de repotenciación de las instalaciones ya existentes.

2. Moratoria de suspensión de la protección durante 6 meses

Sorprendentemente, los mismos partidos que aprueban la Ley 7/2021, (PSOE, PP, IU, CS) señalada anteriormente, aprueban una moratoria de esta de 6 meses, con efectos retroactivos desde el 1 de enero de 2022 dejando sin protección el paisaje y el suelo agropecuario. (Ley 7/2022, de 23 de mayo, para la suspensión temporal de la aplicación de las disposiciones adicionales décima y duodécima incorporadas a la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de ordenación del territorio y urbanismo de La Rioja (LOTUR).

Su artículo único señalaba: Se suspende la aplicación de las disposiciones adicionales décima y duodécima de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, hasta que se dicte la nueva directriz de suelo no urbanizable, fijándose un plazo máximo de suspensión de seis meses a contar desde la fecha de entrada en vigor de esta ley, y ello sin perjuicio de la fecha de efectos de la misma fijada en la disposición final.

Gracias a esta moratoria, se han aprobado las centrales eólicas Jubera I y Jubera II, y las fotovoltaicas Caimán, Portillejos, La Planilla, Casafuerte I a IX, es decir todos los megaproyectos eólicos y fotovoltaicos solicitados.

3. Con la llegada del nuevo Gobierno autonómico se aprueba la Ley 1/2024, de 24 de enero, medidas temporales y urgentes para la protección del paisaje de La Rioja, cuyo artículo 2 suspende todos los procedimientos administrativos de otorgamiento de autorizaciones de uso y actividades en suelo no urbanizable relativos a instalaciones eléctricas de generación de energía eléctrica y sus infraestructuras de evacuación, de los previstos en el 51 de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja y el Decreto 18/2019, de 17 de mayo, por el que se aprueba la Directriz de Suelo no Urbanizable”.

Resumen de la alegación: Antecedentes que provocan este proyecto de Ley del Paisaje.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Parece más un comentario que una alegación.

Motivación: No

Comentario: Se trata de una exposición de los antecedentes previos que se han realizado antes de este texto de la Ley del Paisaje, no de una alegación en sí misma.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 68 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Alegación 09/02_64 en relación con: Esta ley carece de aplicación normativa.

Contenido textual de la alegación: “La aplicación de esta Ley será, en todo caso, a medio y largo plazo al remitirse a toda una serie de instrumentos de ordenación paisajística (Capítulo II del Título III) como Catálogos del Paisaje, Directrices y Determinaciones del Paisaje, Estudios del Paisaje y Estudios de Integración paisajística sin tener en cuenta que en este momento ya existen estudios e inventarios del territorio que permiten proteger los paisajes de elevado interés.

El problema jurídico de esta Ley es que propone un régimen de protección para unos espacios sobre los que no existe ningún tipo de normativa de declaración, delimitación y protección (?), porque dichos espacios solo existen sobre el papel, es decir, un mapa incluido en el documento titulado “Inventario y caracterización de paisajes singulares y paisajes sobresalientes de La Rioja” al que esta futura Ley del Paisaje no otorga validez jurídica.

Además, dichos Paisajes Singulares y Sobresalientes no están definidos correctamente, ni a nivel administrativo, al no estar aprobado el catálogo ni a nivel técnico, al tener una cartografía de escala inadecuada, es decir, hace referencia a un documento (Inventario que no citan si quiera), sin aprobar y con cartografías a 1/175.000 creemos que técnicamente no es muy correcto. En este sentido deberían incorporarse al texto de la Ley el Catálogo de Paisajes o el Inventario actual como Anexo de la Ley, ya que, de no hacerlo, no podrían impedirse dichos proyectos en estos parajes, porque no tienen la consideración de Ley”.

Resumen de la alegación: Aplicación normativa.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La aplicación normativa de una ley tiene lugar siempre que cumpla los requisitos legales y constitucionales necesarios para su validez y ejecución. El anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja tendrá lugar a los veinte días de su publicación en el Boletín Oficial de La Rioja, de conformidad con la disposición final tercera del borrador del texto normativo. Siguiendo los precedentes normativos de otras Comunidades Autónomas, por ejemplo, la Ley 4/2014, de 22 de diciembre, del Paisaje, en vigor desde 29 de enero de 2015, que ha inspirado entre otras, el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja se puede promulgar una Ley del Paisaje y a posteriori llevar a cabo el desarrollo reglamentario, la elaboración de las Directrices del Paisaje y los demás instrumentos de actuación paisajística, incluso con un margen temporal de más de uno o dos años sin que ello suponga un problema para la protección, gestión y ordenación de los paisajes.

En la actualidad se está trabajando a nivel técnico con el estudio “Cartografía del Paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2005) y el “Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2006).

Actualmente, se está trabajando en la actualización de la cartografía sobre las unidades del Paisaje de toda La Rioja existente en estos estudios, con el fin de caracterizar y actualizar todos los paisajes de la CAR, para su posterior aprobación reglamentaria.

Alegación 09/03_65 en relación con: Esta ley no resuelve la protección del paisaje en general.

Contenido textual de la alegación: “Esta Ley no resuelve la protección del paisaje en general, tan solo se centra en los impactos de los proyectos de renovables cuando hay más impactos que éstos, que serían evitados con

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 69 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

una verdadera ordenación del territorio; se pretende promover la protección, gestión y ordenación del paisaje de La Rioja en parte motivada por la aparición de numerosos proyectos para la instalación de los parques solares y eólicos, así como sus correspondientes líneas de evacuación. Pero en lugar de aprovechar los instrumentos de protección del territorio y de protección del medio natural existentes se plantea la aprobación de una nueva Ley del Paisaje que entendemos no va a resolver las amenazas paisajísticas a las que se enfrenta en estos momentos la Comunidad Autónoma de La Rioja”.

Resumen de la alegación: La ley no protege el paisaje en general.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: La Ley del Paisaje protege los paisajes de La Rioja en su totalidad, reconociendo su importancia en múltiples dimensiones (ambiental, cultural, social y económica). La protección, la gestión y la ordenación de todos los elementos que configuran el paisaje en el marco del desarrollo sostenible es el motivo por el cual no se puede prohibir de manera absoluta y taxativa, y hay que estudiar la casuística de cada proyecto. El paisaje tiene una dimensión global de interés general para la comunidad riojana y cada tipo de paisaje necesita un nivel de protección ajustado a sus características y objetivos de calidad paisajística que se definirán en las directrices y catálogos del paisaje. La parte de ordenación del territorio no es competencia de esta Dirección General y son los instrumentos de protección del medio natural que ya tienen sus propias limitaciones en cuanto a usos y actividades. La protección del paisaje viene a sumar la protección actualmente existente en la legislación sectorial.

Alegación 09/04_66 en relación con: discrecionalidad del artículo 14 y conceptos jurídicos indeterminados.

Contenido textual de la alegación: “El artículo 14 regula las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”.

Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado.

Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario).

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 70	110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.				
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento	
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376	
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora	
1	Director General			
2				

Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpines, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado.

Pero en el punto 2 del artículo 14, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE.

Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en La Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares.

Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión. Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento.

En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola).

El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección.

La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida.

Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 71 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

En conjunto, dicho artículo no deja ninguna zona de La Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente.

Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible. Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública.

En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo.

Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedita a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público:

- En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos.
- En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado.

Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios. El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse.

Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición.

Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida.

Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse. Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 72 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redacción. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual.

Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año).

Resumen de la alegación: contenido del artículo 14.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: parcialmente.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topografía del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 09/05_67 en relación con: Inclusiones de plataformas en la participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para incluir entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.).

En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Resumen de la alegación:

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 73 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 09/06_68 en relación con: Impacto paisajístico y el fraccionamiento de proyectos.

Contenido textual de la alegación: *“En la inmensidad de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación.*

Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona.

Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques.

Debería, además, entenderse, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que “los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos”. Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 74 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 09/07_69 en relación con: La necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: “Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en La Rioja. Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área del Valle de Ocón y Jubera, Galilea, Ventas Blancas, Santa Engracia. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras Comunidades Autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola. Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable.

Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso de que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma.

En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas.

Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental.

1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias:

a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental”.

Resumen de la alegación:

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 75 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 09/08_70 en relación con: la Disposición Transitoria permite los proyectos de renovables que se encuentran suspendidos.

Contenido textual de la alegación: *“El punto 1 de esta disposición permite la autorización de todos los proyectos que se encuentran suspendidos actualmente, dado que la DA 10 de la LOTUR fue derogada hace dos semanas.*

Por lo tanto, dicha redacción debería ser modificada del siguiente modo:

“Lo dispuesto en esta Ley será de aplicación a todos proyectos que se encuentran en tramitación a su entrada en vigor”.

Resumen de la alegación: Proyectos que ahora se encuentren suspendidos.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: Sí

Comentario: Por seguridad jurídica, los proyectos que se encuentren en tramitación a la entrada en vigor de esta Ley del Paisaje continuarán su tramitación de conformidad con la legislación que iniciaron su tramitación.

Alegación 09/09_71 en relación con: la pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: *“Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja.*

Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente. Por lo expuesto y a la vista de que consideramos superflua esta Ley del Paisaje con tu actual contenido, estando protegido el Paisaje con la derogada DA 10.”

Resumen de la alegación:

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja,

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 76 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas. En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 10**Tipo proponente:** Persona Jurídica.**Subtipo:** Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos.

Alegación 10/01_72 en relación con: Solicitud de modificación de la Disposición Adicional Tercera: regulación de usos y actividades para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y del viñedo, para que las obras públicas, infraestructuras civiles, viarias y ferroviarias de interés general o declaradas de utilidad pública se consideren usos y actividades “autorizables con condicionado”.

Contenido textual de la alegación: “Las obras públicas y las infraestructuras viarias, ferroviarias y de transporte desempeñan un papel fundamental como soporte y proveedoras de los servicios esenciales (alimentación, salubridad, agua limpia y saneamiento, transporte y movilidad, ciudades eficientes, etc.), y son esenciales para alcanzar los objetivos globales propuestos por la comunidad internacional (17 Objetivos Desarrollo Sostenible, ODS), para asegurar el progreso, la prosperidad para todos y el crecimiento económico y social equilibrado como parte de una agenda de desarrollo sostenible. Esto debe ser compatible con la protección del medio ambiente y del paisaje. Por ello, las obras públicas, las infraestructuras civiles, viarias y ferroviarias, deben figurar en todo caso como autorizables con condicionado.

Deben estar en tal categoría todas las obras públicas o infraestructuras declaradas de utilidad pública o de interés general por la Administración correspondiente.

Debe resultar autorizable, con las condiciones que se determinen, por ejemplo, la construcción de trazado de una carretera declarada de interés general, de acuerdo con la Ley 37/2015, de 29 de septiembre, de carreteras o la Red Ferroviaria de Interés General, contemplada en el artículo 4 de la Ley 38/2015, de 29 de septiembre, del sector ferroviario”.

Resumen de la alegación: Que las obras públicas o infraestructuras deban figurar en todo caso como autorizable con condicionado.

Tipo de alegación: Comentario.**Incluye texto alternativo:** No.**Se admite:** No.**Motivación:** No.

Comentario: El artículo 14 se refiere en el apartado primero a la posibilidad de excluir proyectos en esas zonas que se enumeran y en el apartado segundo hace mención a la posibilidad de llevarse a cabo con el informe favorable, entendiéndose también favorable con condicionado. En cuanto a los proyectos declarados de utilidad pública o de interés general por la Administración correspondiente se registrarán por su normativa aplicable.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 77 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

La Disposición Adicional Tercera viene a “rescatar” todos aquellos usos y actividades autorizados/prohibidos que se contenían en la Disposición Adicional Décima de la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, pero flexibilizando dichos usos y actividades de una manera menos restrictiva que aquella.

Alegación 10/02_73 en relación con: Se solicita la participación activa en ulteriores trámites de la ley.

Contenido literal de la alegación: *“Solicitud de que sea tomado en consideración el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos como interesado en la tramitación de la norma y que se cuente, por ello, expresamente con el Colegio en ulteriores trámites”.*

Resumen de la alegación: Solicitud de participación.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Código de Documento - Participante: 11

Tipo proponente: Persona Física.

Subtipo: Privado. Aportaciones recibidas a través del Portal de Participación:

Alegación 11/01_74 en relación con: modificación del artículo 14, criterios generales para la ordenación paisajística de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Contenido literal de la alegación: *“Cambios propuestos Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística:*

1. A los efectos de esta ley, y sin perjuicio de lo establecido en la normativa de protección de la naturaleza, de fomento de la agricultura y de ordenación del suelo, se podrán considerar zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico los paisajes declarados como relevantes.

2. Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje.

A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales, la construcción de infraestructuras de generación de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso de un monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por Resolución del Titular de la Consejería competente por razón de la materia.

Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja. Se entiende por cambio de uso cualquier actividad que conlleve una alteración del estado físico del suelo o de la vegetación existente, así como cualquier decisión que recalifique los montes o terrenos forestales o agrarios.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 78 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de utilidad pública o como protector del monte o del paisaje.

3. Se considerará compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables así como de evacuación, transporte, distribución y almacenamiento y transformación de energía, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja calidad paisajística siempre y cuando no hayan sido declarados de utilidad pública para otros fines incluido la concentración parcelaria o modernización de regadíos así cuando no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio.

En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje a efectos de valorar su afección a otros elementos del paisaje.

Explicación: Se estima que dado que el objeto de la Ley es preservar la calidad paisajística y en especial proteger aquellos paisajes declarados como relevantes deben ser estos los que marquen la pautas para establecer zonas de restricción.

Señalar otros factores de carácter ambiental o agrícola debe es por motivos y principios que rijan en la normativa propia de la materia”.

Resumen de la alegación: limitar el contenido del artículo 14 a los Paisajes Relevantes.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La protección del paisaje siguiendo los principios del Convenio Europeo se aplica a todo tipo de paisaje y no sólo a los relevantes. En cuanto al grado de protección se podrán establecer cuantos criterios se consideren necesarios, para definir aquellos paisajes que se consideren dignos de protección.

A mayor abundamiento, destaca la necesidad de incluir el resto de zonas que no supongan Paisajes Relevantes para excluir de la implantación de proyectos de elevada magnitud paisajística es que muchas de las enumeradas en el artículo 14, apartado 1, se encuentran bajo el amparo de su propia legislación sectorial.

Por ello, se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables

Alegación: 11/02_75 en relación con: modificación del artículo 17.

Contenido literal de la alegación: “Cambios propuestos Artículo 17. Determinación de paisajes relevantes

1. Se consideran Paisajes Relevantes a los paisajes singulares, paisajes sobresalientes, singularidades paisajísticas y singularidades culturales.

2. Se podrán declarar nuevos paisajes relevantes distintos de los anteriores, a todos aquellos paisajes que formados por una o varias Unidades de Paisaje, atendiendo tanto a criterios técnicos (calidad, fragilidad) y objetivos (contribuyan a la identidad de un área funcional), reúnan alguna de los siguientes criterios:

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 79 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

a) Contengan uno o más hitos o singularidades paisajísticas, tanto naturales como originados por la intervención humana. b) Constituyan ejemplos representativos de uno o varios paisajes de mayor calidad y valor. c) Contribuyan de forma decisiva a conformar la identidad del lugar que se encuentre bajo su ámbito de influencia. d) Resulten muy visibles para la población. e) Presenten cualidades de paisajes sobresalientes o singulares en los aspectos perceptivos y estéticos, como resultado de su especial interacción entre los componentes naturales y antrópicos.

3. El Gobierno, a propuesta de la administración competente en materia de paisaje, los municipios y los entes locales catalogará y delimitará dichos paisajes relevantes, entre los que se incluirán necesariamente, los paisajes reconocidos por la normativa sectorial.

4. Se consideran elementos imprescindibles para identificar paisajes que puedan ser declarados relevantes:

- a) Espacios Naturales Protegidos
- b) Áreas de interés faunístico
- c) Áreas de interés florístico
- d) Áreas vegetales de especial interés
- e) Refugios/Reservas de caza f) Refugio de pesca
- g) Humedales/Turberas
- h) Zona fluvial cauces y riberas
- i) Grandes corredores ambientales
- j) BICs
- k) Camino de Santiago
- l) Yacimientos arqueológicos
- m) Caminos históricos, Grandes Rutas
- n) PIG/LIC
- o) Áreas de interés geológico y geomorfológico
- p) Elementos geomorfológicos
- q) A una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos.
- r) A una distancia de 200 m de carreteras nacionales o 100 m de carreteras autonómicas.
- s) Líneas eléctricas e Instalaciones de antenas
- t) Montes de Utilidad Pública
- u) Zonas de exclusión forestal
- v) Encinares protegidos
- w) Viñedos protegidos
- x) A 1.000 m de un campamento de turismo.
- y) Zonas definidas de implantación restringida en planes de ordenación municipal.
- z) Protección de cumbres
- aa) Sierras de interés singular
- bb) Riberas de interés ecológico o ambiental
- cc) Áreas de vegetación singular
- dd) Espacios agrarios de interés
- ee) Parajes geomorfológicos
- ff) Entorno de los embales
- gg) Zonas húmedas"

Resumen de la alegación: cambiar el contenido del artículo 17.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 80 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Tipo de alegación: propuesta de introducción de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: Sí

Comentario: Se ha modificado la redacción del artículo 14 y se han redefinido los espacios, de manera que sean fácilmente identificables y tengan una base cartográfica sólida, de cara a poder excluir proyectos que produzcan un elevado impacto paisajístico.

Alegación: 11/03_76 en relación con: Añadir un nuevo artículo referente a las actuaciones de la Administración en materia de paisaje.

Contenido literal de la alegación: “Añadir un nuevo artículo referente a las actuaciones de la Administración en materia de paisaje. “Artículo XX. Actuación directa de la Administración”.

1. Para una mejor protección del paisaje, la autoridad competente podrá acordar y ejecutar por sí misma las medidas de prevención y/o de evitación de nuevos daños al paisaje, atendiendo, entre otras, a las siguientes circunstancias:

a) Que no se haya podido identificar al operador responsable y no quepa esperar a ello sin peligro de que se produzcan daños al paisaje. b) Que haya diversos operadores responsables y no sea posible una distribución eficaz en el tiempo y en el espacio que garantice la correcta ejecución de las medidas. c) Que se requieran estudios, conocimientos o medios técnicos que así lo aconsejen. d) Que sean necesarias actuaciones en bienes de las Administraciones públicas o en los de propiedad privada de terceros que hagan difícil o inconveniente su realización por el operador responsable. e) Que la gravedad y la trascendencia del daño así lo exijan.

2. En casos de emergencia, la autoridad competente podrá actuar de oficio para adoptar las medidas reparadoras, de evitación o de prevención de daños al paisaje o para exigir su adopción. Una vez desaparecidas tales circunstancias, la autoridad competente, previa instrucción del correspondiente procedimiento, dictará resolución fijando el importe de los costes de las medidas ejecutadas en aplicación de este artículo y el obligado u obligados a satisfacerlos, la cual será susceptible de ejecución forzosa.

3. La autoridad competente recuperará del operador o, cuando proceda, del tercero que haya causado el daño, los costes en que haya incurrido por la adopción de tales medidas de prevención, de evitación de nuevos daños o de reparación. No obstante, la autoridad competente podrá acordar no recuperar los costes íntegros cuando los gastos necesarios para hacerlo sean superiores al importe recuperable.

Para tomar este acuerdo será necesaria la elaboración de una memoria económica que así lo justifique”.

Resumen de la alegación: Introducir un nuevo artículo “Actuación directa de la administración”.

Tipo de alegación: Propuesta de introducción de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Aplicando el principio de precaución, no se estima conveniente incorporar este precepto al articulado por entender que el objetivo de que la administración pueda ejecutar y acordar por sí misma, incluso de oficio, medidas de prevención y/o evitación de nuevos “daños al paisaje” es una propuesta que puede ser jurídicamente indeterminada, especialmente a la hora de establecer las medidas reparadoras de evitación o

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 81/ 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

de prevención de daños al paisaje. Podría incurrirse en discrecionalidad a la hora de determinar las medidas a ejecutar o obligar a ejecutar forzosamente. Por otro lado, el régimen sancionador ya penaliza los daños al paisaje.

Alegación: 11/04_77 en relación con: Añadir un nuevo artículo *Generación de un estado de conservación paisajística favorable*.

Contenido literal de la alegación: “Añadir un Artículo xx. *Generación de un estado de conservación paisajística favorable*.”

1. Cuando el estado del paisaje se encuentre en un estado de conservación paisajística no favorable o degradado, la autoridad competente podrá realizar directamente el proyecto de reparación que lo devuelva a un estado de conservación paisajística favorable, o convenir con el operador que éste realice dicho proyecto de reparación.

2. Los costes adicionales vinculados a la consecución de un estado de conservación paisajística favorable serán asumidos por la autoridad competente, siempre que por aplicación de otras normas sectoriales el operador u otros sujetos no estén obligados a dicha reparación”.

Resumen de la alegación: Introducir un nuevo artículo “*Generación de un estado de conservación paisajística favorable*”

Tipo de alegación: Propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Se entiende que puede concebirse como un concepto jurídico indeterminado “estado de conservación favorable”. En cuanto al proyecto de reparación del paisaje y su coste, son cuestiones matizables y en la que puede haber una gran diferencia económica en cuanto al resultado final de un paisaje y otro, siendo ambos aceptables. No inspira seguridad jurídica. Se considera que es la parte promotora quien deberá hacer una propuesta de proyecto de restauración y la Administración competente en materia de paisaje introducir un condicionado o mejoras, pero siempre a instancia del proyecto aportado por la promotora.

Alegación: 11/05_78 en relación con: artículo 22 Estudios de Paisaje aplicables a Planes y Programas:

Contenido literal de la alegación: “Incluir nuevo apartado 3: “Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental

4. Los Estudios de Paisaje se tramitarán de manera conjunta con el instrumento de planificación al que acompañen en el marco de la Evaluación Ambiental Estratégica. Los Estudios de Paisaje precedentes se tendrán en cuenta como criterio para la zonificación del Suelo No Urbanizable y para la regularización y catalogación de los rasgos del territorio que definen en mayor medida el carácter de un paisaje.

5. Los Estudios de Paisaje promoverán la mejora de la conectividad ecológica, funcional y visual entre los distintos territorios.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 82 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

6. Los Estudios de Paisaje respetarán las Directrices de Paisaje, que sean de aplicación en el ámbito paisajístico correspondiente. Los estudios de paisaje, a diferencia de los Estudios de Integración Paisajística podrán definir ámbitos concretos para Programas de Paisaje prioritarios para la preservación, mejora o puesta en valor de los distintos paisajes encontrados.

7. El contenido mínimo de los Estudios de Paisaje se ajustará según la normativa que desarrolle esta Ley de Paisaje y abordará los siguientes aspectos: a) Participación pública en paisaje b) Información del territorio. c) Caracterización, análisis visual y valoración del paisaje ambiental, cultural y visual. d) Fijación de los objetivos de calidad paisajística. e) Medidas y acciones necesarias para el cumplimiento de los objetivos de calidad paisajística (responsables, plazos, presupuesto, programa de seguimiento y evaluación).

Resumen de la alegación: introducir un nuevo apartado en el artículo 22.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: Sí, se admite la inclusión del citado apartado.

Motivación: No

Comentario: Se incluirá el cambio en la versión consolidada del texto. Se añade el apartado 3º con el siguiente contenido: “Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental”.

Alegación 11/06_79 en relación con: modificar el artículo 23 incluyendo un nuevo apartado.

Contenido literal de la alegación: Conviene incorporar en el texto cuales son los planes y programas que requieren de estudio de integración. Artículo 23. Estudio de Integración Paisajística para proyectos y actividades.

Observaciones sobre el artículo 23: Por seguridad jurídica debería señalarse en el artículo que tipo de proyectos y actividades en el territorio deben presentar un Estudio del Paisaje, por ejemplo, podría ser todos los que deben de pasar por EIE, o bien aquellos que no siendo EIA se desarrollan en paisajes relevantes... También es el momento de indicar que el paisaje solo se evalúa una vez y no en tres procedimientos (paisaje, evaluación impacto ambiental estratégica y urbanismo).

Se proponen unos cambios en el texto incorporando un nuevo apartado, así como un nuevo artículo 1.

El Estudio de Integración Paisajística es el documento del proyecto particular que tiene por finalidad:

a) analizar el impacto paisajístico y en el medio natural de la actividad a desarrollar; b) proponer medidas mitigadoras de dicho impacto, favorecer la integración paisajística, c) considerar el paisaje desde la fase de diseño del proyecto y d) recoger los objetivos de calidad paisajística contemplados en la normativa correspondiente.

2. Serán objeto de estudio de integración paisajística aquellos procedimientos y actividades sometidos a evaluación de impacto ambiental ordinaria o simplificada que se desarrollen el Comunidad Autónoma de La

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 83 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Rioja, así como aquellas otras actividades y modificaciones que supongan un cambio de uso de suelo, o de sus características externas y afecten un paisaje relevante.

3. Se establece la obligatoriedad de que todos los usos autorizables señalados en el apartado anterior incorporen a su documentación un Estudio Básico de Integración Paisajística (EBIP) o Estudio de Integración Paisajística (EIP), según corresponda, que recogerá los siguientes aspectos debidamente justificados:

- La descripción del estado del paisaje, incluyendo los principales componentes, valores paisajísticos, análisis de visibilidad (estudio de cuenca visual), calidad y fragilidad del paisaje.
- Los criterios y medidas de integración paisajística, que incluirán impactos potenciales, análisis de alternativas junto a su impacto económico, justificación de la solución adoptada, descripción de las medidas adoptadas para la prevención, corrección y compensación de los impactos.
- Soluciones que eviten la fragmentación y degradación de los elementos que componen la zona.
- Adecuación a los patrones del territorio y a las pendientes naturales del terreno evitando taludes de plataformas sobre la rasante natural que dificulten la percepción del paisaje.
- Adopción de medidas que aseguren la permeabilidad para las personas, especies de flora y fauna, garantizando la continuidad de los ecosistemas.
- Criterios para evitar actuaciones que dificulten la accesibilidad a las explotaciones de las personas que se dedican a la agricultura y ganadería.
- Estudio de escala cromática a utilizar para la integración en el entorno incluyendo ortofotos.

4. El alcance y contenido del Estudio Básico de Integración Paisajística podrá establecerse detalladamente para cada tipología de actividad, uso o proyecto, en la normativa reglamentaria que desarrolle la presente Ley del Paisaje.

5. El Estudio de Integración Paisajística se basará en la Cartografía de las Unidades de Paisaje y sus índices de calidad y fragilidad, que se confeccionará a tal efecto.

6. En materia de infraestructuras de nueva implantación y sobre la modificación y adecuación de las existentes, se incluye la exigencia de un Estudio de Integración Paisajística, que será informado favorablemente por el órgano competente en materia de paisaje.

7. En los proyectos de instalación de líneas eléctricas aéreas a través de paisajes relevantes y espacios naturales, denominados en la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, infraestructuras de transporte y distribución de energía, será exigible un proyecto estético y de adecuación paisajística, además de la posibilidad de incluir su soterramiento siempre que sea posible en cumplimiento de la normativa del sector eléctrico.

Resumen de la alegación: introducir nuevos apartados en el artículo 23.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: Sí, se admite la inclusión del citado apartado.

Motivación: Sí

Comentario: Se incluye la modificación propuesta.

Alegación 11/07_80 en relación con Nuevo Artículo xxx. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística. Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 84 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental.

Contenido literal de la alegación: Nuevo Artículo xxx. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística

Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental.

Así mismo se integrará el proceso de evaluación y contenido de los estudios básico de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio. El estudio de integración paisajística requerido para proyectos y actividades afectadas, se informará dentro de la fase de consultas a las Administraciones Públicas afectadas del procedimiento de evaluación de impacto ambiental recogido en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

El estudio de integración paisajística requerido para instalaciones sometidas a autorización ambiental integrada del Real Decreto Legislativo 1/2016, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de prevención y control integrados de la contaminación, se informará dentro de la fase de petición de informes del procedimiento de autorización recogido en dicha ley.

Del mismo modo, el estudio de integración paisajística requerido para actividades sometidas a licencia ambiental, se solicitará por el órgano ambiental competente (Ayuntamiento) dentro de la fase de petición de informes del procedimiento recogido en el Decreto 29/2018, de 20 de septiembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo del Título I “Intervención Administrativa” de la Ley 6/2017, de 8 de mayo, de Protección del Medio Ambiental de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

Resumen de la alegación: introducir NUEVO ARTÍCULO.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: Sí, se estima la inclusión de un artículo NUEVO (artículo 24).

Motivación: No.

Comentario: La inclusión de este nuevo artículo permitirá realizar los estudios de análisis del paisaje en una sola vez y que sea válido en todos los procedimientos en que se requiera, bien sea en los procedimientos de Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental, así como en el proceso de evaluación y contenido de los estudios básicos de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio.

Alegación 11/08_81 en relación con: Disposición Adicional Tercera.

Contenido literal de la alegación: Disposición Adicional tercera. **Comentario:** En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable a las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, se consideran suelo no urbanizable de especial protección al paisaje se estará sujeto al dispuesto en la Disposición adicional tercera.

No obstante conviene una revisión y reflexión general, a efecto de evitar que las prohibiciones dispuestas ya que pueden vulnerar las competencias de otras administraciones en materia de actividad extractiva,

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 85 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

transporte, energía También la prohibición expresa de algunos proyectos puede ser limitativa o puede perjudicar el desarrollo de infraestructuras públicas o privadas de uso público, imprescindibles en algunos casos entre ellas las obras de abastecimiento depuración, las telecomunicaciones, las vías de comunicación, la distribución de energía, infraestructuras esenciales para el desarrollo social y económico, etc. Por citar también la prohibición a los cementerios, las instalaciones deportivas en el medio rural.

Resumen de la alegación: revisar el régimen de actividades prohibidas en la disposición adicional tercera.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, se estima parcialmente mediante la modificación de la Disposición Adicional Tercera.

Motivación: Sí

Comentario: La anterior Disposición Adicional Décima de la LOTUR establecía una serie de restricciones en el régimen de usos y actividades en Suelo No Urbanizable mucho más inflexible que la que se establece en la Disposición Adicional Tercera de la presente Ley del Paisaje, haciendo ésta última, incidencia en que dichas restricciones en cuanto a la limitación de restricciones en el régimen de usos y actividades únicamente afectará a los espacios catalogados como singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo.

Código de Documento - Participante: 12

Tipo proponente: Persona Jurídica

Subtipo: Unión de Agricultores y Ganaderos de La Rioja (UAGR-COAG).

Alegación 12/01_82 en relación con: Zonas excluidas y “elevado impacto paisajístico”.

Contenido textual de la alegación: “El vertiginoso crecimiento de la industria energética renovable en Rioja los últimos años ha despertado una lógica preocupación en la sociedad, especialmente por la amenaza que supone para el paisaje tradicional agrícola local, que supone uno de sus mayores atractivos turísticos y es a la vez un importante elemento para la valoración de sus cultivos vinícolas.

La reputación y consideración nacional e internacional de La Rioja depende de sus bodegas y viñedos. Y estos deben presentarse al mundo con una imagen ideal, no en paisajes invadidos por aerogeneradores, campos solares, líneas de evacuación y subestaciones. Por ello consideramos que debe aprovecharse el redactado de la Ley del Paisaje para profundizar en la protección de paisajes y viñedos.

No obstante, siempre desde el respecto, debemos apuntar que algunos apartados de esa ley no reflejan adecuadamente esa intención. Así en el artículo 14 se regulan las prohibiciones e incompatibilidades de proyectos con la Ley del Paisaje. Dicho redactado presenta algunos defectos:

En primer lugar, allí se afirma que se excluyen ciertas zonas para la instalación de “proyectos de elevado impacto paisajístico”. No obstante, en ningún lugar de la ley se define lo que es un “elevado impacto paisajístico”. Se podría solventar dicho problema si se relacionara el artículo 14 con el capítulo III, título III del mismo borrador. Allí se encuentra el art. 24.1 donde se habla de actividades compatibles, y en 24.2, de actividades no integradas. Consideramos que, por lógica, una actividad no integrada debe considerarse incompatible, y que cualquier actividad incompatible deber ser también entendida como de elevado impacto paisajístico. Pero en todo caso quizá sea preferible definir mejor lo que es compatible (y en especial, lo incompatible).

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 86 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

En cualquier caso, no puede quedar indeterminado lo que es un “elevado impacto”, pues con el actual redactado es un concepto jurídico indeterminado. Siguiendo con el artículo 14, en su apartado 1 contiene un listado de zonas excluidas que necesita un mejor redactado. En primer lugar, porque incluye categorías (“áreas vegetales de especial interés”) que no constan en el ordenamiento jurídico (quizá se quería hablar de hábitats de interés comunitario).

En segundo lugar, en el apartado 14.1.5 se habla de “zona de conexión ecológica entre zonas incompatibles”, pero de nuevo no se especifica que es “zona incompatible”. Luego es confuso que se hable en el punto 3 de áreas importantes para especies en peligro, y en el apartado 6 de “afección a la avifauna” (sin más detalle); consideramos que el apartado 6 debería ampliarse, y además añadirse a quirópteros y especies migratorias. Respecto al punto 21, consideramos que debería definirse mejor lo que es un “campamento de turismo”, y quizá podrían añadirse otros elementos como cámpings, parkings de caravanas, paradores rurales, etc. Valoramos positivamente que se incluya en el listado concentraciones parcelarias, regadíos y secanos de alta productividad en el apartado 22 de ese listado. En el punto 2 del artículo 14, pero, la protección de zonas excluidas se resquebraja cuando vemos que se permitirá implantar cualquier proyecto (aunque sea de elevado impacto o incluso incompatible), siempre que haya informe previo favorable y una situación excepcional. No se explica lo que sería un caso excepcional, lo cual genera inseguridad jurídica.

Se mencionan los espacios protegidos como Lugares de Importancia Comunitaria (punto 14); deberían incluirse también Zonas de Especial Importancia para las Aves. Así como también las zonas “Important Bird Area” reconocidas por SEO BIRDLIFE. Debe tenerse en cuenta que, con la legislación vigente actualmente en Rioja, algunas de las categorías del art. 14.1 ya son incompatibles con la implantación de proyectos de elevado impacto, por lo que el que ahora se diga que se podría implantar proyectos con un simple informe supone más bien una desprotección de esos lugares. Consideramos además necesario tener en cuenta que se está diciendo aquí que se permitirá construir incluso en espacios protegidos a nivel europeo sin reflejar las limitaciones que establecen las directivas y reglamentos de la Unión.

Consideramos que con ello se podría considerar incluso que se incumple dicho ordenamiento. En el apartado 3, la desprotección avanza, pues vemos que se permitirá la construcción de “infraestructuras de generación de energía renovable” en aquellos municipios en los cuales no estén reguladas las mismas. Aunque ello signifique el cambio de uso de un monte de utilidad pública o de un suelo agrario (se entiende que ello incluye el suelo no urbanizable protegido por su valor agrícola). El apartado 3 se puede interpretar en el sentido que, aunque un Plan General Municipal prohíba o impida (“no regule”) la construcción de parques eólicos o solares en su término, el Gobierno riojano puede autorizar igualmente dichas estructuras, sin importar que estén protegidas. Sin importar, tampoco, el grado de protección. La única condición para el cambio de uso del suelo afectado (apartado 14.4) es que la propia empresa promotora “justifique” la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de la utilidad pública del monte o del paisaje.

Por tanto, en aquellos municipios en que la regulación permita o simplemente mencione las infraestructuras de energía renovable, la nueva Ley permitiría al Gobierno autorizar proyectos siempre que los considere excepcionales, aunque sea en zona excluida. Por otro lado, en municipios donde el planeamiento no regule (sin que quede claro que implica “regular” en este caso) dichas infraestructuras, se podrían construir las mismas en cualquier terreno (al margen de su calificación o valor paisajístico), con sólo que la empresa promotora justifique un interés público prevalente.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 87 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

En conjunto, pues, dicho artículo no deja ninguna zona de Rioja realmente excluida o protegida contra la masificación de la industria energética. Pues permite construir proyectos de elevado impacto, permite construirlos en suelo urbanísticamente protegidos, y no fija más limitación que impedir la construcción en suelos que hubieran sufrido un incendio forestal previamente. Consideramos que sería más acertado un redactado en el cual se prohíba la construcción de cualquier proyecto de elevado impacto en espacios protegidos. Que se regué mejor (dicho sea, con respeto), lo que es un proyecto incompatible.

Que se permita la construcción de infraestructura en municipios donde el planeamiento no contenga una regulación de esos proyectos (por ser poblaciones sin planeamiento) solamente en aquellos casos en que se pretenda construirlos en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja capacidad paisajística y/o agrológica. Y nunca en un suelo clasificado como de protección agrícola o natural o en montes de utilidad pública. En los municipios en que la regulación urbanística impida la construcción de “infraestructura energética renovable” (el término también requiere mejor definición), entendemos que debería respetarse el mismo. Lo que consideramos incompatible completamente con el ordenamiento vigente es que toda la regulación ambiental, urbanística y de protección del suelo no urbanizable se supedite a que un promotor privado presente un informe justificando el interés público.

En primer lugar, porque con ello se está priorizando la opinión que tenga una empresa por encima de la protección de derechos e intereses colectivos. En segundo lugar, porque se estaría dejando indefensos a todas las personas y colectivos, pues no hay forma de que éstos puedan impugnar un informe privado. Debe recordarse, aunque parezca evidente, que una empresa privada no tiene entre sus objetivos la búsqueda del mejor interés público (dicho sea, con respeto), sino la obtención de beneficios.

El hecho de que dicha finalidad coincida con la política energética del Gobierno no implica que una empresa esté facultada para informar si su proyecto es más importante que proteger el territorio y el paisaje. Consideramos por lo tanto que de eliminarse Debe recordarse además que la Disposición Adicional Duodécima de la Ley de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja establece que los suelos de concentración parcelaria, y los de alta productividad, tienen la condición de espacio agrario de interés, incompatible con cualquier infraestructura energética renovable. Y ello es así, aunque ello se contradiga con el planeamiento urbanístico local. El art. 14.3 entra en conflicto con esa disposición. Aunque evidentemente debe poder defender el interés de su proyecto, siempre debería ser el Gobierno quien finalmente decida. Consideramos además que el art. 14 no tiene en cuenta la autonomía local de los municipios afectados por los proyectos eólicos-solares en cuanto permite construir en cualquier suelo de dichos municipios (incluso los protegidos) sin que el Ayuntamiento tenga oportunidad de pronunciarse.

Consideramos que de forma preceptiva en cualquier caso debe requerirse informe a los municipios; y en los casos de que el proyecto afecte montes de utilidad pública o suelo protegido, el informe debe ser preceptivo y vinculante. Por todo ello consideramos, en conclusión, que el artículo 14 necesita un completo cambio de redactado. Pues en su estado actual no comporta un mayor grado de protección que el existente para espacios de interés, sino más bien un paso atrás respecto a la situación actual. Entendemos además que los municipios en los cuales el Ayuntamiento no tenga aprobado ningún planeamiento urbanístico, o bien el planeamiento por su antigüedad no mencione las “infraestructuras energéticas renovables”, lo más pertinente sería darles un plazo para que aprueben el planeamiento o los cambios pertinentes (plazo de por lo menos un año)”.

Resumen de la alegación: Determinación de las zonas excluidas (nuevo redactado del artículo 14).

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 88 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación: No

Comentario: El “elevado impacto paisajístico” no es un término unívoco que se pueda definir de manera taxativa y cerrada porque dependerá de múltiples factores como la calidad, fragilidad, visibilidad, características del topografía del terreno, accesibilidad, fondos escénicos, magnitud de superficie y altura ocupada...etcétera. De modo que un mismo proyecto en un emplazamiento determinado puede ser paisajísticamente compatible con el entorno porque se integra en él, o, por el contrario, puede ser totalmente incompatible con la consecución de unos objetivos de calidad paisajística. No obstante, a los efectos de esta ley se definirá el elevado impacto paisajístico.

En el ordenamiento jurídico existen diversidad de conceptos jurídicos indeterminados tales como, “el interés general”, “el interés público” y ello habilita a la Administración a tener un “margen de actuación” que consista en la elección de la solución que mejor sirva al interés público. El margen de apreciación, no tiene nada que ver con un margen de libertad sin parámetros y principios de actuación. Para ello se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 12/02_83 en relación con: Participación ciudadana.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos necesario que se modifique el art. 8 para que se incluyan las entidades como la DOCa Rioja entre las personas físicas y jurídicas que deben participar en el diseño y ejecución de las políticas públicas. Consideramos necesario además que se amplíe dicho artículo para indicar que entidades de agrupación de afectados (así como otros representantes de grupos ciudadanos e intereses colectivos tales como plataformas ciudadanas, grupos ecologistas, agrupaciones vecinales, etc.). Creemos además que órganos consultivos como el Observatorio del Paisaje debería incluir una representación de entidades y colectivos ciudadanos. Por lo que debería mencionarse en el art. 25 que la DOCa RIOJA sería en su momento invitada a formar parte del Observatorio. En lo relativo a expedientes sancionadores consideramos igualmente necesario que se mencione que entidades como las que hemos mencionado tienen la facultad de denunciar infracciones de la Ley de Paisaje y ser parte interesada en cualquier expediente sancionador que afecte a sus objetivos e intereses”.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El Artículo 133 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, Ley del Procedimiento Común de las Administraciones Públicas, que regula las consultas públicas para la participación ciudadana en la redacción de leyes y reglamentos, proporcionando un marco claro para la emisión de opiniones por parte de los ciudadanos y además el artículo 8 incluye explícitamente a toda la población.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 89 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Por su parte, el artículo 62 de la mencionada Ley establece que “cualquier persona” puede presentar una denuncia para iniciar un procedimiento administrativo sin hacer distinción entre personas públicas o privadas.

Alegación 12/03_84 en relación con: Necesidad de incluir en la protección de la Ley todas las categorías de la DPSNUR.

Contenido textual de la alegación: “La DOCa RIOJA valoró muy positivamente el que se aprobara en 2019 la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, el cual supuso un primer paso importante en la preservación del paisaje agrícola en nuestra comunidad. La Directriz establecía una serie de categorías de suelo protegido, en muchos de los cuales se considera incompatible la implantación de ciertas actividades industriales, cuya instalación directamente se prohíbe. Ente los motivos para dicha prohibición se encuentra la protección del paisaje. Consideramos por ello que, en el título III se debe incluir que, cuando se redacten los instrumentos de ordenación y actuación paisajística, se deben valorar como paisajes relevantes aquellos que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Y no únicamente tener en cuenta paisajes singulares, paisajes sobresalientes y singularidades, como el art. 17. Dado que no hay proteger tan sólo hitos concretos, sino también amplios espacios”.

Resumen de la alegación: Incluir en la protección todas las categorías de la DPSNUR.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: No todos los paisajes que contengan uno o más elementos protegidos por la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja, tienen que ser Paisajes Relevantes. La Directriz del Suelo No Urbanizable tiene las siguientes áreas de ordenación: Protección de Cumbres (PC), Sierras de interés Singular (SS), Riberas de Interés Ecológicos o Ambiental (RR), Espacios Agrarios de Interés (EA), Áreas de Vegetación Singular (VS), Parajes Geomorfológicos Singulares de interés paisajístico o faunístico (PG), Entornos de Embalses de Interés Recreativo (EE) y Zonas Húmedas (ZH). La DPSNUR establece unas áreas de ordenación cuya finalidad es la de regular los usos y actividades en estas zonas, y la Ley del Paisaje abarca un ámbito de aplicación mayor con otra finalidad. Algunas de ellas, se incluyen en el apartado primero del artículo 14 como zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Alegación 12/04_85 en relación con: Impacto paisajístico y fragmentación de proyectos.

Contenido textual de la alegación: “En la plétora de proyectos de parques eólicos y solares que están o han estado en tramitación en La Rioja, nuestra representada (que ha participado en muchos en condición de interesada, buscando defender el interés de sus miembros en preservar el paisaje vinícola) ha observado que es habitual que esos parques se tramiten mediante expedientes separados. Ello, aunque sean proyectos que compartan líneas de evacuación e instalaciones de transformación. Dicho fraccionamiento conlleva que impactos como el paisajístico no sean evaluados de forma global para todos los parques interconectados que se sitúan en una misma zona. Consideramos por ello que no es suficiente con que la Ley de Paisaje haga una mención del impacto sinérgico, sino que debe añadirse a su texto que todos los parques eólicos y solares que se proyecten en un radio de 25/10 km, aunque sean de distinta titularidad, deben aportar conjuntamente un estudio de impacto sobre el paisaje que incluya todas sus estructuras, ya sean individuales o compartidas. Ese estudio deberá ser objeto de una única evaluación que afecte a todos esos parques. Debería, además, entenderse, prohibirse expresamente que se presenten estudios de paisaje fraccionados para los parques que compartan una misma área”.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de los proyectos.

Tipo de alegación: Comentario.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 90 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: La jurisprudencia reciente sugiere que, aunque los proyectos de parques solares se tramiten como expedientes separados, la evaluación de impacto ambiental puede realizarse de manera conjunta, abarcando los impactos sinérgicos y acumulativos de todos los proyectos interconectados. Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, sala Contencioso Administrativo nº 4/2024 del 23 de enero de 2024, es fundamental para entender cómo se están abordando actualmente las evaluaciones de impacto ambiental en proyectos de parques eólicos que comparten infraestructuras. Aunque los proyectos se tramitaron como independientes, la sentencia destaca que "los proyectos han sido sometidos a información pública a la vez, y el órgano ambiental ha analizado las repercusiones ambientales de los parques eólicos con sus correspondientes impactos acumulativos y sinérgicos sobre los recursos naturales, habiendo formulado una Declaración de Impacto Ambiental única para todos los proyectos". Esto demuestra que, en la práctica, ya se está realizando una evaluación conjunta que incluye todos los impactos sinérgicos y acumulativos, lo cual es un punto clave para considerar que no se ha llevado a cabo un fraccionamiento de proyectos.

Es cierto que la citada jurisprudencia es específica de Navarra y no necesariamente se aplica de manera uniforme en todas las comunidades autónomas, sin embargo, establece un referente sobre cómo se ha procedido en casos semejantes. En cualquier caso, el texto del anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja no aborda directamente la cuestión de los estudios de paisaje fraccionados y se contemplarán las sinergias a la hora de valorar el impacto paisajístico de los proyectos. Se exigirá explícitamente un estudio de impacto conjunto.

En todo caso, la Dirección General de Medio Natural y Paisaje no es el órgano sustantivo competente para iniciar la tramitación administrativa de este tipo de proyectos.

Alegación 12/05_86 en relación con: Necesidad de revisión de las declaraciones de impacto ambiental de parques eólicos y solares.

Contenido textual de la alegación: "Los últimos años se han sometido a evaluación ambiental y tramite de autorización administrativa previa un gran número de parques eólicos y solares (así como sus estructuras de evacuación y transformación) en Rioja.

Muchos de estos parques están situados en zonas muy representativas del paisaje vitivinícola y la concentración parcelaria. Hablamos de municipios como los del área de Galilea-Jubera, el Valle de Ocón, etc. Por no hablar de los macroproyectos que pretenden atravesar La Rioja y otras comunidades autónomas.

En los expedientes autonómicos se ha observado que, por lo general, y dicho sea con todo respeto, no ha habido una adecuada ponderación del impacto de los proyectos sobre el paisaje. Es más, en algunos de esos proyectos, aunque se acompañaran de estudios sobre el paisaje, hemos observado un cierto desprecio de los promotores respecto del paisaje agrícola.

Siendo que en dichos estudios únicamente se valoraba como paisaje relevante digno de conservación aquél que no ha sido objeto de transformación humana. Mientras que el paisaje agrícola tradicional, era considerado como antropizado y sacrificable. Pese a dicha minusvaloración, esos proyectos han obtenido por lo general declaraciones de impacto ambiental favorable, en las cuales lo más habitual es que no se haga ninguna valoración del impacto paisajístico.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 91/ 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Dado que consideramos necesario corregir la situación que han creado esos expedientes (en los cuales, insistimos, se ha actuado por lo general como si el paisaje agrario fuera despreciable), proponemos que se aproveche la nueva ley para corregir y modificar dichas declaraciones de impacto ambiental en un sentido que refleje su finalidad de preservar (como dice el preámbulo) “el paisaje como elemento integrante de nuestra calidad de vida y como componente esencial de nuestro patrimonio, cultura e identidad”.

Por ello proponemos que se incorpore a la nueva Ley una Disposición Adicional por la cual se acuerde que todas las declaraciones de impacto ambiental aprobadas en La Rioja (desde el año 2021) de proyectos de parques eólicos y solares (así como de sus infraestructuras) deben ser revisadas para comprobar si se valoró en ellos adecuadamente el impacto paisajístico.

Que en caso que cualquiera de esas declaraciones no reflejara adecuadamente los requisitos y condiciones (así como las limitaciones y prohibiciones) de la Ley del Paisaje, deben modificarse dichas DIA para que se ajusten a la misma. En ese sentido debe tenerse en cuenta que la Ley de Evaluación Ambiental 21/2013, de 9 de diciembre, prevé la posibilidad de que se revisen a posteriori las condiciones de una declaración de impacto ambiental en el caso que obliguen a ello novedades legislativas. Artículo 44. Modificación de las condiciones de la declaración de impacto ambiental. 1. Las condiciones de la declaración de impacto ambiental podrán modificarse cuando concorra alguna de las siguientes circunstancias: a) La entrada en vigor de nueva normativa que incida sustancialmente en el cumplimiento de las condiciones establecidas en la declaración de impacto ambiental.

Resumen de la alegación: Impacto paisajístico y fraccionamiento de proyectos”.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Según la jurisprudencia, entre ellas la Sentencia del TSJ de Galicia, Sala Contencioso Administrativo nº 49/2024 del 2 de febrero de 2024, se establece que, por la existencia de nueva normativa y avances científicos, no se justifica la modificación de la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) ya aprobada. Ello sugiere que, en ausencia de justificaciones concretas y sustanciales, no es necesario revisar una DIA previamente aprobada.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

Alegación 12/06_87 en relación con: El régimen sancionador.

Contenido textual de la alegación: “Consideramos el art. 27 no cumple completamente la finalidad de un régimen sancionador en cuanto no prevé la posibilidad, en el caso de infracciones graves en el cual el ocultamiento de datos ha viciado el procedimiento de evaluación (es decir, se ha autorizado un proyecto porque el promotor mintió al aportar información), de que se retire dicha autorización o permiso. Consideramos que debe incluirse dicha posibilidad. Consideramos que también la infracción de incumplimiento de medidas debe conllevar igualmente la posibilidad de pérdida de autorización (piénsese por ejemplo si como medida se ordena el soterramiento de líneas y se incumple la misma)”.

Resumen de la alegación: Modificación del régimen sancionador.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: No.

Motivación: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 92 / 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Comentario: No es materia de la Ley del Paisaje de La Rioja imponer sanciones por actos llevados a cabo en un trámite procedimental que está regulado específicamente en otra ley. La Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental establece el procedimiento que debe llevarse a cabo durante la tramitación de los correspondientes permisos que regula.

Alegación 12/07_88 en relación con: Las disposiciones adicionales y transitorias.

Contenido textual de la alegación: Encaje de la DPSNUR con la Ley de Paisaje. “En la Disp. Adicional 2ª se indica que la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable seguirá vigente hasta que no se aprueben las Directrices del Paisaje. Al respecto debe decirse pero que dichas Directrices, conforme al art. 21 del borrador de la Ley del Paisaje, sólo son recomendaciones generales que se incluyen en la planificación territorial. Quizá debería decirse que la directriz sigue vigente hasta que no se modifique el planeamiento territorial riojano. Por otro lado, consideramos que es imprudente dejar la vigencia de un Reglamento como la Directriz de Protección en manos de una simple Directriz, máxima cuando el art. 21 del borrador no indica siquiera cómo se aprueban las mismas ni quién las aprueba. No consideramos tampoco prudente que se sustituya un reglamento que establece un régimen de protección firme y racional por una Directriz o Directrices que sólo tienen carácter de recomendación.

En relación a los paisajes culturales del vino y el viñedo. En la Disposición Adicional tercera se fija el régimen de actividades autorizables, condicionadas y prohibidas que se podrá aplicar en paisajes singulares o sobresalientes, singularidades paisajísticas y paisajes culturales del vino hasta que no se apruebe el Reglamento de la Ley de Paisaje. Al respecto consideramos que debe modificarse el redactado para que, cuando se habla de “instalaciones o construcciones industriales de producción de energía” se incluya todos los elementos imprescindibles para la evacuación de la producción de esas industrias. Consideramos además que en relación a los “paisajes culturales del vino” debe impedirse no solo construir en los mismos, sino en un radio de seguridad de 1-5 km de los mismos (según el elemento y su importancia). Consideramos además que debería ordenarse realizar una prospección de todos los elementos descritos en el art. 2.2 del Decreto 20/2015, de 12 de junio, que declara bien de interés cultural “El paisaje cultural del vino y el viñedo de La Rioja.

En relación a los expedientes actualmente en trámite. Consideramos que sería preferible que los expedientes en tramitación que aún no hayan obtenido declaración de impacto deba requerirse al promotor que presente estudio de impacto paisajístico (o nuevo estudio) que se adecúe a lo que prevea la ley. Estudio que siempre deberá ser objeto de nueva información pública y consultas a administraciones e interesados”.

Resumen de la alegación: vigencia de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: Sí

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando las Disposiciones Adicionales Segunda y Tercera.

Motivación: No

Comentario: Las Directrices del Paisaje son un instrumento de ordenación del paisaje que tiene asignada la ordenación del paisaje contemplando todos sus elementos, más allá del suelo, afecta indirectamente al urbanismo, tiene carácter prevalente, naturaleza reglamentaria y competencia horizontal. La Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, seguirá siendo aplicable en cuanto no contradiga el contenido de esta Ley del Paisaje de La Rioja.

En todo caso, las competencias para la revisión y modificación de las Declaraciones de Impacto Ambiental de los diferentes proyectos no se encuentran amparadas bajo la Dirección General de Medio Natural y Paisaje.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 93 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Alegación 12/08_89 en relación con: La pervivencia de la Directriz de Protección del Paisaje.

Contenido textual de la alegación: “Aunque no se diga expresamente en el borrador, parecer ser que la intención de la ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja. Consideramos que ello sería un paso atrás en la protección del medio ambiente riojano. Es más, consideramos que la Directriz es la base sobre la cual debe mejorarse y potenciarse la protección del paisaje en La Rioja. Categorías de la Directriz como el espacio agrario de interés, por ejemplo, no se ven reflejadas en el borrador de la Ley. Si realmente se considera que el objetivo es proteger el paisaje como componente esencial del patrimonio, cultura e identidad (como se indica en el preámbulo), ello debe pasar por asegurar la supervivencia del patrimonio paisajístico rural. Algo que consideramos que la ley no consigue exactamente”.

Resumen de la alegación: derogación o modificación en profundidad de la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No

Comentario: No se está dando un paso atrás en la protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, sino todo lo contrario. Se está articulando un régimen jurídico integral para proteger todos los paisajes que sean relevantes en una sola norma. La aprobación de una ley de paisaje de una comunidad autónoma y sus directrices es viable y no pretende derogar la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable. Simplemente, han quedado integrados los principios del Convenio Europeo del Paisaje en el anteproyecto de la Ley del Paisaje de La Rioja, que ha tenido como referente los precedentes legislativos de otras comunidades autónomas, como Galicia, Cantabria, Comunidad Valenciana y Cataluña a la hora de enfatizar la protección, gestión y ordenación del paisaje proponiendo un marco legal que coordine las políticas sectoriales y administraciones públicas.

En ningún caso, la intención de la presente Ley es derogar (o modificar en profundidad) la Directriz de Protección de Suelo No Urbanizable de La Rioja.

Código de Documento - Participante: 13

Tipo proponente: Persona Jurídica

Subtipo: Servicio de Urbanismo

Alegación 13/01_90 en relación con: el artículo 1 objeto de la ley.

Contenido literal de la alegación: “En el artículo 1, se define como único objeto de la ley la preservación del paisaje. Preservar supone un mantenimiento máximo de su situación actual. Entendemos que dicha preservación debe extremarse en los paisajes más valiosos y frágiles, pero que deberían permitirse las alteraciones del paisaje cuando el impacto de las actuaciones que pretendan implantarse resulte moderado. Debería, por tanto, matizarse desde esta óptica el objeto de la ley”.

Resumen de la alegación: Modificar el objeto de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No

Motivación: Sí.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 94 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Comentario: El objeto de la Ley del Paisaje de La Rioja se establece de conformidad con el objeto del Convenio Europeo del Paisaje.

Alegación 13/02_91 en relación con: el artículo 2.

Contenido literal de la alegación: *“En el artículo 2, se afirma que el ámbito de aplicación abarca determinados paisajes que puedan considerarse “especiales, excepcionales, relevantes, singulares, sobresalientes, cotidianos o degradados” sin que se definan los calificativos empleados”.*

Resumen de la alegación: Modificar el objeto de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El artículo 2 se basa en el contenido literal del Convenio Europeo del Paisaje el cual no incluye la definición de los paisajes a los que se refiere.

Alegación 13/03_92 en relación con: el artículo 3 definiciones.

Contenido literal de la alegación: *“Tal y como lo percibe la población” constituye un concepto jurídico indeterminado. El objetivo de calidad paisajística aparece definido dos veces, en los apartados c) y k) de manera diferente, resultando en ambas de difícil comprensión. Los paisajes especiales, excepcionales, cotidianos o degradados no se encuentran definidos”.*

Resumen de la alegación: Modificar el artículo 3 de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El artículo 3 se basa en el contenido literal del Convenio Europeo del Paisaje que se refiere a esos mismos paisajes sin definirlos. Dicho Convenio fue ratificado por España y forma parte del ordenamiento jurídico español, por tanto, son figuras amparadas por un texto legal. Se ha eliminado, por duplicidad, el apartado k) del artículo 3 de la Ley.

Alegación 13/04_93 en relación con: El artículo 5 finalidad.

Contenido literal de la alegación: *“Respecto al artículo 5, se parte de la finalidad de “mitigar el impacto producido por la actividad del hombre”. Sobre esta afirmación, es necesario considerar que muchos de los paisajes de La Rioja merecedores de protección tienen su origen precisamente en la actividad humana (viñedos, frutales, olivos, presas, etc..) por lo que, a nuestro juicio, debería matizarse esta finalidad”.*

Resumen de la alegación: Modificar el artículo 5 de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: El artículo 5 trata de los Principios de la política paisajística. Su contenido, nada tiene que ver con la alegación presentada.

Alegación 13/05_94 en relación con: Los artículos 9, 10, 11 y 12.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 95 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Contenido literal de la alegación: “Sobre los artículos 9, 10, 11 y 12, opinamos que debe reconsiderarse su inclusión -al menos su inclusión en este título-, puesto que se trata de acciones (educación ambiental, campañas de sensibilización, formación del personal,...) que obviamente pueden llevarse sin que aparezcan expresamente recogidas en la ley y entendemos, además, que no deben ocupar un lugar tan preponderante, previo a la definición del marco jurídico de los diferentes instrumentos de intervención en el paisaje, aspecto principal que una ley de paisaje debe contener y que constituye el Título III”.

Resumen de la alegación: Modificar los artículos 9, 10, 11 y 12 de la Ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Son medidas de sensibilización, educación y participación ciudadana en materia de paisaje que se incluyen en las políticas de paisaje en el ámbito de la Unión Europea, según lo establecido en el Convenio Europeo del Paisaje.

Alegación 13/06_95 en relación con: el artículo 14.

Contenido literal de la alegación: “En el artículo 14 se hace referencia a los proyectos de elevado impacto paisajístico sin que se hayan definido previamente. Tampoco parece muy acertada la enumeración de las zonas excluidas para su implantación, puesto que en la práctica habría que ir excluyendo la ubicación prevista de las 37 excepciones enumeradas, algunas de las cuales, además, están poco definidas y precisadas. Por ejemplo, ¿cuáles son las zonas de interés florístico o los elementos geomorfológicos? Cualquier aplicador de la futura ley del paisaje debería poder identificarlos con facilidad.

Además, se permite en el apartado 2 la implantación excepcional de los mismos si así lo informa la consejería competente en materia de paisaje. Esto supone una inseguridad jurídica muy grande y bastante arbitrariedad. Aparte de que todo el esfuerzo en realizar una ley objetiva quedaría en entredicho si después el organismo competente en materia de paisaje puede actuar con discrecionalidad”.

Resumen de la alegación: modificar el artículo 14 de la ley.

Tipo de alegación: Comentario

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, parcialmente, incluyendo la definición en el artículo 3 de “elevado impacto paisajístico”, así como una redefinición de las zonas excluidas para la implantación de proyectos de elevado impacto paisajístico en el artículo 14.

Motivación. No.

Comentario: Se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables. El término “elevado impacto paisajístico” es una fórmula que se adopta como solución única con el fin de adoptar la mejor solución en cada caso concreto, según los hechos y datos existentes. La determinación de dicho concepto “elevado impacto paisajístico” deberá responder al interés general y todo ello deberá justificarse mediante la motivación con el detalle y la extensión que se requiera para cada caso.

Alegación 13/07_96 en relación con: El artículo 15.

Contenido literal de la alegación: “En el artículo 15 se habla de una escala determinada sin precisar cuál es dicha escala”.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 96 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Resumen de la alegación: Modificar el artículo 15 de la ley.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Ese tipo de detalles se fijará en el futuro desarrollo reglamentario.

Alegación 13/08_97 en relación con: Los artículos relativos a definiciones de los instrumentos de ordenación.

Contenido literal de la alegación: *“Sobre los artículos relativos a la definición de los instrumentos de ordenación, se considera que en general falta completar su definición con aspectos como procedimiento de elaboración, tramitación, efectos, ámbito, contenido, etc.... Tampoco se entiende el instrumento denominado “estudios de paisaje aplicables a planes y programas”.*

Resumen de la alegación: Modificar los artículos relativos a las definiciones.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Los estudios de paisaje son instrumentos de ordenación paisajística reconocidos en numerosas normas en materia de paisaje.

En la actualidad se está trabajando a nivel técnico con el estudio “Cartografía del Paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2005) y el “Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2006).

Actualmente, se está trabajando en la actualización de la cartografía sobre las unidades del Paisaje de toda La Rioja existente en estos estudios, con el fin de caracterizar y actualizar todos los paisajes de la CAR, para su posterior aprobación reglamentaria.

Alegación 13/09_98 en relación con: La ubicación del artículo 20.

Contenido literal de la alegación: *“Tampoco parece adecuada, a nuestro juicio, la ubicación del artículo 20 dentro de este apartado de definición de instrumentos de paisaje”.*

Resumen de la alegación: Inadecuada ubicación del artículo 20.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Los objetivos de calidad paisajística van a asociados a los catálogos del paisaje y por ello su regulación debe ubicarse en el Título III de la Ley.

Alegación 13/10_99 en relación con: La composición del Observatorio del Paisaje artículo 25.

Contenido literal de la alegación: *“En el artículo 25, incluido dentro del capítulo de análisis de impacto paisajístico de usos, actividades y proyectos, se regula el observatorio del paisaje. La composición tan amplia y numerosa puede dificultar la toma de decisiones de este órgano”.*

Resumen de la alegación: Inadecuación en la composición del Observatorio del Paisaje.

Tipo de alegación: Comentario.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 97 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Incluye texto alternativo: No

Se admite: Sí, parcialmente.

Motivación: No.

Comentario: Se realiza una nueva redacción del artículo concerniente al Observatorio del paisaje para una mejor comprensión, donde se define tanto su composición como su funcionamiento. Posteriormente, tanto la composición, como sus funciones se desarrollarán reglamentariamente de una manera más exhaustiva.

Alegación 13/11_100 en relación con: Régimen sancionador.

Contenido literal de la alegación: *“El siguiente capítulo lo constituye el régimen sancionador. Está rigurosamente detallado. Habrá que tener en cuenta que la mayoría de las infracciones en materia de paisaje tendrán su origen en autorizaciones de usos en suelo no urbanizable, por lo que deberá extremarse la precaución para que no se produzcan discrepancias entre el régimen sancionados de la ley del paisaje y el de la ley de ordenación del territorio y el urbanismo”.*

Resumen de la alegación: Posible duplicidad de régimen sancionador en suelo urbanizable.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Los supuestos de hecho habilitantes para imponer la sanción son distintos y en caso de que se produzca una duplicidad de sanciones, se tendrá en cuenta el principio de *non bis in ídem*.

Alegación 13/12_101 en relación con: Disposición Adicional Segunda.

Contenido literal de la alegación: *“Se considera que la DPSNUR tiene vigencia indefinida, por lo seguirá siendo aplicable, con ley o no del paisaje”.*

Resumen de la alegación: Vigencia de la Disposición Adicional Segunda.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: Sí, se tiene en cuenta parcialmente, modificando la Disposición Adicional Segunda.

Motivación: No.

Comentario: La DPSNUR seguirá siendo aplicable en su ámbito de aplicación.

Alegación 13/13_102 en relación con: Disposición Adicional Tercera.

Contenido literal de la alegación: *“Asimismo, la disposición adicional tercera parece más una disposición de la LOTUR que de la ley del paisaje. Habrán de definirse, no obstante, con precisión, las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, etc. obre el régimen de usos propuesto se entrará en profundidad más adelante”.*

Resumen de la alegación: Contenido de la Disposición Adicional Tercera.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: Parcialmente.

Motivación: No.

Comentario: Los paisajes singulares, sobresalientes, así como las zonas a las que se refiere el artículo 14 de la Ley del Paisaje de La Rioja están contenidos en el estudio “Cartografía del Paisaje en la Comunidad Autónoma de La Rioja” (Unidad Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2005) y el “Catálogo de Paisajes Sobresalientes y Singulares de La Rioja” (Unidad

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 98 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Docente de Planificación y Proyectos. Departamento de Proyectos y Planificación Rural. E.T.S.I. Montes. UPM., 2006).

Actualmente, se está trabajando en la actualización de la cartografía sobre las unidades del Paisaje de toda La Rioja existente en estos estudios, con el fin de caracterizar y actualizar todos los paisajes de la CAR, para su posterior aprobación reglamentaria.

Alegación 13/14_103 en relación con: Disposición Transitoria.

Contenido literal de la alegación: “Sobre la disposición transitoria, debería matizarse en mayor medida cuándo los proyectos se considera que están “en tramitación”.

Resumen de la alegación: definir el concepto de “estar en tramitación”.

Tipo de alegación: Comentario.

Incluye texto alternativo: No

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: En tramitación significa que ha iniciado el trámite correspondiente ante el órgano competente y está pendiente de resolución.

Código de Documento - Participante: 14

Tipo proponente: Persona Física.

Subtipo: Dirección General de Calidad Ambiental.

Alegación 14/01_104 en relación con: modificación del artículo 14, criterios generales para la ordenación paisajística de proyectos de elevado impacto paisajístico.

Contenido literal de la alegación: “Cambios propuestos Artículo 14: Criterios generales para la ordenación de paisajística:

1. A los efectos de esta ley, y sin perjuicio de lo establecido en la normativa de protección de la naturaleza, de fomento de la agricultura y de ordenación del suelo, se podrán considerar zonas excluidas para la instalación de proyectos de elevado impacto paisajístico los paisajes declarados como relevantes.

2. Se podrá realizar una implantación excepcional en aquellas zonas inicialmente excluidas, previo informe favorable de la consejería competente en materia de paisaje.

A todos los efectos, en aquellos municipios en los cuales, la construcción de infraestructuras de generación de energía, con fuentes renovables, no esté expresamente regulada en el planeamiento vigente, toda acción o decisión que conlleve el cambio de uso de un monte o terreno agrario deberá ser previamente autorizado por Resolución del Titular de la Consejería competente por razón de la materia.

Dicha resolución deberá ser motivada y publicada en el Boletín Oficial de La Rioja. Se entiende por cambio de uso cualquier actividad que conlleve una alteración del estado físico del suelo o de la vegetación existente, así como cualquier decisión que recalifique los montes o terrenos forestales o agrarios.

En el expediente administrativo que se inicie al efecto, el promotor deberá justificar la prevalencia del interés del nuevo uso sobre el de utilidad pública o como protector del monte o del paisaje.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 99 / 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

3. Se considerará compatible, la construcción de infraestructuras de generación de energía con fuentes renovables así como de evacuación, transporte, distribución y almacenamiento y transformación de energía, en suelo no urbanizable de moderada, baja o muy baja calidad paisajística siempre y cuando no hayan sido declarados de utilidad pública para otros fines incluido la concentración parcelaria o modernización de regadíos así cuando no correspondan a suelos incendiados hasta que hubieran pasado 30 años desde la extinción del incendio.

En todo caso, su implantación requerirá la emisión de los informes correspondientes por parte del órgano de la Administración competente en materia de paisaje a efectos de valorar su afección a otros elementos del paisaje.

Explicación: Se estima que dado que el objeto de la Ley es preservar la calidad paisajística y en especial proteger aquellos paisajes declarados como relevantes deben ser estos los que marquen la pautas para establecer zonas de restricción.

Señalar otros factores de carácter ambiental o agrícola debe es por motivos y principios que rijan en la normativa propia de la materia”.

Resumen de la alegación: limitar el contenido del artículo 14 a los Paisajes Relevantes.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: La protección del paisaje siguiendo los principios del Convenio Europeo se aplica a todo tipo de paisaje y no sólo a los relevantes. En cuanto al grado de protección se podrán establecer cuantos criterios se consideren necesarios, para definir aquellos paisajes que se consideren dignos de protección.

A mayor abundamiento, destaca la necesidad de incluir el resto de zonas que no supongan Paisajes Relevantes para excluir de la implantación de proyectos de elevada magnitud paisajística es que muchas de las enumeradas en el artículo 14, apartado 1, se encuentran bajo el amparo de su propia legislación sectorial.

Por ello, se establece la posibilidad de excluir determinadas actividades en zonas especialmente vulnerables o de gran fragilidad como las que se enumeran en el artículo 14, con carácter potestativo, siguiendo el modelo de zonificación ambiental aprobado por el MITECO para crear una cartografía de exclusión de proyectos de energías renovables

Alegación: 14/02_105 en relación con: modificación del artículo 17.

Contenido literal de la alegación: “Cambios propuestos Artículo 17. Determinación de paisajes relevantes

1. Se consideran Paisajes Relevantes a los paisajes singulares, paisajes sobresalientes, singularidades paisajísticas y singularidades culturales.

2. Se podrán declarar nuevos paisajes relevantes distintos de los anteriores, a todos aquellos paisajes que formados por una o varias Unidades de Paisaje, atendiendo tanto a criterios técnicos (calidad, fragilidad) y objetivos (contribuyan a la identidad de un área funcional), reúnan alguna de los siguientes criterios:

a) Contengan uno o más hitos o singularidades paisajísticas, tanto naturales como originados por la intervención humana. b) Constituyan ejemplos representativos de uno o varios paisajes de mayor calidad y valor. c) Contribuyan de forma decisiva a conformar la identidad del lugar que se encuentre bajo su ámbito

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 100/110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

de influencia. d) Resulten muy visibles para la población. e) Presenten cualidades de paisajes sobresalientes o singulares en los aspectos perceptivos y estéticos, como resultado de su especial interacción entre los componentes naturales y antrópicos.

3. El Gobierno, a propuesta de la administración competente en materia de paisaje, los municipios y los entes locales catalogará y delimitará dichos paisajes relevantes, entre los que se incluirán necesariamente, los paisajes reconocidos por la normativa sectorial.

4. Se consideran elementos imprescindibles para identificar paisajes que puedan ser declarados relevantes:

- a) Espacios Naturales Protegidos
- b) Áreas de interés faunístico
- c) Áreas de interés florístico
- d) Áreas vegetales de especial interés
- e) Refugios/Reservas de caza f) Refugio de pesca
- g) Humedales/Turberas
- h) Zona fluvial cauces y riberas
- i) Grandes corredores ambientales
- j) BICs
- k) Camino de Santiago
- l) Yacimientos arqueológicos
- m) Caminos históricos, Grandes Rutas
- n) PIG/LIC
- o) Áreas de interés geológico y geomorfológico
- p) Elementos geomorfológicos
- q) A una distancia mínima de 5 km de núcleos urbanos.
- r) A una distancia de 200 m de carreteras nacionales o 100 m de carreteras autonómicas.
- s) Líneas eléctricas e Instalaciones de antenas
- t) Montes de Utilidad Pública
- u) Zonas de exclusión forestal
- v) Encinares protegidos
- w) Viñedos protegidos
- x) A 1.000 m de un campamento de turismo.
- y) Zonas definidas de implantación restringida en planes de ordenación municipal.
- z) Protección de cumbres
- aa) Sierras de interés singular
- bb) Riberas de interés ecológico o ambiental
- cc) Áreas de vegetación singular
- dd) Espacios agrarios de interés
- ee) Parajes geomorfológicos
- ff) Entorno de los embales
- gg) Zonas húmedas"

Resumen de la alegación: cambiar el contenido del artículo 17.

Tipo de alegación: propuesta de introducción de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 101 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Motivación: Sí

Comentario: Se ha modificado la redacción del artículo 14 y se han redefinido los espacios, de manera que sean fácilmente identificables y tengan una base cartográfica sólida, de cara a poder excluir proyectos que produzcan un elevado impacto paisajístico.

Alegación: 14/03_106 en relación con: Añadir un nuevo artículo referente a las actuaciones de la Administración en materia de paisaje.

Contenido literal de la alegación: “Añadir un nuevo artículo referente a las actuaciones de la Administración en materia de paisaje. “Artículo XX. Actuación directa de la Administración”.

1. Para una mejor protección del paisaje, la autoridad competente podrá acordar y ejecutar por sí misma las medidas de prevención y/o de evitación de nuevos daños al paisaje, atendiendo, entre otras, a las siguientes circunstancias:

a) Que no se haya podido identificar al operador responsable y no quepa esperar a ello sin peligro de que se produzcan daños al paisaje. b) Que haya diversos operadores responsables y no sea posible una distribución eficaz en el tiempo y en el espacio que garantice la correcta ejecución de las medidas. c) Que se requieran estudios, conocimientos o medios técnicos que así lo aconsejen. d) Que sean necesarias actuaciones en bienes de las Administraciones públicas o en los de propiedad privada de terceros que hagan difícil o inconveniente su realización por el operador responsable. e) Que la gravedad y la trascendencia del daño así lo exijan.

2. En casos de emergencia, la autoridad competente podrá actuar de oficio para adoptar las medidas reparadoras, de evitación o de prevención de daños al paisaje o para exigir su adopción. Una vez desaparecidas tales circunstancias, la autoridad competente, previa instrucción del correspondiente procedimiento, dictará resolución fijando el importe de los costes de las medidas ejecutadas en aplicación de este artículo y el obligado u obligados a satisfacerlos, la cual será susceptible de ejecución forzosa.

3. La autoridad competente recuperará del operador o, cuando proceda, del tercero que haya causado el daño, los costes en que haya incurrido por la adopción de tales medidas de prevención, de evitación de nuevos daños o de reparación. No obstante, la autoridad competente podrá acordar no recuperar los costes íntegros cuando los gastos necesarios para hacerlo sean superiores al importe recuperable.

Para tomar este acuerdo será necesaria la elaboración de una memoria económica que así lo justifique”.

Resumen de la alegación: Introducir un nuevo artículo “Actuación directa de la administración”.

Tipo de alegación: Propuesta de introducción de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Aplicando el principio de precaución, no se estima conveniente incorporar este precepto al articulado por entender que el objetivo de que la administración pueda ejecutar y acordar por sí misma, incluso de oficio, medidas de prevención y/o evitación de nuevos “daños al paisaje” es una propuesta que puede ser jurídicamente indeterminada, especialmente a la hora de establecer las medidas reparadoras de evitación o de prevención de daños al paisaje. Podría incurrirse en discrecionalidad a la hora de determinar las medidas a ejecutar o, obligar a ejecutar forzosamente. Por otro lado, el régimen sancionador ya penaliza los daños al paisaje.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.	Pág. 102 110
Expediente	Tipo	Procedimiento		Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales		2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1	Director General			
2				

Alegación: 14/04_107 en relación con: Añadir un nuevo artículo *Generación de un estado de conservación paisajística favorable.*

Contenido literal de la alegación: “Añadir un Artículo xx. *Generación de un estado de conservación paisajística favorable.*”

1. Cuando el estado del paisaje se encuentre en un estado de conservación paisajística no favorable o degradado, la autoridad competente podrá realizar directamente el proyecto de reparación que lo devuelva a un estado de conservación paisajística favorable, o convenir con el operador que éste realice dicho proyecto de reparación.

2. Los costes adicionales vinculados a la consecución de un estado de conservación paisajística favorable serán asumidos por la autoridad competente, siempre que por aplicación de otras normas sectoriales el operador u otros sujetos no estén obligados a dicha reparación”.

Resumen de la alegación: Introducir un nuevo artículo “Generación de un estado de conservación paisajística favorable”

Tipo de alegación: Propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

Motivación: No.

Comentario: Se entiende que puede concebirse como un concepto jurídico indeterminado “estado de conservación favorable”. En cuanto al proyecto de reparación del paisaje y su coste, son cuestiones matizables y en la que puede haber una gran diferencia económica en cuanto al resultado final de un paisaje y otro, siendo ambos aceptables. No inspira seguridad jurídica. Se considera que es la parte promotora quien deberá hacer una propuesta de proyecto de restauración y la Administración competente en materia de paisaje introducir un condicionado o mejoras, pero siempre a instancia del proyecto aportado por la promotora.

Alegación: 14/05_108 en relación con: artículo 22 Estudios de Paisaje aplicables a Planes y Programas:

Contenido literal de la alegación: “Incluir nuevo apartado 3: “Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental

4. Los Estudios de Paisaje se tramitarán de manera conjunta con el instrumento de planificación al que acompañen en el marco de la Evaluación Ambiental Estratégica. Los Estudios de Paisaje precedentes se tendrán en cuenta como criterio para la zonificación del Suelo No Urbanizable y para la regularización y catalogación de los rasgos del territorio que definen en mayor medida el carácter de un paisaje.

5. Los Estudios de Paisaje promoverán la mejora de la conectividad ecológica, funcional y visual entre los distintos territorios.

6. Los Estudios de Paisaje respetarán las Directrices de Paisaje, que sean de aplicación en el ámbito paisajístico correspondiente. Los estudios de paisaje, a diferencia de los Estudios de Integración Paisajística

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 103 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

podrán definir ámbitos concretos para Programas de Paisaje prioritarios para la preservación, mejora o puesta en valor de los distintos paisajes encontrados.

7. El contenido mínimo de los Estudios de Paisaje se ajustará según la normativa que desarrolle esta Ley de Paisaje y abordará los siguientes aspectos: a) Participación pública en paisaje b) Información del territorio. c) Caracterización, análisis visual y valoración del paisaje ambiental, cultural y visual. d) Fijación de los objetivos de calidad paisajística. e) Medidas y acciones necesarias para el cumplimiento de los objetivos de calidad paisajística (responsables, plazos, presupuesto, programa de seguimiento y evaluación).

Resumen de la alegación: introducir un nuevo apartado en el artículo 22.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: Sí, se admite la inclusión del citado apartado.

Motivación: No

Comentario: Se incluirá el cambio en la versión consolidada del texto. Se añade el apartado 3º con el siguiente contenido: “Serán objeto de estudio de paisaje aquellos planes y programas sometidos a evaluación ambiental estratégica ordinaria, así como sus modificaciones, que se adopten o aprueben por una Administración pública y cuya elaboración y aprobación venga exigida por una disposición legal o reglamentaria o por acuerdo del Consejo de Ministros o del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de La Rioja, cuando así sea de aplicación el artículo 6.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental”.

Alegación 14/06_109 en relación con: modificar el artículo 23 incluyendo un nuevo apartado.

Contenido literal de la alegación: Conviene incorporar en el texto cuales son los planes y programas que requieren de estudio de integración. Artículo 23. Estudio de Integración Paisajística para proyectos y actividades.

Observaciones sobre el artículo 23: Por seguridad jurídica debería señalarse en el artículo que tipo de proyectos y actividades en el territorio deben presentar un Estudio del Paisaje, por ejemplo, podría ser todos los que deben de pasar por EIE, o bien aquellos que no siendo EIA se desarrollan en paisajes relevantes... También es el momento de indicar que el paisaje solo se evalúa una vez y no en tres procedimientos (paisaje, evaluación impacto ambiental estratégica y urbanismo).

Se proponen unos cambios en el texto incorporando un nuevo apartado, así como un nuevo artículo 1.

El Estudio de Integración Paisajística es el documento del proyecto particular que tiene por finalidad:

a) analizar el impacto paisajístico y en el medio natural de la actividad a desarrollar; b) proponer medidas mitigadoras de dicho impacto, favorecer la integración paisajística, c) considerar el paisaje desde la fase de diseño del proyecto y d) recoger los objetivos de calidad paisajística contemplados en la normativa correspondiente.

2. Serán objeto de estudio de integración paisajística aquellos procedimientos y actividades sometidos a evaluación de impacto ambiental ordinaria o simplificada que se desarrollen en la Comunidad Autónoma de La Rioja, así como aquellas otras actividades y modificaciones que supongan un cambio de uso de suelo, o de sus características externas y afecten un paisaje relevante.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 104 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

3. Se establece la obligatoriedad de que todos los usos autorizables señalados en el apartado anterior incorporen a su documentación un Estudio Básico de Integración Paisajística (EBIP) o Estudio de Integración Paisajística (EIP), según corresponda, que recogerá los siguientes aspectos debidamente justificados:

- a) La descripción del estado del paisaje, incluyendo los principales componentes, valores paisajísticos, análisis de visibilidad (estudio de cuenca visual), calidad y fragilidad del paisaje.
- b) Los criterios y medidas de integración paisajística, que incluirán impactos potenciales, análisis de alternativas junto a su impacto económico, justificación de la solución adoptada, descripción de las medidas adoptadas para la prevención, corrección y compensación de los impactos.
- c) Soluciones que eviten la fragmentación y degradación de los elementos que componen la zona.
- d) Adecuación a los patrones del territorio y a las pendientes naturales del terreno evitando taludes de plataformas sobre la rasante natural que dificulten la percepción del paisaje.
- e) Adopción de medidas que aseguren la permeabilidad para las personas, especies de flora y fauna, garantizando la continuidad de los ecosistemas.
- f) Criterios para evitar actuaciones que dificulten la accesibilidad a las explotaciones de las personas que se dedican a la agricultura y ganadería.
- g) Estudio de escala cromática a utilizar para la integración en el entorno incluyendo ortofotos.

4. El alcance y contenido del Estudio Básico de Integración Paisajística podrá establecerse detalladamente para cada tipología de actividad, uso o proyecto, en la normativa reglamentaria que desarrolle la presente Ley del Paisaje.

5. El Estudio de Integración Paisajística se basará en la Cartografía de las Unidades de Paisaje y sus índices de calidad y fragilidad, que se confeccionará a tal efecto.

6. En materia de infraestructuras de nueva implantación y sobre la modificación y adecuación de las existentes, se incluye la exigencia de un Estudio de Integración Paisajística, que será informado favorablemente por el órgano competente en materia de paisaje.

7. En los proyectos de instalación de líneas eléctricas aéreas a través de paisajes relevantes y espacios naturales, denominados en la Directriz de Protección del Suelo No Urbanizable de La Rioja, infraestructuras de transporte y distribución de energía, será exigible un proyecto estético y de adecuación paisajística, además de la posibilidad de incluir su soterramiento siempre que sea posible en cumplimiento de la normativa del sector eléctrico.

Resumen de la alegación: introducir nuevos apartados en el artículo 23.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: Sí, se admite la inclusión del citado apartado.

Motivación: Sí

Comentario: Se incluye la modificación propuesta.

Alegación 14/07_110 en relación con Nuevo Artículo xxx. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística. Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE <small>en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.</small>			Pág. 105 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Contenido literal de la alegación: Nuevo Artículo xxx. Tramitación ambiental del estudio de integración paisajística

Los Estudios de integración paisajística se tramitarán de manera conjunta con la Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental.

Así mismo se integrará el proceso de evaluación y contenido de los estudios básico de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio. El estudio de integración paisajística requerido para proyectos y actividades afectadas, se informará dentro de la fase de consultas a las Administraciones Públicas afectadas del procedimiento de evaluación de impacto ambiental recogido en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

El estudio de integración paisajística requerido para instalaciones sometidas a autorización ambiental integrada del Real Decreto Legislativo 1/2016, de 16 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de prevención y control integrados de la contaminación, se informará dentro de la fase de petición de informes del procedimiento de autorización recogido en dicha ley.

Del mismo modo, el estudio de integración paisajística requerido para actividades sometidas a licencia ambiental, se solicitará por el órgano ambiental competente (Ayuntamiento) dentro de la fase de petición de informes del procedimiento recogido en el Decreto 29/2018, de 20 de septiembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo del Título I "Intervención Administrativa" de la Ley 6/2017, de 8 de mayo, de Protección del Medio Ambiental de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

Resumen de la alegación: introducir NUEVO ARTÍCULO.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: Sí, se estima la inclusión de un artículo NUEVO (artículo 24).

Motivación: No.

Comentario: La inclusión de este nuevo artículo permitirá realizar los estudios de análisis del paisaje en una sola vez y que sea válido en todos los procedimientos en que se requiera, bien sea en los procedimientos de Evaluación de impacto ambiental ordinaria o estratégica, o en su caso con la Autorización Ambiental Integrada, o bien la licencia ambiental, así como en el proceso de evaluación y contenido de los estudios básicos de integración paisajística establecidos en los instrumentos de ordenación del territorio.

Alegación 14/09_111 en relación con: Disposición Adicional Tercera.

Contenido literal de la alegación: Disposición Adicional tercera. **Comentario:** En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable a las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, se consideran suelo no urbanizable de especial protección al paisaje se estará sujeto al dispuesto en la Disposición adicional tercera.

No obstante conviene una revisión y reflexión general, a efecto de evitar que las prohibiciones dispuestas ya que pueden vulnerar las competencias de otras administraciones en materia de actividad extractiva, transporte, energía También la prohibición expresa de algunos proyectos puede ser limitativa o puede perjudicar el desarrollo de infraestructuras públicas o privadas de uso público, imprescindibles en algunos

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 106 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

casos entre ellas las obras de abastecimiento depuración, las telecomunicaciones, las vías de comunicación, la distribución de energía, infraestructuras esenciales para el desarrollo social y económico, etc. Por citar también la prohibición a los cementerios, las instalaciones deportivas en el medio rural.

Resumen de la alegación: revisar el régimen de actividades prohibidas en la disposición adicional tercera.

Tipo de alegación: propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: No.

Se admite: Sí, se estima parcialmente mediante la modificación de la Disposición Adicional Tercera.

Motivación: Sí

Comentario: La anterior Disposición Adicional Décima de la LOTUR establecía una serie de restricciones en el régimen de usos y actividades en Suelo No Urbanizable mucho más inflexible que la que se establece en la Disposición Adicional Tercera de la presente Ley del Paisaje, haciendo ésta última, incidencia en que dichas restricciones en cuanto a la limitación de restricciones en el régimen de usos y actividades únicamente afectará a los espacios catalogados como singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo.

Código de Documento - Participante: 15

Tipo proponente: Persona Jurídica

Subtipo: Asociación Nacional de Empresarios Fabricantes de Áridos-ANEFA

Alegación: 15/01_112 en relación con: la Disposición Adicional Tercera.

Contenido literal de la alegación: “ÚNICA.- Que en la Disposición Adicional tercera del texto propuesto en la que se regulan los usos y actividades para las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares y los paisajes sobresalientes, así como los paisajes culturales del vino y el viñedo se establece lo siguiente:

“En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable a las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, **se consideran suelo no urbanizable de especial protección al paisaje y estará sujeto al siguiente régimen de usos y actividades que se detallan:**

“2. Movimientos de tierras y actividades extractivas

USOS Y ACTIVIDADES AUTORIZABLES

– Minas

USOS Y ACTIVIDADES PROHIBIDOS

– Graveras, Canteras e Infraestructuras de servicio a la actividad extractiva.

Los términos en los que redacta este epígrafe, resultan de todo punto contrarios a la legislación de aplicación. De acuerdo con lo establecido en el artículo 122 de la Ley 22/1973, de 21 de julio de Minas: “**Cualquier prohibición contenida en los instrumentos de ordenación sobre actividades incluidas en la Ley de Minas deberá ser motivada y no podrá ser de carácter genérico.**”

El Tribunal Constitucional ya se ha pronunciado al respecto señalando que los instrumentos de **ordenación autonómicos no pueden establecer prohibiciones generales del uso minero**. Así se dijo en las sentencias del Tribunal Constitucional 64/1982, de 4 de noviembre, y 170/1989, de 19 de octubre, que examinaron la constitucionalidad de determinadas limitaciones al uso minero establecidas en espacios naturales protegidos declarados por leyes autonómicas.

De acuerdo con el pronunciamiento del Tribunal Constitucional: “(...)con arreglo al artículo 128.1 de la misma (la Constitución) “**toda la riqueza del país en sus distintas formas y fuese cual fuese su titularidad está subordinada al interés general**”. En una de sus aplicaciones, este precepto supone que no pueden sustraerse

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			Pág. 107 110
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

a la riqueza del país recursos económicos que el Estado considere de interés general, aduciendo otras finalidades, como la protección del medio ambiente. (...) Ello supone que si bien (...) la imposición de una carga adicional para la protección del medio ambiente no es en sí contraria a la Constitución ni al Estatuto, **sí lo es la prohibición con carácter general de las actividades extractivas de las secciones C y D, que son las de mayor importancia económica, en una amplia serie de espacios**, aunque se exceptúe de esa prohibición los casos en que a niveles estatal y según el plan energético o cualquier otro análogo sea definida la prioridad de aquélla actividad con referencia a otros intereses públicos concurrentes. (...)”

Por tanto esta sentencia del Tribunal Constitucional niega la posibilidad de que una Comunidad Autónoma, mediante Ley, pueda prohibir las actividades mineras dentro de un espacio natural protegido, incluso aunque en la citada prohibición se estableciera una excepción para las materias primas declaradas prioritarias por el Estado⁸.

En el caso que nos ocupa, la prohibición de canteras, graveras o Infraestructuras de servicio a la actividad extractiva para singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, supone una prohibición general de la actividad extractiva a cielo abierto que no viene acompañada o sustentada en motivación alguna.

Los términos generales en los que viene redactado el precepto lleva a la práctica imposibilidad de continuar con la actividad extractiva en toda la región, lo cual, sin duda, escapa al espíritu y la finalidad del legislador, más si se tiene en cuenta la importancia de la actividad extractiva y su reconocimiento como actividad crítica y fundamental por parte de la Unión Europea.

Además, la prohibición genérica propuesta no viene acompañada de información cartográfica claramente georreferenciada que nos permita conocer el alcance territorial preciso de estos “paisajes singulares”, “sobresalientes” o “culturales del vino”, lo cual coloca a la actividad extractiva de La Rioja en una grave situación de indefensión.

La industria extractiva proporciona a la industria europea las materias primas básicas para cubrir las necesidades de los ciudadanos. Uno de los objetivos estratégicos de la Unión Europea es que, en 2020, la industria europea represente el 20% de su Producto Interior Bruto. Este objetivo será de imposible cumplimiento sin la contribución activa de la industria extractiva, ya que según la **Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo**, la iniciativa de las materias primas (cubrir las necesidades fundamentales en Europa para generar crecimiento y empleo), el **“70% de la industria europea depende de la extracción de recursos naturales”**.

Además de estar en el origen de las economías nacionales, la **industria extractiva fomenta el desarrollo social y económico de las regiones donde opera**. Efectivamente, el valor que crea la industria extractiva queda, en su mayor parte, en el entorno local inmediato de donde está ubicada y, dado que habitualmente, está en áreas poco desarrolladas, constituye una industria fundamental para fijar el empleo en zonas que de otra manera estarían más despobladas, peor atendidas y menos desarrolladas, algo que, sin duda, tendría un impacto negativo en la propia conservación de la naturaleza.

Las actividades mineras representan un interés público, fundamentalmente por constituir una fuente de riqueza y empleo y un motor económico en las zonas donde se ubica, además de garantizar el suministro interno y el autoabastecimiento de las materias primas, uno de los objetivos prioritarios de la Unión Europea. **“El acceso a los productos básicos y a las materias primas es esencial para mantener la capacidad productiva de la economía y garantizar el bienestar de los ciudadanos”**.

La industria extractiva constituye un caso excepcional entre los sectores industriales, ya que su **ubicación viene determinada por la presencia de las materias primas en la corteza terrestre**. La enorme cadena de valor que es esencial para la economía y para el bienestar los ciudadanos, se basa en una **industria extractiva** que tiene una **pequeñísima ocupación del territorio, inferior al 0,1%**.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 108 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo	Firmante / Observaciones		Fecha/hora
1 Director General			
2			

Puede afirmarse que la importancia social y económica que las actividades mineras revisten en el conjunto de la economía nacional es una realidad incontrovertida.

De hecho, esta relevancia del sector de la minería ha venido traduciéndose en la aprobación de diversas normas tendentes a lograr una adecuada planificación y ordenación de las actuaciones en materia minera.

La canteras y graveras tienen un gran potencial a la hora de contribuir a la conservación de la biodiversidad, a las estrategias nacionales sobre conectividad, creación de corredores ecológicos y desarrollo de la infraestructura verde.

En este sentido, es necesario señalar que muchas explotaciones mineras, activas o ya restauradas, forman parte integral de las áreas de conservación de la naturaleza. De hecho, varias de ellas han sido designadas como áreas de Red Natura 2000 o como parques naturales.

La industria extractiva a cielo abierto correctamente gestionada, es una oportunidad para la biodiversidad y para el mantenimiento de los valores paisajísticos.

A fin de que el texto propuesto no adolezca de vicios de ilegalidad, se alinee con la normativa vigente, la doctrina del Tribunal Constitucional y los objetivos Europeos y Nacionales de Desarrollo Sostenible, se realiza la siguiente **propuesta de redacción alternativa**:

“En tanto no se desarrolle reglamentariamente esta Ley del Paisaje de La Rioja, el régimen jurídico aplicable a las singularidades paisajísticas, los paisajes singulares, los paisajes sobresalientes, los paisajes culturales del vino y el viñedo, **se consideran suelo no urbanizable de especial protección al paisaje y estará sujeto al siguiente régimen de usos y actividades que se detallan**:

“2. Movimientos de tierras y actividades extractivas

USOS Y ACTIVIDADES AUTORIZABLES

– Minas

USOS Y ACTIVIDADES PROHIBIDOS

– Graveras

– Canteras

– Infraestructuras de servicio a la actividad extractiva”.

Por lo expuesto,

SOLICITO, que se tenga por presentado en tiempo y forma este escrito de alegaciones, se admita, y en su virtud, se proceda a modificar el texto propuesto eliminando la prohibición genérica de las actividades de canteras, graveras e infraestructuras de servicios de los paisajes singulares, sobresalientes y culturales del vino y el viñedo, en tanto que contraria al artículo 122 de la Ley de Minas, pasando a ser considerados como “USOS Y ACTIVIDADES AUTORIZABLES”.

OTROSÍ SOLICITO, que, a fin de evitar colocar a los administrados en una grave situación de inseguridad jurídica, se publique en tiempo y forma, y previa apertura del oportuno plazo de información pública, la información cartográfica oficial que permita identificar antes de la entrada en vigor de la norma, aquellas zonas que se reúnen las condiciones para ser consideradas paisajes singulares, sobresalientes y culturales del vino y el viñedo.

OTROSÍ SOLICITO, que habida cuenta de los intereses en juego y de la importancia estratégica del sector para esta Comunidad, se tenga a ANEFA y a AFA La Rioja como interlocutores relevantes en los futuros trabajos que se emprendan en relación con la elaboración del texto definitivo de esta Ley”.

Resumen de la alegación: No prohibir el uso y actividad de graveras, canteras e infraestructuras de servicio a la actividad extractiva.

Tipo de alegación: Propuesta de cambio de articulado.

Incluye texto alternativo: Sí.

Se admite: No.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 109 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PADES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			

Motivación: No.

Comentario: La anterior Disposición Adicional Décima de la LOTUR establecía una serie de restricciones en el régimen de usos y actividades en Suelo No Urbanizable entre los cuales se planteaba ya la prohibición para la implantación de canteras y minas en este tipo de espacios. La Disposición Adicional Tercera de la presente Ley del Paisaje, no hace otra cosa que seguir por esta línea ya que prohíbe igualmente este tipo de usos y actividades con un elevado impacto.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE			Pág. 110 110
en formato PDF/A 1.7 Firma PAdES. Custodiado en repositorio seguro del Gobierno de La Rioja.			
Expediente	Tipo	Procedimiento	Nº Documento
00860-2024/064695	Otros	Solicitudes y remisiones generales	2024/0668376
Cargo		Firmante / Observaciones	Fecha/hora
1	Director General		
2			