

ALEGACIONES

DE LA ASOCIACIÓN DE FAMILIAS NUMEROSAS DE LA RIOJA (AFNR) AL ANTEPROYECTO DE LEY DE FAMILIAS MONOPARENTALES DE LA RIOJA

Respondiendo a la invitación personal del Consejero de Servicios Sociales y Gobernanza Pública, don Pablo RUBIO, y al llamamiento público hecho desde el BOR (Núm. 102 del 26 de mayo de 2021), dando el plazo de 15 días hábiles para formular alegaciones al anteproyecto de ley de familias monoparentales de La Rioja, AFNR propone las siguientes alegaciones:

Alegaciones al texto de la exposición de motivos.

1- Valoramos muy positivamente la inquietud de la Consejería por ayudar a los ciudadanos más vulnerables.

AFNR entiende que esta es una línea de acción irrenunciable para toda Administración. Lo mismo que la de fomentar el progreso alentando conductas y actitudes personales o colectivas que claramente redunden en el bien común; la de contener los comportamientos ilegales y dañinos mediante la impartición de justicia y otras. No obstante, discrepamos en el análisis que se hace de la realidad familiar y de las soluciones que se proponen en este anteproyecto de ley y, con ánimo de aportar luz, nos animamos a hacer estas aportaciones.

La historia demuestra que siempre ha habido tantas formas de vivir en familia como maneras de pensar, motivos para constituir una familia y circunstancias personales y/o medioambientales, no constituyendo ninguna ni todas ellas distintos “modelos de familia”, sino “de convivencia”.

Se podría decir que, teniendo en cuenta la forma de constituir una nueva familia, o de integrarse en ella, lo único verdaderamente novedoso del tiempo actual es que algunas mujeres deciden ser madres dando la espalda a la colaboración continuada del padre biológico de su prole. Pero esta o cualquier otra circunstancia personal más o menos afortunada, inevitablemente dispar y difícil de inventariar sin caer en olvidos que sienten principios de marginación, no define a la familia. Por lo tanto, y a nuestro juicio, no es argumento para hablar de “nuevo/s tipo/s de familia”.

Entendiendo por familia esa institución básica en la sociedad (la exposición de motivos de este anteproyecto de ley la describe muy bien), constituida en un primer nivel por padres e hijos¹, **sólo se puede hablar, en sentido estricto, y desde la óptica de la protección social pretendida, de un tipo de familia: aquella en la que hay hijos.**

La expresión de la pluralidad de pensamiento y de la diversidad social a las que se apela en este texto – y que tienen mucho que ver con el tipo de vida que cada quien elige y los motivos que sustentan la decisión de los progenitores de contraer o no contraer vínculo conyugal antes de concebir o adoptar hijos – no definen el tipo de familia, sólo la caracterizan; igual que hacen, entre otros: el nivel de estudios, de renta ², el carácter rural o urbano, las aficiones familiares, los hábitos saludables que se viven en la unidad familiar y que se traducen en el rendimiento, conducta e imagen que se proyecta a la sociedad y que nos lleva a distinguir, por ejemplo, entre familias estructuradas y desestructuradas.

La monoparentalidad no define a la familia. La caracteriza.

En algunas coyunturas (aquellas en las que es una penosa circunstancia sobrevenida), puede ser (y quizás lo sea en un elevado porcentaje de casos) criterio de respaldo a través de los Servicios Sociales. Sin embargo, habrá que acreditarlo. No creemos que la monoparentalidad, en sí misma, merezca o necesite una ley que haga sujeto de derechos sociales especiales a quien opta por esta forma de vida.

Pedimos que se suprima toda mención a “tipo/s de familia” en el texto de la ley o su desarrollo normativo, por inducir a error de apreciación del bien que se quiere proteger.

2- Si, como se dice en la exposición de motivos “los poderes públicos tienen la obligación (...) de asegurar la protección social, económica y jurídica de todas las familias” (p.3, párrafo 4), no se puede proponer una ley que establezca la

¹ En un segundo nivel estarían las relaciones naturales que se derivan de esa filiación (nuevos/as, tíos/as, primos/as, suegros/as) y en un tercer nivel las relaciones personales que alentamos para enriquecer nuestras vidas y que, si son de calidad, tendemos a incorporar en la familia.

² Hay pocas cosas que marginen más que la renta. De facto y en concreto, la renta disponible es el mayor elemento de exclusión social que existe. Más aún, el que frustra con mayor eficacia la esperanza y las posibilidades de escalar en el estatus social y económico.

iniquidad como criterio de actuación al equiparar dos situaciones tan dispares en su realidad, contribución y necesidades como las familias numerosas (elemento identificativo, número de hijos) y las familias monoparentales (elemento identificativo, la ausencia del progenitor 2). Esto es lo que se hace de facto con el actual texto de proyecto de ley, que recoge las demandas reiteradas del colectivo constituido en La Rioja como familias monoparentales. Un grupo que siempre ha manifestado su pretensión / exigencia de equipararse a las familias numerosas a pesar de no tener más que uno o dos hijos en la mayoría de los casos; que reivindica para sí la consideración de monoparental por ostentar en exclusiva la patria potestad de uno o más hijos y que acepta como circunstancias asimilables a la suya las recogidas en el art. 4 del texto de este anteproyecto de ley para dar apariencia de “razonables y justas” a sus peticiones.

A nuestro entender, esta agrupación busca obtener una legitimación moral del Estado a su forma de vivir que no corresponde en una democracia moderna, menos apelando al “estigma social”, la “discriminación de género” y la desigualdad que dicen “padecer en comparación con otros modelos de familia”. Nada de lo cual es cierto en términos generales y absolutos.

Tampoco se puede establecer preferencia entre las monoparentales con 1 ó 2 hijos y las biparentales con la misma prole, sin justificar la existencia concreta de indicadores expresivos de notable y singular precariedad. Hacerlo sería injusto. Principalmente si se considera que sí se puede demostrar el número de hijos en una familia para hacer, en caso de necesidad o voluntad política, asignaciones de ayudas proporcionales, pero no se puede demostrar (salvo que existiera un modelo de certificado negativo de vínculo que tuviera carácter acreditativo y sancionador) la no convivencia con el padre / madre biológico, ni la no cooperación de este/a al sostenimiento familiar aunque no conviviera en el mismo domicilio.

Mientras que apoyar a las familias numerosas equivale a invertir en futuro de la región en tanto que se actúa sobre la grave situación de retroceso demográfico (téngase presente que sólo empiezan a disfrutar del título a partir del tercer hijo), apoyar a las familias monoparentales, al menos según se plantea en este proyecto de ley, obedece al propósito de legitimar socialmente (algo innecesario) un estilo de vida admitido pero claramente deficitario en términos

familiares. No se puede proteger más a unos riojanos que a otros en función de si firmaron o firmarán contrato matrimonial o no.

Tampoco nos parece razonable equiparar la situación de las familias monoparentales constituidas en origen por voluntad libre y expresa de un progenitor de forma que solo ella / él asuma “la responsabilidad de sus hijas e hijos económicamente dependientes” (p.3 párr. 5), **con la de las personas que deben afrontar dolientes circunstancias sobrevenidas** como:

- viudas/os;
- mujeres divorciadas con problemas para cobrar la pensión establecida jurídicamente para la manutención de sus hijos;
- madres solteras tras un embarazo inesperado (colectivo al que inexplicablemente no se hace ninguna mención en este texto de proyecto de ley);
- mujeres que huyen para escapar de la violencia domestica;
- mujeres u hombres abandonados con hijos a cargo;
- personas que tienen un familiar preso u hospitalizado.

En estos últimos casos, la imprevista adversidad padecida puede situar en grave peligro el normal desarrollo de los menores y de los miembros integrantes de la familia. Por eso, acreditada la vulnerabilidad según parámetros establecidos, sí hace falta prever una rápida intervención de la Administración que ofrezca un sólido sostén inicial y uno más reducido pero quizás prolongado respaldo sucesivo, encaminado a mitigar el golpe que supone perder una o la principal fuente de ingresos y de apoyo familiar.

Por el contrario, en el primer caso (familias monoparentales por decisión soberana), hablamos de personas que toman una arriesgada decisión familiar por motivos personales legítimos, susceptibles de colocar a toda la unidad familiar así constituida en una eventual posición de “vulnerabilidad superior” (...) y a situaciones de exclusión social” (p.3, párr. 6), que no convendría alentar por motivos evidentes.

Su determinación, además de acarrear un notable déficit inicial de recursos para la familia, no aporta a la sociedad un valor o una contribución superior al/los que aportan otras familias con igual o mayor número de hijos, constituidas a partir de un matrimonio o de la inscripción como pareja de hecho.

El pilar en el que se sustenta la petición de reconocimiento a estas familias es una premisa ideológica: el afán por respaldar un determinado modo de vivir; no la asistencia a divorciados, ni a víctimas de género, ni a personas abandonadas, etc. Lo que queda atestiguado en el art. 7, donde se proponen las causas de la extinción de la condición de familia monoparental, que se concretan así: “La familia monoparental perderá esta condición cuando la única persona responsable de la unidad familiar contraiga matrimonio, forme una pareja estable no casada inscrita en el registro de parejas de hecho (...) o mantenga una relación de afectividad análoga a la conyugal con otra persona”.

Por este motivo, tampoco secundamos este texto de anteproyecto de ley.

Desde la perspectiva de la justicia distributiva, nos surge la siguiente pregunta: ¿por qué una familia monoparental con uno o dos hijos – las de tres o más ya cuentan con la escasa pero adicional protección del Título de familia numerosa -, tendría acceso a refuerzos suplementarios, incluso sin acreditar su situación de precariedad económica, mientras que las familias constituidas por dos progenitores, quizás en peor situación económica y con el mismo número de hijos, no tendrían derecho a equivalentes ayudas?

Si se acepta el supuesto de que la monoparentalidad es una situación deficitaria per sé (esta afirmación no es de aplicación universal), ¿por qué habría que legitimar con una ley propia tal modo de vida? ¿Se hace lo mismo con otros colectivos susceptibles de vivir desamparo? ¿Cómo y con qué fin? Responder a estas preguntas es fundamental para el legislador comprometido con el bien común.

AFNR aceptaría con agrado el establecimiento de pensiones o auxilios destinados a paliar situaciones de acreditada necesidad, pero no podemos aceptar que la monoparentalidad otorgue por sí misma derechos sociales sostenidos en el tiempo que no tienen el resto de ciudadanos con circunstancias de precariedad acreditada (parados, enfermos crónicos sin discapacidad reconocida, indigentes, etc.).

La actual formulación de la exposición de motivos también atentaría contra la libertad de elección de los riojanos, quienes verían con asombro (creemos que también con indignación) cómo la Administración premia la decisión personal de no contraer matrimonio para formar una familia, mientras discrimina

negativamente – y por lo tanto perjudica notablemente - a los riojanos que optan por el matrimonio (civil o religioso en cualquiera de sus modalidades) o por registrarse como pareja de hecho en la misma coyuntura personal.

También creemos que induce a error sobre la pobreza que se quiere prevenir la afirmación realizada de que la posible vulnerabilidad de las familias monoparentales se ve acrecentada “en muchas ocasiones, por la discriminación por género, pues 8 de cada 10 familias monoparentales están encabezada por una mujer” (p.3, párr. 6).

Obviamente, en general, las mujeres no suelen desentenderse con facilidad de la custodia, crianza y formación de sus hijos, ni siquiera en situaciones muy adversas, lo que es una conducta increíblemente positiva. Pero este comportamiento responsable - que las sitúa, a veces, en coyunturas de gran precariedad laboral y económica – demuestra la necesidad de proteger a las mujeres con hijos en general, no en concreto al colectivo de las que eligen vivir su maternidad en solitario.

Es cierto que las mujeres sienten con mayor fuerza el anhelo de ser madres pese a todo. Incluso en soledad. Incluso por subrogación de maternidad. Y que este deseo – sobre todo si son económicamente independientes - subyace a las demandas del colectivo autodenominado “familias monoparentales de La Rioja”. Por este motivo, consideramos que no se puede reivindicar el propio derecho a formar una familia sin contar con un segundo progenitor y simultáneamente denunciar que los datos arrojados por el análisis de la realidad, ante el cúmulo de decisiones tomadas en este mismo sentido, demuestran la discriminación por género.

Casi el 100% de las mujeres que quieren ser madres lo son de un modo u otro. La opción de vivir la maternidad siempre está en su horizonte, de hecho, casi siempre son ellas las que más tiran de la familia hacia delante, pero eso no hace cierta la relación directa que se quiere establecer entre mujer, madre, soltería y víctima de la discriminación por género. Es la maternidad la que se penaliza socialmente a la mujer, no su estado civil registrado.

Proponemos suprimir toda mención a la discriminación de género en el texto del anteproyecto de ley y excluir – para mayor claridad en el bien a

proteger – toda mención a realidades que nada tienen que ver con la monoparentalidad directamente pretendida.

Así mismo, solicitamos el decaimiento de este proyecto y la elaboración de una ley de familia en La Rioja, demandada socialmente desde hace varias legislaturas, para respaldar a cualquier mujer riojana que tenga hijos, de forma proporcional al número de hijos y a sus recursos.

3- AFNR estima que no es necesario otorgar el reconocimiento jurídico de las familias monoparentales. Cualquier viso de subordinación o discriminación hacia estas quedaría cercenado si se incrementaran los apoyos institucionales a las familias en general según tres sencillos parámetros:

- Número de hijos por mujer.
- Renta familiar per cápita.
- Situaciones sobrevenidas de dificultad extrema.

Esto aseguraría la protección de todas las mujeres y de todas las familias sin incurrir en agravios de sesgo ideológico, pues no debemos olvidar que, siendo perfectamente lícito en lo personal y en lo público la elección de constituirse familia monoparental, esta resolución individual obedece a un planteamiento teórico que no ha demostrado aportar un valor destacable y especialmente positivo al futuro de la región. Una mujer debe poder sacar adelante su maternidad en solitario si así lo decide, pero no hay motivos de peso que justifiquen la financiación de ese estilo de vida a través de los presupuestos generales de La Rioja.

Consideramos que no es responsabilidad de los poderes públicos dar especial cobertura a este llamado nuevo “modelo familiar”. No sería ecuánime favorecer la ausencia de vínculo conyugal en sí mismo.

Por el contrario, sí nos parece que es competencia del Gobierno de La Rioja dar transparencia a la situación legal de las personas (se hace a través de los registros), proteger a la familia como institución (se hace a través de bonificaciones y servicios que conviene incrementar para desestresar a las familias con más hijos o con mayores dificultades acreditadas), o refugiar en lo posible a todas las personas (especialmente menores, enfermos, ancianos, discapacitados, víctimas de violencia, parados, etc.) que, a pesar de tener una

familia, necesitan más cuidados o incentivos. AFNR Apoyaría casi cualquier iniciativa que siga estas líneas de actuación.

Pedimos que en lugar de hacer una ley específica que patrocine a las personas que eligen criar a sus hijos sin contar con el segundo progenitor en los términos que define y propone este anteproyecto de ley, se valore la inclusión del colectivo - cuando la situación sea sobrevenida, o cuando se cumplan los criterios generales de atención a través de Servicios Sociales - entre los sectores que requieren especial atención.

4- En el momento actual, en nuestra comunidad autónoma y en comparación con otras regiones de España y de Europa, pese a las recomendaciones de la ONU, de las instituciones europeas, de la Constitución Española y del Estatuto de Autonomía de La Rioja, se ha desarrollado muy poco el apoyo a los jóvenes que inician su itinerario como padres y a las familias numerosas. De hecho, en nuestra comunidad autónoma, con el último cambio de gobierno, se dejó “decaer” una proposición no de ley (9L/PNLP-0375) relativa a la redacción y presentación de un Proyecto no de Ley de Apoyo a las Familias Numerosas, para explicitar el apoyo y la especial protección que merecen y para contribuir a incentivar la natalidad.

Por el contrario, sí se ha desarrollado el apoyo a las familias de enfermos dependientes y de discapacitados. Nos congratulamos de este avance.

No obstante, parece tendencioso proponer ahora una ley que respalde sin fisuras sólo a las familias monoparentales, cuando se descuida casi por completo a las familias numerosas y a las familias con dos progenitores.

Pedimos - de nuevo - que se haga una ley de familia regional que englobe a todas las familias y que asigne ayudas y apoyos proporcionales a la renta disponibles y el y número de hijos.

5- No es cierto que las familias monoparentales, por el hecho de serlo, y con independencia de criterios como la renta familiar per cápita, el número de hijos, discapacidad u otras circunstancias acreditables, tengan más dificultades que el resto de familias a la hora de lograr un empleo o de compatibilizar las responsabilidades familiares y laborales. Tampoco que tengan más posibilidades de padecer exclusión social. Consultar, por ejemplo informe Foessa 2019.

La renta disponible y el soporte familiar cercano (abuelos, hermanos, amigos, vecinos) son dos factores determinantes que hacen oscilar la balanza en un sentido u otro. Colectivos como el de familias numerosas están mucho más desatendidos a pesar de tener una ley propia porque:

- Es mucho más costoso sacar adelante una familia con cuatro, cinco o más miembros convivientes y/o dependientes, que una de tres.
- Se requiere más espacio, coches más grandes, mayor inversión y mayor gasto fijo (agua, electricidad, alimentos, educación, servicios, ropa, discapacidad, etc.), todo lo cual implica, a su vez, abonar una cantidad muy superior de IVA y otros impuestos.
- Es más nocivo – en términos cuantitativos – el daño provocado a una familia numerosas cuando el padre / madre queda en ERTE, o pierde el empleo o la salud, que cuando le sucede a una familia con 1 ó 2 hijos a cargo.
- Es mucho más difícil fácil lograr apoyos para cuidar tres o más hijos, o para salvar los días de vacaciones escolares, que conseguirlos para uno o dos.

De hecho, en las normativas vigentes, se prima a las monoparentales en detrimento de las numerosas (plazas de ludotecas o campamentos de verano municipales nominativas a la categoría; prestaciones en caso de pobreza que no consideran más de tres hijos; medidas de conciliación familiar y laboral que deniega las peticiones a favor de las monoparentales, etc.).

Creemos que cualquier medida de apoyo a las familias monoparentales debe sustentarse - y guardar proporcionalidad directa - en su renta, situación acreditada de especial necesidad y número de hijos, no en el estatus de “una única persona responsable de la unidad familiar”.

Alegaciones al texto del capítulo I (Disposiciones generales).

6- Ya hemos explicado que nos **parece inapropiado, injusto y discriminatorio el reconocimiento legal de las familias monoparentales como “tipo de familia”**, puesto que hace referencia al modo de convivencia libérrimamente elegida por los progenitores y no al número de hijos, ni a

situaciones certificadas de especial necesidad, ni al valor singular que estas familias aportarían a la sociedad. De hecho, son idéntica expresión de pluralidad el resto de modelos de convivencia familiar.

7- **Consideremos igualmente exclusivo el propósito de establecer un marco legal de “apoyo integral y específico” sólo para estas familias**, en detrimento de las que cumplen las mismas condiciones en todos los aspectos a considerar excepto la ausencia de vínculo conyugal reconocido.

8- No entendemos que se propongan como **finés del anteproyecto de ley** los siguientes y por los motivos que se exponen sumariamente:

- **Mejorar la protección de los miembros de las familias monoparentales en general y sólo por serlo**, sin estimar situaciones concretas de especial dificultad, o los casos de aquellas que contribuyen efectivamente a la inversión del problema demográfico (a partir del tercer hijo), apelando a la lucha contra una desigualdad que no existe en términos reales.

Las familias numerosas, que son el colectivo con el que se comparan continuamente las monoparentales, reciben el apoyo de la Administración porque aportan un bien incuestionable y muy necesario a la sociedad: el tercer y sucesivos hijos, lo que asegura el relevo generacional. No obstante, este argumento - que no les garantiza el apoyo pretendido ahora para las monoparentales, desde el primer hijo, con este proyecto de ley, está habitualmente limitado por la renta per cápita.

Conviene recordar además, que las monoparentales con tres o más hijos (2 en caso de discapacidad), de iguales o distintos progenitores, ya están incluidas en el Título de familia numerosa.

- Garantizar los derechos de los menores que conviven con estas familias argumentando la **“discriminación respecto a otro tipo de familias”**.

Este argumento es falaz. La única discriminación entre niños de La Rioja del 2021 es la que guarda relación con la capacidad económica o renta de sus padres y el acceso a los bienes que esta les pueda

alcanzar o no. Los hijos de las familias monoparentales no son necesariamente más pobres que los otros niños.

AFNR viene denunciando la limitación del acceso a la cultura y el deporte municipales y regionales de los hijos de familias numerosas, justo por no poder afrontar los pagos debidos en concepto de socios o entradas.

- Favorecer la **maternidad libre y decidida y la paternidad responsable**.

La mera construcción de esta frase ya nos parece inapropiada por trasladar un sesgo impropio en un texto de ley: ¿No hay paternidad libre y decidida, ni maternidad responsable? ¿Cómo y dónde quedan atendidos en esta ley los hombres que deciden ser padres? El papel se otorga a los varones en la constitución de una familia ¿solo puede ser de “contraparte” responsable? Las mujeres que optan por la maternidad en colaboración con su maridos/parejas, ¿no merecen idéntico respaldo?

Tampoco comprendemos el/los motivos por los cuales habría que “favorecer” el ejercicio de un tipo concreto de maternidad (la monoparental a iniciativa propia) ya que, por lo visto, coloca a las familias monoparentales en situación de posible exclusión social.

Apoyar situaciones sobrevenidas, siempre.

Impulsar opciones o acciones que, aunque deficitarias en origen, redundan en beneficio general (como proyectos de Cruz Roja u otras entidades sin ánimo de lucro, prestación de servicios públicos, etc.) sí, en función del presupuesto disponible.

Elaborar una ley que tiene como objetivo último favorecer un estilo de vida con las carencias ya señaladas, no.

9- En la **definición de familia monoparental** propuesta, se hace alusión a “la dependencia económica exclusiva de los hijos respecto a una sola persona”, aquella que ostenta – según el texto del anteproyecto de ley - la “consideración de única responsable de la unidad familiar”. Esta mención no nos parece suficiente. Dado que lo que se solicita tendrá un impacto económico (en los

beneficiarios, en la Administración, en las partidas que se retraigan para financiar esta) debe ir ligada, en todo caso, a unos ingresos máximos.

10- Llama la atención que se hable de personas en todos los supuestos equiparables a la familia monoparental menos en el caso de la violencia de género.

Asumiendo que efectivamente hay muchas más mujeres que hombres en esta lamentable y punible situación, no entendemos que, desde el punto de vista de un legislador, en un texto legal, se discrimine según el género. Habría que hacer mención a **“la persona víctima de violencia de género”**.

11- Mientras no se aplique el mismo criterio a las familias numerosas, **no podemos admitir el punto 3 del art. 6:** “Se entenderá que existe dependencia económica siempre que los ingresos anuales íntegros de cada persona dependiente, por cualquier concepto, no sean superiores al 100% del Indicador Público de Renta de Efectos Múltiples (IPREM), incluidas las pagas extraordinarias”.

El actual texto del proyecto de ley calca e incrementa varias medidas de protección aplicadas a las familias numerosas en virtud de su aportación singular (el número de hijos), requisito que no cumplen la mayoría de familias monoparentales y que ya disfrutaban - a través del Título de familia numerosa - aquellas que sí satisfacen tal condición.

Incluir esta consideración colocaría al colectivo “monoparental” en una posición de mayor privilegio respecto a las numerosas, puesto que la legislación estatal vigente habla, en el caso de las numerosas, de los siguientes supuestos para acreditar la dependencia económica de los hijos:

- Que el hijo obtenga unos ingresos no superiores, en cómputo anual, al salario mínimo interprofesional vigente (no IPREM) incluidas las pagas extraordinarias.
- Que el hijo esté incapacitado para el trabajo y la cuantía de su pensión, si la percibiese, no exceda en cómputo anual, al IPREM vigente, incluidas 14 pagas, salvo que percibiese pensión no contributiva por invalidez, en cuyo caso no operará tal límite.
- Que el hijo contribuya al sostenimiento de la familia y exista un único ascendiente, si éste no está en activo, en los casos y condiciones que reglamentariamente se determinen.

- Que el hijo contribuya al sostenimiento de la familia y el padre y/o la madre estén incapacitados para el trabajo, jubilados o sean mayores de 65 años de edad, siempre que los ingresos de éstos no sean superiores en cómputo anual, al salario mínimo interprofesional vigente, incluidas las pagas extraordinarias.

Alegaciones al texto del capítulo III (Reconocimiento y renovación del título de familia monoparental).

12- No quisiera entrar a discutir cada párrafo del texto de la ley en estas alegaciones pero, a nuestro juicio, todo él sentaría un **agravio comparativo injustificable entre las familias monoparentales y el resto de familias**: las que tienen 1, 2, 3 o más hijos, fundadas por riojanas/os casadas/ o registrados como pareja de hecho.

El art. 4, epígrafe e), habla de familias equiparables a las monoparentales y señala a aquellas en la que: “la única persona responsable de la unidad familiar y las personas dependientes de la misma (...) aunque convivan con otras personas vinculadas a aquella por una relación de parentesco hasta el segundo grado de consanguinidad”.

Proponemos descartar este párrafo por completo. Da a entender que uno puede vivir en casa de su padre o madre, estar libre de tasas e impuestos, hipoteca o alquiler, tener compartidos todos los gastos, contar con una ayuda a la conciliación de primera mano y, aún así, y ser declarada familia monoparental.

El art. 14 habla de un plazo máximo para responder a las solicitudes, y del sentido positivo del silencio administrativo, cosa que NO sucede en ninguna otra gestión ante la Administración regional, donde el silencio administrativo suele ser sinónimo de no admisión.

Pedimos que se reformule este artículo y que se suprima el epígrafe “e”.

Alegaciones al texto del capítulo IV (Medias de apoyo a las familias monoparentales).

13- Todo lo que se pide en este capítulo debería ser de aplicación a todas las familias riojanas, proporcionalmente al número de hijos que acogen y a las dificultades que deban afrontar.

Aprobar estas medidas - que son como la carta a los Reyes Magos que llevan pidiendo las familias españolas y riojanas desde hace años - sólo para el colectivo de familias monoparentales, es un favoritismo arbitrario, abusivo, segregacionista, improcedente e inaceptable.

14- Todas las menciones a la equiparación con las familias numerosas son improcedentes: no se puede tratar como igual lo que es diferente.

15- Pedir baremos específicos de admisión a centros de educación, alojamiento y desplazamientos es abusivo. Lo mismo que instar a que se considere la monoparentalidad un criterio para la adjudicación de viviendas sociales.

16- Las familias numerosas de La Rioja llevan 12 años más que las monoparentales organizadas, pidiendo lo propuesto en el artículo 23, 24 y 24 de este texto por motivos sobradamente justificados. No se ha movido un solo dedo para otorgarles esa protección que, a medio plazo, siempre se acaba extendiéndose al resto de familias. ¿Las monoparentales, bajo el paraguas una hipotética situación de especial vulnerabilidad general y no acreditada en cada caso, tendrán derecho a ello por ley? No sería apropiado. Ni justo. Ni aceptado.

17- De nuevo es injusto establecer como requisito para el acceso a las medidas de apoyo económicas previstas para las familias monoparentales que los ingresos de la unidad familiar no superen el 150% del IPREM (incluidas las pagas extraordinarias), cuando a las familias numerosas con ¡cuatro hijos! se les aplica el criterio del 75% del salario mínimo interprofesional vigente, incluídas las pagas extraordinarias , y cuando a ese colectivo se le reducen y niegan continuamente los apoyos institucionales p.ej.: bono social, complemento en las pensiones, se les impide viajar con varios menores si sólo acompaña uno de los padres, se les relega en los descuentos municipales y en la adjudicación de plazas en ludotecas por detrás de las monoparentales, etc.).

Conclusión

El texto necesita ser contrastado con la realidad de las familias riojanas a través de un debate sosegado donde, desde experiencias y sensibilidades diferentes, todos podamos construir el bien de la sociedad que se pretende.

A falta de ese encuentro/s, creemos que, con carácter general, hay cuatro motivos que nos llevan a solicitar la modificación cuasi completa de este texto legislativo y la rectificación de los motivos expuestos para proteger a las familias monoparentales:

- a) No se puede equiparar familias numerosas y monoparentales (objetivo pretendido aunque no formulado expresamente) porque ambos son casos son dispares.

Tampoco se puede tratar del mismo modo a las monoparentales por libre disposición y elevada renta a las que viven la ausencia del segundo progenitor de forma sobrevenida o tienen necesidades especiales. Ni siquiera se puede tratar de igual modo a las monoparentales con uno o dos hijos y a las que tienen tres o más.

- b) Estimamos que no necesario, ni obligatorio, ni éticamente correcto, dotar de derechos sociales particulares y mejorados a personas, instituciones o acciones que no reportan un bien claro y directo a la sociedad, y cuyo único y principal mérito argumentado es la libertad de elección.
- c) En caso de peculiar situación de desventaja, lo que se impone es el establecimiento de un marco jurídico, bien delimitado en función de criterios objetivos (renta, número de personas dependientes a cargo, gasto familiar ineludible y justificable) que facilite el acceso universal a los bienes y servicios públicos otorgados por una ley de familias en La Rioja.
- d) En aras de la buena convivencia, de la pluralidad y la justicia social, no se puede primar un “modelo de convivencia familiar” frente a otros. Esa es una elección personal motivada por los propios valores (humanos, éticos o morales, filosóficos, etc.), que cada quien deberá ser capaz de sostener o rectificar. En cambio, la Administración sí puede y debe establecer criterios proporcionales - y cada vez más amplios - de apoyo a todas las familias. Todas las que cumplan las formalidades preceptivas, con independencia de sus preferencias políticas o criterios deontológicos, deberían poder acceder a unas u otras ayudas.



**Gobierno
de La Rioja**

Instancia General

Expediente

D./D^a. Marta CAÑO MONTEJO

D.N.I. /N.I.F. 13302782L

Dirección:

C.P.

Población:

Provincia:

Teléfono: 672 615 765

e-mail: presidencia@fanurioja.org

☐ En nombre propio

☒ En representación de (en su caso)

D./D^a. **AFNR**

D.N.I. /N.I.F. G26380949

Dirección: **Avda. Pío XXI, 10, bajo 4**

C.P. 26003

Población: **LOGROÑO**

Provincia: **LA RIOJA**

Teléfono: **941 03 52 62**

e-mail: info@fanurioja.org

Destinatario

Consejería de Servicios Sociales y Gobernanza pública -

Expone / Solicita / Adjunta (en su caso)

Respondiendo a la invitación personal del Consejero de Servicios Sociales y Gobernanza Pública, don Pablo RUBIO, y al llamamiento público hecho desde el BOR (Núm. 102 del 26 de mayo de 2021), dando el plazo de 15 días hábiles para formular alegaciones al anteproyecto de ley de familias monoparentales de La Rioja, AFNR propone sus alegaciones al anteproyecto de ley de familias monoparentales

Notificaciones electrónicas:

Sujetos obligados a recibir las notificaciones por medios electrónicos (Art.14 Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas)

(Téngase en cuenta que para acceder a la notificación electrónica será necesario disponer de un DNI electrónico o disponer de uno de los certificados por el Gobierno de La Rioja)

Marque con una "X" si dispone o no de dirección electrónica habilitada

- ☒ Dispongo de una dirección electrónica habilitada en el sistema de notificaciones electrónica del Gobierno de La Rioja.
- ☐ No dispongo de una dirección electrónica habilitada en el sistema de notificaciones electrónica del Gobierno de La Rioja y para que el órgano gestor realice el alta en el referido sistema señalo la siguiente dirección de correo electrónico para el aviso de la puesta a disposición de las notificaciones:

Sujetos no obligados a recibir las notificaciones por medios electrónicos

(Téngase en cuenta que para acceder a la notificación electrónica será necesario disponer de un DNI electrónico o disponer de uno de los certificados reconocidos por el Gobierno de la Rioja)

- ☐ Deseo ser notificado/a de forma electrónica y
- ☐ Dispongo de una dirección electrónica habilitada en el sistema de notificaciones electrónica del Gobierno de La Rioja
- ☐ No dispongo de una dirección electrónica habilitada en el sistema de notificaciones electrónica del Gobierno de La Rioja por lo que solicito el alta en el referido sistema señalando a estos efectos la dirección

de correo electrónico indicada para el aviso de la puesta a disposición de la notificación

☐ Deseo ser notificado/a mediante correo postal en la siguiente dirección

Dirección:

Población:

C.P.

Provincia:

Firma o sello

En Logroño a 14 de JUNIO de 2021

Los datos personales recogidos en este formulario serán tratados de conformidad con el Reglamento Europeo (UE) 2016/679 de Protección de Datos y conforme a la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales. La información relativa a los destinatarios de los datos, la finalidad y las medidas de seguridad, así como cualquier información relativa a la protección de datos personales podrá consultarla en el siguiente enlace <https://www.larioja.org/es/servicios/aviso-legal/registro-actividades-tratamiento>. Ante el responsable del tratamiento podrá ejercer, entre otros, sus derechos de acceso, rectificación, supresión, oposición y limitación de tratamiento. Puede presentar una reclamación ante la Agencia Española de Protección de Datos. Más información en <https://www.aepd.es/>



Asunto: Instancia general

Procedimiento:

Instancia general electrónica

Titular:

CIF: G26380949

Nombre: ASOC DE FAMILIAS NUMEROSAS DE LA RIOJA

Destino: Consejería de Servicios Sociales y Gobernanza Pública

Contenido:

Alegaciones al texto del proyecto de ley de familias monoparentales

Documentos aportados:

Instancia general.pdf (436 kb)

Alegaciones de AFNR al anteproyecto de ley de familias monoparentales.pdf (862 kb)

De conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, le informamos que los datos recabados en la solicitud serán incluidos en el fichero de datos de carácter personal: "Registro de la Comunidad Autónoma de La Rioja" cuya finalidad es recabar los datos contenidos en escritos, solicitudes y comunicaciones de carácter externo. La Secretaría General Técnica de la Consejería de Administración Pública y Hacienda es el órgano administrativo responsable del tratamiento y como tal le garantiza el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de los datos facilitados, para lo cual deberá dirigirse mediante escrito dirigido a este órgano sito en la C/ Vara de Rey 1. CP 26071. Logroño. La Rioja.



**Gobierno
de La Rioja**

Igualdad, Participación y
Agenda 2030

Participación Ciudadana y
Derechos Humanos

Calle Beti Jai 1
26003 Logroño
Teléfono: Atención al Ciudadano:
900700333
informacion@larioja.org

Participación, Información y
Atención al Ciudadano

Acuse de recibo

Titular: G26380949

Expediente: 489399

Signatura: 12327-2021/0000028969

ASOC DE FAMILIAS NUMEROSAS DE LA RIOJA
familiasnumerosasdelarioja@gmail.com

Instancia general electrónica

Presentación Solicitud

De conformidad con lo previsto en el artº 16.3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, la relación de documentos aportados es la siguiente:

Para consultar su solicitud o documento presentado haga clic en este enlace: [Solicitud presentada](#)

DOCUMENTACIÓN ANEXA:

| Nº | Nombre | Descripción | Tamaño | Huella digital |
|----|---|-------------------|--------------|--|
| 1 | Instancia general.pdf | 1_Instancia Gral. | 446875 bytes | 7b90d6528e5aeea201d3f7869b92714f1d174866 |
| 2 | Alegaciones de AFNR al anteproyecto de ley de familias monoparentales.pdf | Alegaciones | 883043 bytes | c136f7aee50a816b2c21ba09c7e4b6a4bfc5deb8 |

De conformidad con lo previsto en el artículo 21.4, de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas le informamos lo siguiente:

EFFECTOS DEL SILENCIO ADMINISTRATIVO: No tiene

Para consultar el seguimiento de este expediente, proseguir su tramitación o acceder a los servicios de su Carpeta Ciudadano, haga clic en estos enlaces: www.larioja.org/carpetaciudadano o www.larioja.org/oficinaelectronica

Registro de Entrada

Fecha: 14-06-2021
Hora: 16:06:09
Registro General.
Nº: 99-EE-2021-221685