



DIARIO DE SESIONES

DE LA

DIPUTACION GENERAL DE LA RIOJA

II LEGISLATURA

Depósito Legal: LO. 494 - 1984

AÑO.: 1990

NUM.: 72

PLENO Y DIPUTACION PERMANENTE

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. FÉLIX PALOMO SAAVEDRA

Sesión Plenaria núm. 53
celebrada el: 8 de enero de 1990.

ORDEN DEL DIA

DEBATE Y VOTACIÓN DE LA MOCIÓN DE CENSURA, PRESENTADA POR SIETE DIPUTADOS REGIONALES INTEGRADOS EN EL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA, AL CONSEJO DE GOBIERNO Y SU PRESIDENTE, D. JOAQUÍN ESPERT PÉREZ-CABALLERO, INCLUYENDO COMO CANDIDATO A DICHA PRESIDENCIA AL DIPUTADO REGIONAL SOCIALISTA D. JOSÉ IGNACIO PÉREZ SÁENZ.

(Continuación).

SESIÓN PLENARIA Nº 53
CELEBRADA EL DÍA 8 DE ENERO
DE 1990

(Se reanuda la sesión a las dieciocho horas y treinta minutos).

SR. PRESIDENTE: Silencio, por favor. Antes de reanudar la sesión, y a la vista de la expectación evidente que se observa en el público, quiero leer lo que el Reglamento dice al respecto del comportamiento o de la actitud del público en las sesiones de la Cámara.

El artículo 139 dice, que "el público estará obligado a guardar silencio en todo momento y abstenerse de toda manifestación externa de aprobación o reprobación.

Los asistentes que de cualquier modo perturbaren el orden, serán expulsados de la sala por decisión del Presidente..."

No querría, es obvio también, verme obligado a expulsar a nadie de la sala. Por lo tanto ruego a todos que el silencio sea completo, para que los debates puedan desarrollarse con toda normalidad.

Se reanuda la sesión.

Según el ordenamiento del debate leído esta mañana al comienzo del mismo, corresponde ahora el turno de palabra al Presidente del Consejo de Gobierno Excmo. Sr. D. Joaquín Espert Pérez-Caballero. Tiempo 30 minutos, con la flexibilidad que la Presidencia

acostumbra; pero rogando... (Aplausos).

¡Por favor, silencio! (Aplausos y murmullos).

Se suspende la sesión. (Aplausos de nuevo).

(Se reanuda la sesión a las dieciocho horas y cuarenta minutos).

SR. PRESIDENTE: Vayan tomando asiento, señores Diputados, por favor.

Se reanuda la sesión.

Una vez restablecido el orden en la sala, vamos a reanudar la sesión con la advertencia -que será por última vez- de que la próxima interrupción o la próxima manifestación del público, prohibida por el Reglamento, supondrá un desalojo absoluto de la sala; de quienes hayan perturbado y de quienes no, porque sería muy difícil distinguir a unos y a otros. Lo aviso desde ahora. Desalojaríamos la sala, y quedaría la sesión con los Diputados y los medios informativos. ¿Está entendido? Por si alguno todavía no ha oído -porque oigo ruidos en mi parte izquierda-, la próxima interrupción supondrá una suspensión con un desalojo absoluto de la sala; de modo que solamente quedarían en la sala los medios informativos y los señores Diputados.

Tiene turno de palabra el señor Espert Pérez-Caballero.

SR. ESPERT PÉREZ-CABALLERO: Gracias, señor Presidente. Señor Presi-

dente, señoras y señores Diputados. Quiero empezar mi intervención, quizás impulsado por el acontecimiento que ha obligado al Presidente de esta Cámara a suspender momentáneamente la sesión, por una muestra de la buena voluntad que anima no sólo al Presidente en ejercicio del Gobierno de La Rioja, sino también a mi Grupo Parlamentario.

Por descontado, señor candidato, que les reconocemos legitimidad, al Gobierno que surja de la votación de hoy. Le reconocemos la legitimidad que no hace mucho le negaba para hablar de temas universitarios, a alguien que hoy le va a apoyar. Y se la reconocemos, porque aceptamos el juego democrático. Y el juego democrático estable como uno de los mecanismos para cambiar un Gobierno, el de la moción de censura. Pero a lo que no reconocemos legitimidad y nos cuesta mucho reconocerla, es a los medios o apoyos que ustedes han utilizado o se han visto obligados a utilizar, aun cuando esos medios sean los que les hayan buscado a ustedes para conseguir el resultado. Y en esa crítica a los medios no quiero, para evitar apasionamientos, utilizar palabras mías, voy a utilizar palabras o gestos ajenos.

Uno podía ser, la política consensuada en una Comunidad socialista como es Castilla-La Mancha para orillar a los tránsfugas. Y otras -una de ellas-, las palabras que leí el día 3 y que decían: "Hay que hacer una ape-

lación de moral política, pues hay que tener en cuenta que la ciudadanía es consciente de que el transfuguismo político es un elemento perturbador, oportunista, perjudicial, y que no se adecúa con el temple y la exigencia que el ciudadano plantea a la vida política. Es el electorado quien resuelve este problema y creo que lo resuelve bastante bien".

Son respuestas, a una entrevista que se hacía por "ABC" el día 3 de enero, del Presidente del Senado D. Juan José Laborda.

Y hemos criticado los medios, porque el Gobierno que surja de esta moción de censura no cabe duda que será un Gobierno legítimo; pero le falta, el auténtico respaldo popular a la moción. Porque usted, señor candidato, ha dicho esta mañana, que contaba con el respaldo de los demás partidos, y hasta ahora a mí las cuentas no me salen. Para mí las cuentas son, que cuenta con el respaldo del 50 por ciento de un partido, y con 2 tránsfugas. Y esta acción que otros -no yo- han podido calificar de indignidad, ustedes han pretendido en este acto de hoy ocultarla o disimularla con algo también grave, con la humillación. Ustedes han pretendido humillar a este Gobierno, pero no lo consiguen; porque para ser humillado, es preciso haber dado causas a la humillación. Y desde luego ni mi equipo de Gobierno, ni el Grupo Parlamentario del Partido Popular, ni el Partido Popular, pueden

sentirse humillados, aunque ustedes nos hagan consumir hasta el final las heces del cáliz. Y me estoy refiriendo en esa humillación a la forma en que, por la mayoría de Mesa y Junta de Portavoces, han organizado este debate.

Creo que difícilmente en otras Comunidades Autónomas, ni nadie que entienda de política parlamentaria, pueden considerar bien organizado un debate, cuando al Gobierno sometido a censura no se le permite intervenir -según la regla general de los Reglamentos-, tantas veces tenga interés y quiera defenderse de las acusaciones que lógicamente en una moción de censura contra él van a vertirse. El argumento interpretativo de la Ley que funda esta organización del debate, es el que los artículos que regulan la moción de censura en nuestro Reglamento no hablan para nada ni del Presidente, ni del Consejo de Gobierno; y que como tiene una regulación específica no es aplicable la norma general, de que el Presidente y el Consejo de Gobierno interviene o puede intervenir en todo momento.

Sin embargo, nuestros preceptos son una copia prácticamente literal de los artículos 175 hasta el 179 del Reglamento del Congreso de los Diputados. Y todos sabemos que en cuantos debates de moción de censura se han realizado a nivel nacional, el Gobierno, cualquier miembro del Gobierno y su Presidente, han intervenido en todo momento. Y ello es lógico, porque yo soy

Presidente legítimo -espero que me reconozcan también esa legitimidad de momento- del Gobierno de La Rioja, y mis Consejeros son los componentes de ese Gobierno, y, hasta en tanto no sea aprobada la moción de censura, tenemos pleno derecho a disfrutar de esas prerrogativas.

Según nuestro Reglamento el debate de esta mañana debía comenzar con la defensa de la moción de censura por uno de los firmantes, y ha sido el mismo candidato el que se ha encargado de esa defensa. Pero realmente yo al escuchar sus palabras, y más tarde con detenimiento leerlas, creo que he sacado una impresión que compartirán muchos de los que la han escuchado. Usted no ha defendido la moción de censura, usted se ha excusado de la moción de censura. Y eso está ahí.

Hoy mismo en un medio de comunicación manifestaba, que si hubiera habido otra salida que la moción de censura -que es la única que nos han dejado- podría haber pensado en otras opciones. Pero entonces este miedo que tenían ustedes a la moción de censura -o que preferían cualquier otra salida- tiene una explicación lógica, y es la de que no tenían nada que censurar o muy poco. Y eso se ha visto, se ha visto aquí. Realmente no ha habido un debate de moción de censura, porque no han hecho una censura a la gestión del Gobierno. Porque yo además le digo, señor candidato, que si hubiera habido razones para una moción de censura,

les guste o no, están obligados a presentarla. Ésa es la labor de la oposición. Esa renuencia por parte de ustedes a buscar otra vía, como era el que yo me sometiera a una cuestión de confianza, o que yo presentara la dimisión -que les hubiera facilitado enormemente el camino y las posibles fotografías consecuencia de la distinta forma de acceder al Gobierno- es lo que les ha llevado a prácticamente no establecer ninguna crítica; salvo -y aviso ya que dentro de esta pretendida humillación que va a producir el hecho inaceptable en cualquier régimen parlamentario- la de que el Gobierno que tiene que defenderse de una censura, no exponga todos los argumentos que tiene para defenderse. Es decir que mi intervención sea en este momento, y posteriormente intervengan todos los Grupos Parlamentarios; con lo cual quizás el contenido que usted no ha dado a la moción de censura la hagan representantes de su Grupo o de otros Grupos Parlamentarios, lo cual nos deja en la total indefensión. Pero, en fin. Eso únicamente significa, que nos tienen más miedo del que nosotros mismos podríamos presumir.

Sí ha habido una razón en la moción de censura, un único hecho o una única argumentación, que puede justificar la moción de censura, y era la inestabilidad con que este Gobierno actuaba en determinadas temporadas. Eso lo han dicho ustedes. Pero ¿quién es el responsable de esa inestabilidad? ¿Por

qué no decimos claramente todos quién es el que ha coartado la acción de este Gobierno, el que ha impedido que un pacto anterior funcionara dando estabilidad al Gobierno? Pero en el tema concreto de la acción del Gobierno ustedes no han podido censurar nada, sino más bien han tenido que apoyar lo que nosotros hemos hecho hasta el momento.

Esta mañana al leer también los medios escritos he visto con sorpresa, que alguna de las líneas -no acababa de creérmelo, digo esto irá más allá- en que se iba a fundar el discurso de investidura -porque prácticamente lo de esta mañana ha sido todo discurso de investidura del candidato-, recogía temas concretos, realizaciones, que habían sido idea de este Gobierno, iniciadas por este Gobierno, e incluso algunas ultimadas por este Gobierno. Eso me ha llenado de alegría, por descontado.

Ya sé que usted ha dicho, que no se trataba de un programa político o de partido, sino de un programa concreto a una situación excepcional. Pero es que ni ese programa se ha visto. Usted ha ido deshilvanando una serie de principios generales o de actuaciones concretas, que -como ya le he dicho- demuchas de ellas somos nosotros los autores. Eso lo único que me hace pensar es, que realmente ante la duda de coger el poder en la Comunidad Autónoma de La Rioja a falta de año y medio de unas elecciones que decidiera demo-

cráticamente qué Gobierno quieren los riojanos, que ustedes dudaban en cogerlo; ustedes dudaban en asumir la responsabilidad, y les faltaba un proyecto concreto para La Rioja. Pero no se preocupe, porque ya que han aceptado muchas de nuestras ideas queda ultimado ya un Plan de desarrollo regional, donde todas esas ideas que ustedes deshilvanadamente han expuesto esta mañana, podrán darles forma dentro de una idea global de qué queremos para La Rioja y dónde queremos llevar a La Rioja.

Ha sido motivo de alegría ver, que usted asumía -confirmado por su intervención de esta mañana- muchos de nuestros proyectos; proyectos que, estamos seguros, redundarán en beneficio de La Rioja. Y cuando usted esta mañana hablaba del Palacio de Congresos, ya publicado el concurso de ideas, o del Palacio de Deportes, eso nos llenaba de alegría; porque durante cuatro años de mandato Socialista anterior al nuestro, nunca surgieron estas ideas. Han surgido después.

Muy brevemente, porque espero no agotar el tiempo que generosamente me ha concedido la Presidencia, voy a hacer un repaso de algunas de esas ideas sueltas, o medidas sueltas, que usted ha ido pormenorizando.

Política hidráulica. Usted confía en acabar la presa de Leiva, proyecto del Gobierno Socialista anterior; pues las obras están ya contratadas, e iniciada la ejecución. Previsiblemente,

si no ponen ustedes obstáculos -porque campaña en contra de la presa de Leiva ha habido, algún significado Socialista la ha hecho-, se terminará este año en octubre o noviembre.

Pero además han hablado de otras presas, que parece ser que se ponían como condicionantes; la de Enciso, y la de Posadas. El proyecto de la de Posadas está en estudio, se está elaborando; es decir, no tiene más que esperar a que se termine el proyecto. Y el de Enciso está remitido el proyecto -que era competencia nuestra- a Madrid, y ya depende del MOPU el que siga adelante.

En transportes. Nos ha hablado usted de la aprobación de un Plan de carreteras, que ya está aprobado. Le hemos anticipado el trabajo. Sólo falta que en la Cámara, si quiere, lo estudiemos en conjunto y se consensúe, porque, eso sí, usted ha abierto todas las líneas al consenso o todos los caminos al consenso.

Pero es que ha hablado también de una Estación intermodal de transporte. Pues, bueno. Salvo que usted -queriendo introducir alguna innovación- la cambie del sitio previsto, que es Agoncillo, a otro lugar de la geografía española, están dados los pasos para esa Estación intermodal de transporte.

Sin embargo en un tema tan importante como es el del transporte, notamos los riojanos una gran ausencia. No nos ha hablado usted del Plan de transporte ferroviario. Ésa es una

reivindicación constante de La Rioja, y no una confrontación con Madrid. Es la exigencia de un continuo derecho o de un derecho, que seguiremos reclamando constantemente.

No hay política de progreso ha dicho, y aquí somos todos progresistas, muy progresistas, sin una política adecuada de vivienda. Pues esté tranquilo, le hemos dejado comprados los solares para edificar más de 400 viviendas; pero además en ejecución hay, en estos momentos hay, 96 viviendas en La Rioja.

No se puede hacer una política industrial sin un Plan de polígonos... Bien. De momento ya tiene usted terrenos para hacer el de Santo Domingo y el de Valverde.

Medidas incentivadoras para asentamiento de actividades empresariales en igualdad de condiciones que las Comunidades vecinas. Aquí se nos produce una cierta confusión, porque, señor candidato, no sabemos cuáles son sus proyectos. ¿Cómo va a compensar usted la pérdida de incentivos regionales, o cómo nos va a equiparar a las Comunidades vecinas? No sabemos si va a exigir un régimen tributario, fiscal y financiero, como el de Navarra y el de Álava -que veo difícil que se lo conceda su Partido en Madrid-, o va a volver a la política del 86 que nos marginó, que marginó a La Rioja, de los Fondos estructurales europeos y que sólo gracias a la gestión de este Gobierno hemos conseguido estar in-

cluidos en los Objetivos 2 y 5-B.

La industria agroalimentaria. Una gran idea nuestra también y que además usted termina el párrafo que a la misma dedica, con una palabra en mayúscula: Calidad. Nosotros completamos el "slogan": "La Rioja calidad". Y hay publicada una norma, un Decreto, para que los productos riojanos, en determinadas circunstancias, se amparen en ese "slogan" de "La Rioja calidad".

La Denominación calificada está solicitada. Sólo falta, que Madrid la apruebe.

Investigación agraria. Algo que ha empezado a hacerse en estos dos años y medio. Hasta entonces, era un vacío total. Sigán adelante, porque es bueno. Sigán adelante.

En salud -estoy dando pequeños retazos- usted ha criticado el Hospital San Millán y el de San Pedro. ¡Magnífico! Convenza a los responsables de ambos hospitales que los mejoren por el bien de la salud de los riojanos.

De Medio Ambiente ha hecho literatura.

Y de la relación entre Administraciones por poner un ejemplo diré, que, por lo que se refiere a la relación entre la Administración Autonómica con la Local, dimos el gran ejemplo -no conseguido anteriormente- de firmar un convenio con el Ayuntamiento de Logroño con resultados muy positivos. Ahí ven ustedes cómo no nos importan los convenios con Administraciones de distinto color político, siempre que re-

dunde en beneficio de los ciudadanos.

Pero además usted ha hablado de una serie de medidas como la recaudación de tributos. ¡Si el pacto con la mayoría de los Ayuntamientos de La Rioja ya existe y se recaudan! O sea, no ha inventado nada nuevo. Se está ya haciendo.

¡O las mancomunidades de servicios! Tenemos ya en marcha dos mancomunidades que aglutinan a más de 70 pueblos, y muchos servicios se realizan mancomunadamente.

En el tema de la Administración Pública no ha podido ser más breve, y se ha limitado usted entre otras cosas a decir, que propiciarán la participación sindical. ¡Pues, mire! Desde luego una novedad de este Gobierno fue, por primera vez, exigir la presencia de los sindicatos en las pruebas de acceso. Confíemos, que ustedes sigan con esa política.

Y ya en temas que parecía que podrían ser más relevantes para la economía riojana, nos encontramos con que usted ha hablado de tasas de crecimiento; de procurar unas tasas de crecimiento, mayores de las conseguidas hasta ahora. ¡Yo no quisiera que se volviera a las del año 86! Porque hasta ese año la tasa de crecimiento en La Rioja, fue inferior a la media nacional. Sin embargo en el bienio 87-89 la media nacional fue del 5,4 por ciento, y en La Rioja de un 6,2 por ciento. Mantenga la línea, y los riojanos estarán satisfechos.

Ya le digo que dentro de esta enumeración de acciones, todas formaban parte o han sido ideadas por este Gobierno; por tanto nos alegran, y va a encontrar incluso nuestro apoyo. Y en aquello que usted no vea muy claro, estoy seguro que los miembros de mi Gabinete se lo aclararán; porque, en algunos temas, han sido los autores de la criatura.

He dejado para último lugar dos temas importantes. Uno el tema de la Universidad, que parece ser el "leitmotiv" que a todos nos mueve. Aquí tengo que decir varias cosas.

La Universidad de La Rioja, cualquiera que sea el color del Gobierno de La Rioja, va a caer como una fruta madura. Porque la discriminación que suponía no tener Universidad en la Comunidad Autónoma, ha sido denunciado incluso por fuerzas políticas nacionales como Izquierda Unida. Y no de La Rioja precisamente, sino de fuera. Es decir va a caer como fruta madura, gracias al esfuerzo de todos los Grupos Parlamentarios; quizás excepto el Socialista, que ha puesto pegas al máximo en la etapa anterior. ¡De todas las fuerzas sociales de La Rioja! De las asociaciones de vecinos; de todo tipo de asociaciones, porque es un clamor popular ya. Y lógicamente a los clamores populares... Ustedes se apuntan, no se oponen.

Yo voy a decirle, que al tema de la Universidad hay que estar muy atento. Yo, aún en este período -en que pare-

cía que el Gobierno estaba con la amenaza de la moción de censura, hoy, mañana, pasado, y se presenta a las seis de la tarde-, que no estaba ya activo, hemos dado pruebas de actividad hasta el último momento. Y en este tema concreto, quiero avisarle ya desde ahora -tenía una honda preocupación en que la Universidad de Zaragoza adoptara decisiones en relación con la Facultad de Derecho, que presumiblemente se abra el próximo curso sin contar para nada con el Gobierno de La Rioja-. He dirigido una carta al Rector exigiéndole ese contar con el Gobierno de La Rioja, con quien detente el Gobierno de La Rioja, porque ya estaba presentada la moción de censura y era presumible que quien tenga que negociar ese tema no seré yo.

Y por fin la gran carencia de su discurso, la gran carencia de su discurso, era la autonomía de La Rioja, el Estatuto de Autonomía de La Rioja. No hacen sino confirmar mi repetida afirmación, de que ustedes a nivel nacional no son autonomistas. Y no se trata de confrontación con Madrid. Yo lo que quiero es, que no caigan ustedes en la sumisión. Porque no hace muchos días ha dicho D. Felipe González, que hay que detener el proceso autonómico para evitar las voces que hablan de autodeterminación. Ya tenemos una excusa más, de las que hemos vivido desde el 87, para no profundizar ni un ápice en la reforma de los Estatutos de Autonomía y en las ampliaciones de

competencias. De una vez por todas los riojanos queremos dejar de ser ciudadanos de segunda o de tercera, de quinta categoría en realidad. Queremos llegar a esa homogeneización de todos los techos competenciales. Queremos que todos los Estatutos tengan similares competencias. No podemos seguir asistiendo a que las radios FM se concedan en Galicia -en mal tiempo, desde luego, pero se concedieron por el Gobierno anterior Socialista- y que La Rioja no tenga facultades para que le concedan, su legítimo Gobierno, las emisoras de FM. Y como ése muchos otros ejemplos. Pero además no tengan miedo a la confrontación. Aprendan -y es la segunda vez que les cito esta tarde- del Presidente Bono. El Presidente Bono ha manifestado expresamente esto mismo, que, de una vez por todas, no haya los privilegios que tienen determinadas Comunidades que son las únicas que hacen reaccionar -por la ley de la fuerza en muchos casos- al Gobierno Central.

No ha sido una censura a este Gobierno. Me alegro. Ha sido un reconocimiento de que las ideas de este Gobierno eran positivas. Me alegro. Lógicamente, van a contar con nuestro apoyo y colaboración en todos los temas que sean de interés para La Rioja. Y por otro lado les ofrecemos desde mi Grupo, ejercitar una oposición que sea de control riguroso de la acción del Gobierno, y de impulso para que todas las buenas ideas -muchas de

ellas nuestras- se lleven acabo. Porque lo importante no es ni siquiera de quién es la idea, ni quién corta la cinta inaugural; lo importante es, que la obra bien hecha se quede para La Rioja. (Aplausos).

SR. PRESIDENTE: ¡Silencio, silencio! Gracias, señor Espert.

El candidato puede contestar sin limitación de tiempo.

SR. PÉREZ SÁENZ: Señor Presidente, señor Presidente del Consejo de Gobierno, señores miembros del Consejo de Gobierno, Señorías. Le agradezco, señor Presidente, el tono de su intervención.

Yo sí quisiera resumir, además, su intervención. Yo creo que para usted es un día de alegría. Dice que no ha considerado mi intervención como una verdadera razón a la moción de censura presentada, y que prácticamente lo que he hecho es reflejar un programa de continuidad respecto a su acción de Gobierno, y, por lo tanto, ha repetido en varias ocasiones que era un día de alegría.

Yo creo, y le voy a responder con el mismo tono que usted ha empleado, yo creo, que no es así, que no es así. Respecto a la moción de censura, respecto a su explicación, y respecto incluso al programa de Gobierno, he dejado claro, o he intentado dejar claro esta mañana, cuál iba a ser mi hilo conductor; fundamentalmente, fun-

damentalmente, respecto a la moción de censura, dejar claro de que no hay gobernabilidad en este momento, no hay gobernabilidad. He dejado claro -y a mí me parece que es un elemento contundente para presentar una moción de censura, contundente; no es necesario ni hablar prácticamente nada más, es contundente- el que todos los Grupos Parlamentarios y todos los Grupos políticos de La Rioja han entendido, de que este Gobierno no tenía viabilidad. Si a eso, señor Espert, no le parece un argumento contundente para presentar una moción de censura, dígame qué es un argumento contundente. Pero es que hay más. Cuando usted me ha transmitido de que había dicho esta mañana que podía haber cogido otras salidas, es absolutamente claro; es absolutamente claro, que había otras salidas para esta crisis. Y que usted, tal vez, por una estrategia decidida ha querido llegar aquí, usted, señor Espert, ha querido que hoy en este Parlamento se presentara una moción de censura, por una estrategia política. ¡Estoy convencido! Y fuera desde luego de toda la seriedad respecto a la estabilidad de las instituciones. ¡A usted y a su Grupo político le interesaba esta moción de censura! ¡No le interesaban otras salidas! ¡Dígallo claro! Dígaselo claro a todos los Grupos Parlamentarios, y a todas las personas que hay aquí. Dígallo claro. ¿Por qué no había otra salida mejor para ustedes? Porque llegaríamos con otra sali-

da a la situación de 1987. Y la situación de 1987 es, que quien ganó legítimamente las elecciones fue el Partido Socialista. Eso fue así. Y las otras salidas implicaban, señor Presidente, esa vía. Esa salida ya ha pretendido usted que sea más confusa. Esta salida ya dice que el Gobierno tiene legitimidad, que me alegro mucho oírlo, que me alegro enormemente oírlo; porque he oído cosas de sus compañeros de Partido a nivel nacional francamente duras y desagradables, y poniendo en tela de juicio la democracia. Y yo me permito transmitirle, que les diga a sus compañeros que no es para tanto, que no es para tanto. Que los que hemos velado por la democracia en este país durante mucho tiempo decimos, que no es para tanto. Ha dicho que está legitimado o que puede estar legitimado este próximo Gobierno, pero ha dicho que el problema son los apoyos. En cualquier caso, y por terminar la argumentación anterior, estaría legitimado este nuevo Gobierno, única y exclusivamente, porque ustedes no tienen el apoyo de ningún Grupo. Que no he dicho que el próximo Gobierno vaya a tener apoyo de los demás Grupos, que lo que he dicho es, que ustedes no tienen ningún apoyo. Y eso está absolutamente claro, lo ha manifestado todo el mundo. Y por lo tanto ya se podía conseguir un Gobierno, un nuevo Gobierno, sólo con los votos del Partido Socialista. No para presentar una moción de censura, pero sí para conse-

guir un nuevo Gobierno. Pero con respecto a la legitimidad de los apoyos, lo he dicho esta mañana. No quiero entrar en discusiones que nos llevarían a situaciones, yo creo, anómalas. Desde luego el Partido Socialista, el Grupo Parlamentario Socialista, considera legítimos esos apoyos. Usted en su momento consideró legítimo hacer una coalición con el PRP, nosotros seguimos considerando legítimo hacer una coalición con el PRP y además que nos dé una mayoría absoluta.

Señor Presidente, le he oído a usted -y me alegro también que lo haya dicho- que estamos dando un mal espectáculo en La Rioja; que la clase política en algunos momentos tenía que tener mejor nivel; que muchas veces nos peleamos demasiado e igual no vamos a objetivos comunes. Y me parece muy bien que lo diga. Pero me parece muy bien que lo diga en un estado, y en cualquiera de los estados me parece muy interesante que se diga, o que se haga ese canto a los políticos y esa, incluso, llamada a la razón. Por eso desde luego me parece absolutamente negativo, y quiero creer que no lo hace usted con la intención que se está recogiendo por ahí -voy a decir por ahí-, el comentar que el Grupo Parlamentario Socialista va a pagar 30 monedas al PRP para conseguir el Gobierno. Yo creo que usted al sentido de las monedas, creo que le dará un buen sentido. Pero el problema es que yo quisiera que lo matizara, quisiera que

lo dijera claro, que usted lo que está transmitiendo a la opinión pública riojana es, que esas monedas que el Partido Socialista va a entregar al PRP, consisten en un acuerdo; en un acuerdo de Gobierno que va a llevar, desde luego, a un reparto del Gobierno y de los cargos de libre designación, y que las otras monedas podrán consistir en el diálogo, en la confianza, en objetivos comunes, pero no en otra cosa. Eso me gustaría que lo dejara claro. Me gustaría que lo dejara claro, porque luego resulta que no podemos estar desde la Presidencia del Gobierno de La Rioja, de la más alta institución, diciendo que hay que pacificar la sociedad, que hay que pacificar la clase política, y dejando entrever cosas que desde luego no existen. No existen, se lo puedo asegurar. Y no porque nosotros no las demos, sino porque los miembros del PRP no nos las han pedido.

¡Mire! Respecto al programa de Gobierno... ¡Bueno! Ha comentado usted que le llena de alegría fundamentalmente ese programa de Gobierno, porque implica la continuidad de su Gobierno. Ya he intentado también de dejarlo claro. En muchos aspectos va a implicar la continuidad de la labor del Gobierno del Partido Popular. ¿Por qué no? Hay que decirlo. Como en muchos aspectos el Partido Popular, quejándose de la herencia mala, horrible, que dejó el Gobierno Socialista, también la siguió. Porque hay cosas, que hay

que seguir las. Hay políticas, que es bueno seguir las, y es bueno seguir las para La Rioja. Y hay que buscar líneas de estabilidad entre Gobiernos, para que esas líneas continúen siendo de cualquier Gobierno que esté al frente de esta Comunidad. O sea, que hay una continuidad. Sí que hay parte de continuidad. Ahora bien el pensar que son programas que puedan asumir los del Partido Popular... Pues, ¡ojalá! No puede decir más que ¡ojalá! Que si el nuevo Gobierno, si el nuevo Gobierno, a través de la confianza de esta Cámara accede a gobernar en La Rioja, esto señores no va a ser un rodillo del nuevo pacto. Lo que va a haber aquí, es un rodillo de todo el Parlamento para resolver todos los problemas de La Rioja por unanimidad. Porque, desde luego, no se preocupe, usted lo ha dicho. Si está de acuerdo con este programa que he presentado, va a estar inevitablemente, al parecer, de acuerdo en todas las medidas que, desde luego, van a salir de este programa en el próximo año nuevo. ¡No va a haber problemas, señores! ¡Qué queremos más! Va a haber un Gobierno estable y no con los votos de hoy, sino con todos los votos que va a haber mañana. Eso desde luego sí que me alegro. Me alegro, porque voy a tener por lo visto una Presidencia muy serena y muy tranquila, y con el apoyo de todos los Grupos Parlamentarios.

¡Mire! Yo no quisiera, no obstante, entrar en lo que me parece que ustedes

han hecho mal. Sencillamente había entendido y de verdad lo había entendido no por miedo, no por miedo, en absoluto; había entendido, que hoy no era un buen día para hacer -diríamos- un debate de gestión, un debate de la región. Y desde luego lo que había entendido es, que no era un buen día para hacer leña del árbol caído, señor Presidente. Pero desde luego si usted quiere que vaya desglosando punto por punto cada una de las cuestiones que estamos en contra de cómo lo han realizado, lo hago. Si quiere, lo hago. Nos podríamos detener en todos los puntos, que además usted lo sabe. Hemos estado aquí en el Parlamento durante dos años y medio diciéndoles todos los Grupos Parlamentarios lo que entendían que hacían mal. Y eso les ha ocasionado problemas, muchos problemas, muchos. Hay que tener en cuenta que el debate del estado de la región de 1988, a caballo con 1989, sacó dos conclusiones. Dos. Ya en el 88-89. Una, que su Gobierno era imposible que siguiera con la mayoría que tenía, y que había que formar una nueva mayoría. Y la segunda cuestión clara que se sacó es, que no tenía usted la confianza -a nivel de su ejecución política- de todos, de todas las gestiones que había realizado en el Gobierno, de todos los Grupos Parlamentarios. En aquel debate -y si quiere lo repase- hay duras críticas, durísimas, de todos los Grupos Parlamentarios hacia su gestión ya. No me diga que tenemos el

mismo programa, no me lo diga.

Decía esta mañana después de intervenir en esta Cámara -se lo decía a un medio de comunicación-, que igual los políticos encontramos unas mismas palabras para expresar diferentes ideas. Hay programas como el de hoy, hay programas electorales, que muchos ciudadanos entienden, que lo que dice uno es diferente al otro. En cambio a los ciudadanos normalmente no les engañan. Se sabe profundizar detrás de esas palabras, y saber lo que quiere decir uno y lo que quiere decir otro. Y desde luego hay algo importante. Unos cumplen, y otros cumplen menos. Y he oído que el discurso de esta mañana le ha parecido vacío de contenido, he oído unas declaraciones suyas. Hoy, esta tarde, le parecía más lleno de contenido, pero en cualquier caso de contenido más bien de su Gobierno, o de la labor de su Gobierno, y por lo tanto de la continuidad del mismo. Yo, desde luego, le invito a que repase su discurso de investidura. Le va a producir un vacío... Pero un vacío de vértigo. Porque tal vez esté más estructurado desde el punto de vista literario -hay muchas más frases-, pero, desde luego, de cumplimientos... Dese por favor una vuelta a ese programa de investidura, désela.

Había dos temas al final importantes, que ha dicho de la Universidad, y diríamos el campo político de La Rioja como una Comunidad Autónoma en España. ¡Mire! Con respecto a la Universi-

dad creo que ya me he expresado suficiente, y en cantidad de ocasiones. Ahora resulta, que va a venir como pera madura que se cae del árbol. Hace unos cuantos meses ustedes decían que era imposible que viniera la Universidad con el Gobierno Central. Cada vez dicen un discurso diferente, cada vez un discurso diferente. Han dicho que les negaban el pan y la sal el Gobierno Central en temas universitarios. ¡Lo han dicho! Han dicho por todos los pueblos que han podido de La Rioja, diciendo de que no daban viabilidad el Gobierno Central a la Universidad. Y ahora dicen en cambio, que va a caer como pera madura. ¿En qué quedamos? ¿Va a caer o no va a caer? Porque ese mensaje que he visto que en muchos aspectos se creen creadores, en ése y en otros de su acción de Gobierno, ya se han dicho. ¡Mire! El mensaje de la Universidad con todo el esquema que usted ha dicho y se ha expresado correctamente, es un mensaje que se dijo ya con el Gobierno anterior. El problema es que el Gobierno anterior, su etapa era de 1983 a 1987. Y la Ley de reforma universitaria -si no mal recuerdo-, es de 1985. Y por lo tanto queda poca posibilidad para estructurar una Universidad previa a esa fecha. Había que esperar la Ley, para poder desarrollarla con otros criterios.

Y con respecto al estado de La Rioja, respecto a España y a las Comunidades Autónomas... ¡Mire! No hay pro-

blema. Dice que ha habido ausencia en mi discurso de ese tipo de objetivo, de qué mensaje, de qué criterios, de qué papel va a desarrollar el nuevo Gobierno, la nueva Comunidad Autónoma de La Rioja. Yo creía que lo había dejado claro, de verdad, con sinceridad, creía que lo había dejado claro. Hay una cuestión absolutamente clara. Dicen ustedes -y no quiero criticar y no quiero volver al pasado, de verdad que no quiero volver al pasado-, nos achacan continuamente, que el Partido Socialista es un Partido que cree que tiene poca fe en las Autonomías; y son en cambio ustedes, autonomistas de toda la vida, los que verdaderamente creen en el Estado de las Autonomías.

Mire, no voy a repetir. No puede haber una huida hacia adelante. El marco de La Rioja, que quede bien claro, que lo va a tener este Gobierno dentro del marco de España. Y se va a desarrollar, y se va a intentar desarrollar, dentro de una política conjunta en el marco del Estado español. Y eso es absolutamente importante. Y eso significa, y en estos momentos, significa mucho, que frente a muestras de insolidaridad por parte de algunas Comunidades Autónomas, nosotros no vamos a hacer carreras. Nosotros lo que queremos es conseguir una España fuerte, vertebrada, vertebrada en las Comunidades Autónomas; que sean importantes las Comunidades Autónomas, pero que podamos crecer juntos y con diálogo. Y lo que he dicho esta mañana es,

que fundamentalmente es necesario el diálogo. Y el Gobierno últimamente ha ofrecido ese diálogo a los Presidentes de las Comunidades, y a los Partidos Políticos. Y yo creo que lo primero es recoger esa posibilidad. Intentar que todas las Comunidades Autónomas podamos ir en el mismo lugar, en el mismo vagón. Y para eso no tengo que imitar al señor Bono -que por otra parte al compañero Bono no tengo ningún problema de imitarle, ningún problema tengo, ninguno, ninguno-. Lo que ocurre es que sencillamente decir lo que dice el señor Bono, de intentar ganar firmeza desde sus posiciones autonómicas, el desarrollar las competencias de esta Comunidad, el ir al techo máximo de las mismas... Yo lo que digo es, totalmente de acuerdo. Pero vamos a intentarlo que sea homogéneo el crecimiento, que sea dentro de un concepto de Estado, de Estado español. Muchas gracias. (Aplausos).

SR. PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor! El señor Espert Pérez-Caballero tiene turno de réplica.

SR. ESPERT PÉREZ-CABALLERO: Señor Presidente, Señorías. Muchas gracias, señor candidato, por no haber querido hacer de este debate un debate del estado de la región; por no ir repasando aquel programa mejor estructurado literalmente, pero por lo visto también vacío de contenido, o con muchos incumplimientos. Bien. Y digo gracias en

este punto, porque yo no hubiera entrado al trapo, entrar a una discusión, de si hemos hecho esto bien, mal o regular, o qué hemos hecho o dejado de hacer. Y no hubiera entrado al trapo de ese debate, por una sencilla razón, porque me venía a la memoria un chiste del antiguo régimen en el que el clásico Gobernador civil está pregonando en un pequeño pueblo las grandezas de lo conseguido en los últimos meses, y ante un espectador que constantemente movía la cabeza diciendo que no, lo llama aparte y le dice: ¡Oiga! ¿Por qué decía que no a todo lo que yo explicaba? Contesta: Es que soy viajante. Y ni el pantano tal, ni la presa tal, ni la carretera cual. Y dice el Gobernador: Pues usted menos viajar, y más leer los periódicos.

Yo aquí digo lo mismo. Los políticos estamos en una situación, que... Lo que digamos aquí, son argumentaciones -con todo el respeto de la Cámara-, son debates políticos; pero la realidad de nuestras obras, se ve en la calle. Y yo emplazo a los ciudadanos riojanos a que, al contrario de lo que decía aquel chiste, viajen por La Rioja y vean nuestras realizaciones.

Sí, ciertamente, el único argumento suyo ha sido, el de que no hay gobernabilidad. Y lo ha dicho contundentemente. Yo lo he reconocido. Pero yo lo que pregunto es: ¿Quién crea la ingobernabilidad? Si hay un elemento distorsionador que intenta que exista la ingobernabilidad, el responsable será

ese elemento. Y solamente ésa es la razón, por la que yo he querido, desde luego, llegar a la moción de censura. Ya sé que hubiera sido mucho más cómodo para ustedes una cuestión de confianza o una dimisión, y provocar el debate de investidura. Pero ustedes no se hubieran hecho la foto, con los que se tienen que hacer la foto; aunque, por cierto, hasta el momento los tienen bastante escondidos.

Hace mucho hincapié en que ustedes ganaron legítimamente las elecciones del 87. O usted condena nuestra democracia al bipartidismo, o eso no es cierto. Ustedes fueron legítimamente la lista más votada, pero en un juego democrático pluripartidista nada se opone a los pactos postelectorales entre los Partidos para conformar una mayoría. El viejo profesor, así consiguió ser Alcalde de Madrid.

Yo no sé si manifestaciones de compañeros de mi Partido han puesto en duda, o en tela de juicio, la democracia. Yo les he leído antes unas palabras del Presidente del Senado que, desde luego, condena expresamente el transfuguismo, y dice que esto no es lo que el pueblo pide a la clase política.

¡Mire! Si mis palabras son metafóricas... Cuando una periodista me preguntó sobre si esto lo consideraba una traición, dije que era una venta por 30 monedas. Y dije que sólo sabíamos las tres primeras, porque se había hablado de que habían conseguido tres

Consejerías. Si alguien quiere interpretarlo de otra manera... Que lo interprete. Yo no he acusado de nada a nadie, y me cuidaré muy mucho.

Usted ha negado que el programa sea el mismo. Yo le he dicho que la mayoría de las medidas concretas que usted proponía, estaban ya propuestas por nosotros, e incluso iniciadas. Y que en su ejecución va a encontrar por descontado la mayoría de la Cámara, porque nosotros seremos los primeros en apoyarle.

Pero en los dos últimos temas me ha vuelto a dejar totalmente insatisfecho. Esta mañana me decía -dirigiéndose a mí expresamente-, que estaba yo muy equivocado si creía que alguna vez usted se había opuesto a la Universidad de La Rioja. Pues, efectivamente. Usted oponerse, oponerse... No. Como no se podía oponer nadie. Todos los riojanos dicen: ¡Universidad para La Rioja! ¡Universidad!

Pero mire, le voy a leer unas declaraciones de usted, del día 4 de diciembre del 86: "Estamos todos de acuerdo en que cuantos más estudios tengamos mejor. Se dice que somos la única Comunidad Autónoma que no tiene Universidad propia. Pero también es verdad que somos la única con 250.000 habitantes". Ahí está usted poniendo las pegas a la Universidad de La Rioja. "La Universidad el día que tengamos muchos centros, la podremos tener perfectamente, porque tan sólo depende de un criterio político". Ahí está esa

aparente, además, contradicción entre nuestras manifestaciones. Tiene que caer como fruta madura, porque ya depende exclusivamente de un criterio político de Madrid. ¡Consíganla de una vez! Y esa fruta madura caerá. Pero desde luego sus manifestaciones en el 86 a favor de la Universidad, no eran lo decididas que son en este momento.

Y, por último, en la profundización en el Estado de las Autonomías, en la modificación de los Estatutos... Yo creo, señor candidato, que en modo alguno ha seguido la trayectoria de este Presidente. Desde el mismo verano del 87, a finales del cual asistí al debate del Estado de las Autonomías en el Senado, cuando fui recibido por el Presidente González, estamos insistiendo en el tema. Y mi oferta al Presidente González, hecha posteriormente por el señor Aznar, fue que se exigía un pacto de Estado, porque lo que no se podía era lanzar una carrera de trece Comunidades Autónomas a ver quién conseguía más. Y éramos los primeros que proponíamos ese pacto de Estado, esa vertebración de España. Pero los pasos tienen que iniciarse. La voluntad decidida de ir a las reformas estatutarias, tienen que iniciarse de alguna forma. Si no las inicia nadie lo que está claro es, que no vemos ningún interés del Gobierno Central en propiciar ese pacto de Estado.

Y ya quiero terminar. Quiero terminar deseando toda clase de suerte al candidato, en la gestión que asumirá

en breves días. Porque lo que no podemos es desear el fracaso, si el perjuicio va a ser para La Rioja.

Y quiero terminar, también, con unas palabras de agradecimiento. Agradecimiento al pueblo riojano, que demostró el respaldo a la gestión de este Gobierno el pasado 29 de octubre. Agradecimiento al Partido Popular, a los Diputados del Partido Popular, y a cuantos han colaborado conmigo en el Gobierno, porque gracias a ellos creo que podemos salir satisfechos de la gestión llevada a cabo. Y agradecimiento también, no cabe duda, a la oposición, pues también de ella hemos aprendido, y, al final, nos han facilitado el camino para las próximas elecciones -al igual que en Galicia- ganarlas con mayoría absoluta. Porque en palabras que no son mías tampoco, ni son de un personaje de derechas, puedo decirles, que La Rioja merece la pena y que por La Rioja volveremos a luchar, volveremos a sufrir, y volveremos a vencer. Muchas gracias. (Aplausos).

SR. PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor! Ya es la última vez que pido a los aplausos que se producen, pido silencio. He leído al principio de la sesión que al público asistente al debate parlamentario no le está permitido hacer muestras de aprobación o reprobación. Una muestra de aprobación es el aplauso. ¡Por favor! Guárdenselo, aunque tengan muchas ganas -que

las entiendo- unos y otros. Por favor, por respeto parlamentario, por respeto democrático y por educación cívica, guárdense esas ganas y no perturben el orden de la sala. Porque repito, me voy a ver obligado a desalojarla totalmente.

Señor candidato, tiene turno de duplica por diez minutos.

SR. PÉREZ SÁENZ: Señor Presidente, Señorías. No voy a agotar el turno. Señor Presidente, manifestando o relatando una frase de alguien que me ha dicho que no era de derechas... Decía, que volverán a luchar por La Rioja. Yo les animo a que no vuelvan; a que sigan, a luchar, o luchando por La Rioja. No es necesario estar en el Ejecutivo para trabajar por La Rioja.

Quería solamente un punto. Ha dejado en el aire respecto a la moción de censura, que ha calificado algo que yo mismo he calificado como argumento contundente, la ingobernabilidad. Y usted ha dicho, pero la ingobernabilidad ¿por culpa de quién? Pues eso pregunto yo. ¿Por culpa de quién, señor Espert? Ésa es una pregunta a la que hay que darle una respuesta. Y la respuesta fácil ya parece que todo el mundo la maneja. Yo creo que había que profundizar un poquito más, ¿por culpa de quién en cualquier caso, en cualquier caso? El nuevo Gobierno como se va a estructurar en un Gobierno de coalición con el PRP -lo mismo que el suyo-, va a demostrar en año y medio

de quién es y era la culpa de la ingobernabilidad de La Rioja. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor candidato.

Pasamos ahora a la intervención de los Grupos Parlamentarios que lo soliciten. Por tiempo de 30 minutos para cada Grupo comenzamos, de menor a mayor, por el Grupo Parlamentario Mixto. Señor Sáenz Angulo tiene la palabra.

SR. SÁENZ ANGULO: Señor Presidente, Señorías.

SR. PRESIDENTE: Silencio, por favor.

SR. SÁENZ ANGULO: Voy a ser breve, debido a que llevo prácticamente horas en este Grupo. No quisiera ser, de alguna manera, pesado dando una serie de temas, que no los tengo ahora mismo concretados; pero como las ideas muy claras sí que las tengo, las voy a decir.

Señor Ignacio Pérez. La declaración de esta mañana es muy bonita, pero tengo mis dudas de que eso pueda ser un hecho. Le puede pasar como a este Gobierno, que posiblemente se vayan por los mismos derroteros. Puede ser. Por eso no me da confianza, a la hora de dar o de apoyar un voto a la moción de censura al Gobierno Espert. Yo, mi Grupo, y yo concretamente, nos vamos a

abstener en este momento.

Yo quisiera también dejar claro, que tiene el apoyo de este parlamentario para todo lo que sea bueno para La Rioja. Venga de donde venga, de verdad. Lo mío es, claramente, mejorar La Rioja en todo lo que se pueda. Y dejémoslos de Partidos. Porque hay veces que los Partidos ¿eh?, los ponemos por encima de nuestra región, de nuestra Comunidad. Y... Por encima de todo, de verdad, nuestra Comunidad. Y eso es lo que voy a hacer yo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Sáenz Angulo.

Pasamos... Al candidato, pregunto. Perdón, señor Fernández Ilarraza. Pregunto al candidato, ¿va a contestar singularizadamente o globalmente a los Grupos Parlamentarios?

SR. PÉREZ SÁENZ: Singularizadamente, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE: De acuerdo. Cuando lo estime oportuno, me pide la palabra después de la intervención.

Y damos seguidamente paso a la intervención del Portavoz del Grupo Centrista, señor Fernández Ilarraza.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: Señor Presidente, señores del Consejo de Gobierno, señoras y señores Diputados. Como ven los que asisten normalmente a esta Cámara, es la primera vez que al CDS le corresponde el turno de hablar

después del Grupo Mixto. Y esto se debe, nada más y nada menos, a que ha habido -como ven- una movilidad de Diputados dentro de esta Cámara. Y eso sucede, porque se ha hecho una nueva mayoría. Hoy tenemos una nueva mayoría en el Parlamento. Y esta mayoría -que le deseamos que sea lo mejor para La Rioja y para las instituciones- la primera acción que realiza, es el cambio producido en esta Cámara. Según se afirmaba en el primer punto de ese acuerdo, acuerdo fundamental que han hecho entre ustedes entre el Partido Socialista y el PRP y los señores tráfugas... No, no, porque... Bueno, yo voy a partir de la base, señor Presidente, de que mi discurso como no reconozco esta nueva situación, distingo las tres partes. Decía que en ese acuerdo que han llegado ustedes, el primer punto dice, que se haría un respeto al Parlamento regional; pero respeto de verdad, decía el Secretario General del Partido Socialista en La Rioja. Y desde luego ha sido una sorpresa para nosotros, que esta primera actuación haya producido -por nuestra parte- el presentar dos sendos recursos a esta Cámara, a la Mesa de la Diputación, porque creemos que han sido una decisión parcial no acorde con los criterios de neutralidad y objetividad motivado por una de las partes, indudablemente por la presión, y que da lugar a esta situación que les decía. Y que en caso de no obtener una resolución viable, acorde con la Ley como

pensamos nosotros, acabará indudablemente en las más altas instancias jurídicas nacionales. Creo que no es bueno comenzar así, pero no es otra cosa y empezamos así.

Yo en el acto que hoy nos reúne aquí quisiera diferenciar los dos componentes del acto en sí, porque son diferentes indudablemente. Por un lado la moción de censura, y, por otro lado, la asunción de un nuevo Presidente para nuestra Comunidad Autónoma.

Me voy a referir -primero- al primero porque es más agradable, no por otra situación, y decirle que una vez que exista este nuevo Gobierno, el Centro Democrático y Social se comportará de la misma forma, de la misma forma, de la misma manera, que se ha comportado desde que comenzó esta Legislatura. Y es ayudando, cooperando a la gobernabilidad, porque entendemos que es la forma de que La Rioja sea, sea para el bien de ella, y sea para el bien de sus instituciones. Pero solamente le vamos a poner una condición, señor candidato; siempre y cuando dentro de ese Gobierno no se incluyan elementos perturbadores, que puedan dañar la más elemental ética política exigible a un alto cargo.

En el programa que ha leído usted esta mañana -que nos ha dicho esta mañana- la verdad es que hacer un programa para año y medio... Realmente... Pues es difícil, con el poco tiempo que tiene. Yo a los medios informativos cuando me han preguntado esta ma-

ñana les he dicho, que me parecía un discurso discreto. ¡Claro! Lo he dicho, porque efectivamente comprendo que en año y medio, pues tiene que ser discreto. Quizás hasta demasiado, podría haber dicho. Treinta y una páginas... Pero en fin, discreto. Pero luego cuando lo he leído detenidamente, yo es que de verdad se lo tengo que decir, he encontrado cosas buenas, que se las voy a decir después, pero lo he encontrado un poco descafeinado, un poco "light" ¿no? Porque es que hemos pasado una temporada de que se iba a hacer una moción de censura, iba a haber un nuevo Gobierno... Y ya que se realizaba esta acción, pues yo creía que íbamos a conseguir -de verdad- para La Rioja por las negociaciones con los otros partidos, pues íbamos a conseguir algo tangible, algo hecho. Pero después de leerlo veo que no es tan tangible.

Yo he leído en el tema de la Universidad, que era el más gordo, que parecía que íbamos a leer... Pues la Universidad, señores, mañana empezaremos a poner el primer cimiento, mañana tenemos la Universidad. Porque creía que iba a ser así. Pero no. Se lee, y, efectivamente, la idea que se saca al leerlo es, que prácticamente es lo mismo que se dice siempre: Haremos... Tararí, tarará, el tiempo ¿eh? Pero que realmente no se concreta nada. Se van a hacer las gestiones... Se van a hacer... En fin, pero que no la vemos ahí. La veremos algún día, pero siem-

pre esa sensación de todo muy despacio, muy equilibrado. Y... Bueno, pues nos ha dejado en ese tema.

Como le decía antes, hay temas muy concretos: El salario social. Temas progresistas -me parece muy bien-, y en eso tendrá el apoyo correspondiente de nuestro Partido.

En los temas de sanidad, que es lo que uno más entiende de este tema, pues la verdad, es que no ha dicho nada; no dice nada, léaselo bien. Ha hecho un análisis de lo que hay en La Rioja. Pero, vamos, no se ha dicho... También esperábamos igual, que el Hospital de Calahorra apareciera por ahí... Ni palabra. Ni se habla de los Centros de Salud, fíjese. Ni se habla de los Centros de Salud. Se habla de las zonas de salud, pero esas ya están.

Y de verdad lo que he echado en falta en ese discurso, que ya se ha comentado aquí, es el tema del desarrollo económico. No se ha dicho nada. Yo estoy de acuerdo en que es un tema de solidaridad, y que hay que hacerlo con mucho calma y mucha paciencia; pero que llevamos una serie de años, que no se avanza nada. El tema autonómico está igual que hace años, y no se avanza nada. Y quizás cuando se habla aquí de que hay -por otras Comunidades Autónomas- esa exigencia de autodeterminación... Quizás la culpa sea, porque no se hace nada. Yo creo, que ahí hay que pensarlo detenidamente. Yo creo que el Estado Central,

nuestro Gobierno Central, lo estará pensando detenidamente, y hará algo más en esta materia. Porque efectivamente creo, que hay que hacer un pacto de Estado, que tiene que ser todos a una indudablemente, como se hizo en la Constitución. Yo creo que hay que hacerlo así. Y todos lo hemos dicho. Yo creo que el CDS lo ha dicho ya hace tanto tiempo, que ya no merece la pena recordarlo. Pero hay que hacerlo. Hagámoslo. Es que pasan los tiempos y pasan los años, y no se hace.

También se ha hecho, hacía usted, una referencia en su discurso a la valoración del Gobierno anterior, pero pasando por alto, lo que echo en falta yo siempre cuando se refiere al discurso del Gobierno anterior, no nombra para nada, al PRP. Y el PRP era un puntal, era un apoyo incondicional, porque sin ese apoyo el señor Espert no hubiera sido candidato de Gobierno. Jamás lo hubiera sido. Usted sabe que en aquella época yo era Presidente de la Diputación, y cuando se le dio la nominación al señor Espert, es porque tenía el apoyo del Partido Riojano Progresista. Si no jamás hubiera sido. Sabía que iba a ser Dña. Alicia Izaguirre, y lo sabíamos todos; lo teníamos prácticamente todos comido, yo el primero, vamos. Y sin embargo no fue. Y no fue precisamente, por esa circunstancia. En su discurso no aparece, y hay que recalcarlo claramente. ¡Hay que decirlo! No nos tenemos que avergonzar nadie aquí de nada, de lo que

cada uno hace, sino decir: ¡Oiga, pues mire! Pues estaba allí, y qué le vamos a hacer. Fue un apoyo, y ahí está. Hoy les quita el apoyo y se lo da a ustedes. ¡Pues muy bien! Pues les da a ustedes el apoyo, y ahora usted es el candidato del Gobierno. Pues también hay que decirlo. No hay que apurarse de nada de estas cosas.

Con respecto a la moción de censura -que yo creo que es lo que más nos ha traído aquí- tengo que decirle, que el CDS haciéndose eco de la opinión ciudadana en general, no puede por menos que criticarla de forma negativa y contundente. La operación que ustedes están capitaneando no entrando en su fondo porque evidentemente es un hecho reglamentario y que es necesario hacerlo, y yo entiendo que sí, cuando no hay un Gobierno estable, pero no en la forma en que se ha realizado.

Señores Socialistas. Ustedes presentan una moción de censura por la manifiesta incapacidad demostrada por el Gobierno del PP, y vuelvo a recordarles -eso es lo que está escrito aquí en lo que presentaron en el Parlamento-, y vuelvo a recodarles lo mismo; que no era un Gobierno del PP, que era un Gobierno del PP más el PRP. Y la crítica tenía que ir a los dos; a ese Gobierno que no era sólo de estos señores, sino de los dos señores. Y por eso no estoy de acuerdo con el papel presentado. Si ustedes ponen ahí PP-PRP, perfecto. Pero falta, falta, una de las partes. Y seguidamente

formarán un Gobierno con las mismas o parecidas personas, que están censurando en este momento. La verdad es, que ésa es una primera contradicción muy fuerte.

Ustedes presentan una moción de censura, que yo creo que se avergüenzan de hacerla. Porque lo dicen, esto que les estoy diciendo, muy, muy clarito. ¿Por qué si no la firman sólo siete Diputados? Ya sé que puede ser reglamentario, pero digo que ¿por qué? No, ¡ya! Pero es una pregunta que va ahí. ¿Por qué no la firman sus futuros apoyos? ¿Les da vergüenza que su moción se base en unos bitránsfugas? (Risas).

No quisiera, de verdad se lo digo y quiero que me entiendan, que esto provocara risas. Creo que es una cosa tan seria, que debemos hacerlo muy serios todos. Yo se lo pido, por favor. Yo no estoy mofándome de nadie. Estoy diciendo realidades, que se han producido en este Parlamento. Les pido por favor que no quiero oír risas en estos momentos, porque no es de risa, y, si me hacen el favor, se lo agradeceré de todo corazón.

¡Miren, señores Socialistas! Yo entiendo mucho de partos dolorosos -porque es mi profesión-, por eso les comprendo a ustedes, que, como esas mujeres que hacen todo lo necesario por tener un hijo, ponen todo su empeño, y al final resulta que les da miedo el dolor del parto. Pues lo he relacionado con este tema. Porque esto se ha

estado gestando durante no digo nueve meses, sino más tiempo, y al final les asusta el dolor de la consumación.

Usted, señor Pérez, fue elegido en su Comité frente al señor Fraile, para encabezar esta operación. Y eso me ratifica lo que ya sabíamos, la enorme inteligencia política del señor Fraile. A ustedes, señores Socialistas, siempre les hemos considerado como un partido político serio; pero lo que traduce esta operación, es un intento -como en tantos otros lugares- de hacerse con el poder. Usan para ello los votos de dos tráfugas -cuya opinión no deja de ser más que una opinión personal- no respaldada por ningún partido político, ningún programa político, ni sustentada en ningún voto popular, lo que viene a contradecir esa respuesta de seriedad. Ustedes nos ofrecen un Gobierno alternativo basado en 17 votos -el mínimo imprescindible-, de los cuales 3 de ellos han demostrado palpablemente la inseguridad, la inestabilidad, y la movilidad de sus apoyos; por lo que no creemos que el Gobierno que usted nos ofrece pueda llegar al final de la Legislatura sin grandes sobresaltos, aunque no se lo deseo que así sea.

Yo creo que formar un pacto de Gobierno en estas condiciones, no se deben de fiar. ¡Miren! Cuando -yo se lo digo por la experiencia que tengo- yo no pude... Había que hacer un pacto para la estabilidad de esta región, y tenía que firmar un pacto, y debía

firmarlo; no valía mi palabra, ni la palabra de mi partido. ¡Debía firmarlo! Incluso lo debía hacer el mismísimo Adolfo Suárez. Y yo ya ante las expresiones aquéllas que no creían en la palabra y firmar, firmamos. Pero mire lo que ha pasado. La firma no tiene validez. Y todo a raíz de que no hay un apoyo para un cargo político, antes que para la gobernabilidad de La Rioja. ¡En fin! Miren quién ha incumplido su palabra, quién ha prostituido su firma, y quién no tiene la seriedad.

Con la participación del PRP en esta moción de censura en vez de un hecho político serio, parece algo kafkiano. ¿Cómo si no se puede entender, que un partido que forma parte del Gobierno apoye la moción de censura contra sí mismo? ¿Cómo se puede entender que un Diputado, hace escasas fechas y desde esta misma tribuna, critique la incapacidad de otro Diputado para trabajar por la Universidad de La Rioja, asegurando que era el menos indicado en este Parlamento para pronunciarse sobre ella, y hoy le apoya para Presidente de Gobierno con el único y principal objetivo de conseguir la Universidad pública para La Rioja? ¿Cómo puede entenderse que el PRP defienda esta moción de censura argumentando que con un Gobierno Socialista se conseguirán más cosas desde Madrid para La Rioja, y sin embargo en las declaraciones que hacía ayer el candidato decía que lo negaba rotundamente, que eso no era así?

La verdad es que es imposible, no difícil, es imposible tratar de explicar políticamente esta moción de censura. La única explicación posible, es que ustedes, señores del PRP, quizás saquen más cargos del tema; aunque de todas las maneras no son las incongruencias del PRP las que a nuestro juicio invalidan esta moción de censura -políticamente hablando estoy diciéndolo-, sino el apoyo que ésta va a recibir de dos tráfugas. Poco hay que decir sobre ellos, que no se haya dicho ya. Se ha leído, se ha hablado, y no quiero ni nombrar lo que tengo aquí escrito. A este respecto confiamos que los partidos políticos representados en esta Cámara aprueben por unanimidad -como ha sucedido en Castilla-La Mancha- la reforma del Reglamento, que el CDS presentó hace escasas fechas en este Parlamento. Y desde la cual, mientras el Tribunal Constitucional no cambie de criterio, es lo único que una Cámara puede hacer para conseguir la honorabilidad de la misma. El CDS seguirá reclamando la devolución de sus actas de Diputado. A tal efecto confía, que una vez logrado el objetivo personal que en su obcecación mental se han impuesto -es lo que creamos-, primero dándole la Presidencia al Partido Socialista -con lo cual me parece muy bien-, después el Senador, y ahora el Gobierno de La Rioja, y a la vista de ese aislamiento que pueden notar a su alrededor después de esta moción de censura, mediten sobre la

conveniencia de seguir deshaciendo su imagen personal, o tener al menos la gallardía de una salida digna, poniendo sus actas a disposición del Partido por el que salieron elegidos, porque en aquel momento puso toda su confianza y todos los recursos en ellos.

No es extraño que esta moción de censura esté sustentada con el apoyo de los tráfugas, porque, señores Diputados, ¿a quién beneficia todo esto? Yo creo que el tema de tráfugas está hablado en todo el territorio nacional, y realmente yo siento que sea el Partido Socialista el que siempre sale beneficiado de estas operaciones. Pero es así. En La Rioja a partir de ahora se dará también esta casual circunstancia. Los dos Gobiernos más significativos de nuestra Comunidad Autónoma, el Ayuntamiento de Logroño y el Gobierno regional, los ostenta y ostentará el Partido Socialista, apoyado por tráfugas. Yo de verdad que me hago siempre la pregunta, como muchos españoles lo hacíamos en el año 82. Pero ¿dónde va a quedar la honestidad y el comportamiento ético tantas veces abanderados por el PSOE en sus comienzos demócratas? No en vano un insigne riojano, Pedro J. Ramírez -que le conocemos casi todos-, haciéndose eco de circunstancias similares, afirma: "El Partido Socialista con su forma de gobernar, ha ido dando pie a una desconfianza de los ciudadanos en las instituciones democráticas y a una fuerte erosión de los ideales que ins-

piraban la transición española". Y hoy aquí se vuelven a dar parte de estas circunstancias. Estoy seguro que a ustedes, señores Socialistas, les da vergüenza adquirir el Gobierno de esta forma.

SR. PRESIDENTE: Señor Fernández Ilarraza. Le llamo a la cuestión, y le ruego que no haga alusiones personales, ni desvíe el tema hacia lo viñoso que usted sabe está entrando ya.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: ¿No? Yo estaba diciendo lo del señor Pedro J. Ramírez. No, no, de verdad. ¡No! Yo le entiendo, señor Presidente. Estoy diciendo lo que siento dentro de mí, sobre el Partido Socialista. La verdad que no es bonito, pero ¡qué le vamos a hacer! Es así.

SR. PRESIDENTE: Sabe usted, señor Fernández Ilarraza, si ha leído bien el Reglamento, que las alusiones al decoro y a la dignidad de un Diputado de un Grupo Parlamentario han de ser cortadas; por lo tanto, cumplo con mi obligación como Presidente.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: Gracias, señor Presidente. Pues, bien. Lo más grave de toda esta operación, todavía no lo he dicho. Hasta ahora sólo he dicho anécdotas; cosas que suceden, que todos más o menos las sabíamos.

Yo creo que hoy se va a aprobar

aquí la inoperancia de nuestra autonomía -como estaba pensado-. El Partido Riojano Progresista apoya al Partido Socialista, para conseguir una serie de hechos. Se va a vender nuestra autonomía al Poder Central, precisamente por un partido que dice llamarse regionalista. En 1982 los partidos políticos firmantes del Estatuto de Autonomía eran conscientes de que se iniciaba un proceso largo y complicado para conseguir las más altas cotas de competencias para nuestra región; pero nunca pensaron quizás, que para conseguir solucionar los problemas dotacionales y de infraestructura que padece nuestra región, tendríamos que renunciar a la autonomía -que allí se iniciaba- para ponernos en manos del Poder Central. Si para conseguir la Universidad de La Rioja la única solución es dar el Poder regional al partido que ostenta el Poder Central, estamos echando por tierra todo el fundamento de nuestra autonomía. Los 33 Diputados sobramos. Podemos irnos todos a casa. Porque con un representante regional que sea de la simpatía del Poder Central, conseguiremos mucho más que discutiendo los problemas riojanos en esta Cámara. ¡Esta no es la forma! El CDS que es un firme defensor de la autonomía regional ha demostrado palpablemente, cuál es el camino a seguir para defender los intereses regionales. Primero presentándose a las elecciones generales; tratar de conseguir el consenso de todas las fuerzas re-

gionales; negociar las dotaciones y competencias que La Rioja quiera tener, y no las que nos den o vendan como limosna el Estado Central.

¡Señor Virosta! Usted va a apoyar este nuevo Gobierno. No sé si con ello conseguirá algo para La Rioja, que no lo pudiera conseguir de otra manera o de otra forma; pero lo cierto es que por mucho que consiga, no compensará el daño que ha hecho a las instituciones autonómicas.

No quiero terminar esta intervención sin hacer referencia al partido en el Gobierno, porque ustedes son también responsables del desprestigio que esta moción de censura produce a las instituciones.

¡Señor Espert! Usted sabe, se lo he dicho muchas veces, se lo he repetido en distintas ocasiones, y yo creo que lo he demostrado con mi actitud personal, que cuando en democracia no se tiene mayoría parlamentaria necesaria para poder gobernar, si se quiere que las instituciones se fortalezcan inmediatamente, hay que poner el puesto de confianza en esta Cámara o presentar la dimisión. Lo hice, lo he dicho, lo he repetido y lo repetiré. Siempre se dice: ¡Hombre! Es que eres muy primo. ¡Estas cosas no se hacen! Te vas y ya está. Pues, ¡no señores! Yo pienso que en democracia es como hay que hacerlo. Si no se tienen los apoyos, hay que poner. Porque por esa circunstancia tenía razón el candidato; que si se hubiera dado, no hubiera surgido otra

serie de problemas que aquí estamos hablando y que nos ha llevado todo este tiempo. Y no se hubiera dado quizás, esa situación de descrédito institucional, etc., etc. Yo le puedo decir que me encuentro mucho más a gusto aquí abajo con la cabeza alta, que ahí arriba con la oposición mayoritaria de esta Cámara. Claro que esto es una norma dentro del CDS, y que me gustaría que por el bien de la democracia todos los partidos políticos la siguiesen.

Para terminar, señor Pérez, usted ha negociado con la mitad de nuestros votos; ha negociado con ellos, ignorando a los votantes que los respaldan, y al programa del partido por el que les eligieron. Por eso la posición del Centro Democrático y Social es muy delicada en este tema. No vamos a apoyarle, porque sería apoyar a una operación desacreditada según nuestro criterio. No podemos decirle que no, porque conllevaría a reconocer que el Gobierno actual es viable con sólo 13 Diputados, y no es viable tampoco. Nos ha dejado la difícil papeleta de abstenernos, o la de tampoco poder elegirle. Y con ese pensamiento le dejamos para el final de las intervenciones. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Fernández Ilarraza. Responde el señor Pérez Sáenz.

SR. PÉREZ SÁENZ: Señor Presidente,

Señorías. Agradezco las palabras del representante del Grupo Mixto en cuanto que va a apoyar en lo posible, o cuando los objetivos del Gobierno sean en beneficio de La Rioja que nos va a apoyar. Yo creo que aunque son frases abstractas, sepa que vamos a intentar en todas nuestras medidas estar por el bien de La Rioja; o sea que es posible también, que merezcamos su apoyo con tiempo.

Señor Fernández Ilarraza, bien. Me ha parecido que nos impartía una lección, yo creo que a todos los Grupos Parlamentarios, de cómo nos debemos comportar. Me parece muy bien, me parece muy bien, sobre todo cuando se está en ese tipo de posiciones que están ustedes ¿eh?, que, como vulgarmente se dice, "ni chicha ni limonada". Y luego así les va, así les va. En cualquier caso, miren, ha dicho cosas graves, ha dicho cosas graves, ¿verdad? Y además con tono, muchas veces, de chiste. Luego se extraña que se rían, y encima pide seriedad. ¡Mire! Con el Partido Socialista, y su honradez, y principios éticos... Por favor, no se meta. Sencillamente, no se meta. Los tenemos de siempre, han permanecido ahí, y seguirán permaneciendo. Y hay muchas personas dentro de esa organización, y muchas personas en este país, que apoyan ese criterio. No les ofenda, por favor. Voy a dejar claro una cosa. Si salgo investido Presidente de esta Comunidad Autónoma, debe tener usted y todos muy claro, pero ya

que usted lo ha mencionado quiero que lo tenga precisamente usted muy claro, que he intentado durante toda mi vida que los principios éticos -en mi vida, incluso, privada y pública- fueran una línea clara, una línea a seguir. Y sepa usted, y sepa usted, que si yo entendiera que el Gobierno que presumiblemente voy a presidir no tuviera esos principios éticos, no estaría al frente de él, no estaría al frente de él; haya salido ganador de la lucha, según usted, entablada con Mario Fraile, o no haya salido ganador; que, de verdad, usted en eso, tampoco creo que se ha enterado. No quiero recordarle a usted, que hace muchas lecciones su comportamiento en 1987. ¡No le quiero decir el mes! ¡Intúyalo! Intúyalo, por dónde van las cosas. ¡No quiero decirle qué comportamiento tuvo usted! Pero ya sabe por dónde van las cosas, no quiero entrar ahí.

Respecto al programa de Gobierno no sé si le han parecido muchas, al final, o pocas las páginas. Ha dicho 31. Eso depende, folio grande, folio pequeño; letra grande, letra pequeña.

Mire el que usted no sabe de la Universidad... Yo lo he visto muy claro. Si usted pensaba o piensa, que un programa de Gobierno puede ir o decir: "Y mañana por la mañana traeremos la Universidad pública de La Rioja en el tren X". Que me parece que va por ahí... ¡No es así! El problema de la Universidad hemos intentado muchas veces, muchas veces, reflexionar, intro-

ducirnos en él; es complejo y entra dentro de un diseño de los propios estudios universitarios, de la propia futura Universidad. No es única y exclusivamente el decir: "Ahí va la Universidad". ¡No es así! De todas las formas no se preocupe. Lo que yo he ofrecido esta mañana, lo seguiré ofreciendo. Van ustedes -porque estoy convencido de que lo van a hacer- a tener una aptitud de consenso en la Universidad, van a participar y, por lo tanto, van a entender de una vez por todas cuál es el camino idóneo, ideal, para tener una Universidad. Porque no hay que tener una Universidad pública cualquiera, que hay que tener una Universidad pública -lo he dicho- de calidad y competitiva. Y eso es muy importante, muy importante. Si al final, igual, vamos a tener una Universidad pública. Lo he dicho muchas veces, pero lo voy a repetir. Podemos tener una Universidad pública en La Rioja donde a nuestros hijos, los nuestros, digamos: A esta Universidad no le llevo, lo voy a llevar a Zaragoza. Y para ese viaje, como vulgarmente se dice, no hacen falta alforjas. No nos asusta en ningún caso, no nos asusta el momento. Usted que dice de partos, no quiero seguir el símil. Esto no es ni un parto difícil, ni fácil. No es un parto. Es un pacto. Entonces desde ese punto de vista, yo le entiendo a usted que no le pueda gustar este pacto; el anterior le gustaba más, porque estaban ustedes en él, estaban ustedes en

él, estaban ustedes en él. Yo creo que eso también estaba claro. Y desde ese punto de vista, nosotros, si hemos adoptado una aptitud pasiva durante todo este problema, es porque no queremos generar situaciones dolorosas y traumáticas en el ciudadano riojano. Intentamos transmitir a los ciudadanos riojanos -que me parece que es muy importante la ciudadanía- de que esto no es un asalto al poder. ¿Podrá entenderse que es una postura a la defensiva? Me da igual, me da igual. Pero esto no es ir al poder a por todas. No es. Y si para eso hay que decir, bueno, lo que haya que decir, y decir que adoptamos posturas defensivas... Lo que se quiera. Nosotros lo que intentamos transmitirle a la ciudadanía, es la realidad. Nosotros con el PRP tenemos que hacer un pacto, porque ustedes no daban viabilidad al suyo; porque esto se ha caído, y alguien tiene la responsabilidad de recogerlo, alguien tiene la responsabilidad. Y si en las próximas elecciones nos pasan factura, que nos la pasen, que nos la pasen. Pero desde luego hay que recoger la responsabilidad cuando hay que cogerla, y hay que estar a las duras y a las maduras, señor Fernández Ilarraza. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Sáenz. Continuamos con el Grupo... Hay turno de réplica. Perdón, perdón. Al objeto de ordenar mejor el debate hacemos los turnos de réplica

después. Continuamos con el Partido Riojano Progresista. Turno para el señor Virosta Garoz.

¡Silencio, por favor!

SR. VIROSTA GAROZ: Muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE: ¡Silencio, por favor!

SR. VIROSTA GAROZ: Señorías. Señor Ilarraza, es la primera vez que usted habla delante del PRP, pero vaya acostumbrándose porque no va a ser la última.

¡Mire usted! Ha intentado aclararnos cuál era la situación o ha intentado aclararnos una situación, y yo voy a terminar de aclarársela a usted. Usted inició la Legislatura con la Presidencia de la Diputación General, con este sillón que yo tengo a mi espalda, con 4 Diputados en esta Cámara y con 3 Concejales en el Ayuntamiento de Logroño. Al cabo de dos años y poco más usted ha perdido la Presidencia de esta Diputación, el 50 por ciento de sus Diputados, y el 66 por ciento de sus Concejales. Señor Ilarraza, ¿por qué no reconoce usted su incapacidad política para regir un partido? ¿Sabe usted por qué no salió elegida Dña. Alicia Izaguirre en esta Cámara? El señor Pérez no se lo ha querido decir, yo sí quiero decírselo. No salió elegida, señor Ilarraza, porque usted se aprovechó del pacto

con el PSOE, pero luego no cumplió su parte. Por eso usted salió elegido, y Dña. Alicia Izaguirre no. ¿Y pide usted que se le tome en serio en esta Cámara? ¿Y se queja de que duden de su palabra? Lo suyo es de chiste, señor Ilarraza.

Ha dicho por último que sobramos los 33 Diputados. Yo le tengo que decir que los 33 no, pero alguno sí.

SR. PRESIDENTE: ¡Señor Virosta! Le ruego que alusiones personales no haga ninguna.

SR. VIROSTA GAROZ: Muchas gracias, señor Presidente. Acepto el ruego.

Señorías, voy a recabar un poco lo que es el tema del debate. Hoy se está produciendo en esta Cámara un debate que es inusual. Es la primera vez que en la historia de nuestra Comunidad Autónoma, que en este Parlamento, se debate una moción de censura. Es la segunda vez que se debate una moción de censura en las diecisiete Comunidades Autónomas de nuestro Estado. Es la tercera vez, si mal no recuerdo yo, que se debate una moción de censura en todo el Estado, si contamos la que el Grupo Popular presentó al Partido Socialista no hace mucho tiempo en las Cortes Generales de Madrid -y que, por cierto, perdió el Grupo Popular-. Pero si es inusual el debate, yo voy a intentar que no lo sea tanto mi intervención. Y como es costumbre de este Diputado y del Grupo que representa,

voy a ceñirme al tema.

Este debate podríamos desglosarlo en dos grandes temas. Por un lado estamos censurando a un Presidente de Gobierno -y quiero recalcar esto, que la moción de censura es al Presidente del Gobierno- por dos razones: Primero, porque es al Presidente de Gobierno a quien esta Cámara eligió. Y segundo, porque el Gobierno tiene un único y máximo responsable que es el Presidente de ese Gobierno. Por lo tanto y en primer lugar, señor Espert, le estamos diciendo, por lo menos nosotros, a través de esta moción de censura: Señor Presidente, usted no sirve para gobernar esta región. Usted no ha demostrado la capacidad necesaria para gobernar esta región. Usted se ha dedicado a hacer política de pasillos en vez de hacer gestión. Usted se ha dedicado a publicitar su imagen en vez de dedicarse a dirigir un Gobierno. Usted se ha dedicado a dinamitar a sus colaboradores urdiendo políticas maquiavélicas propias del siglo XVIII.

¡Señor Presidente! Lo que estamos oyendo a usted y algunos de sus adláteres estos días, no es ni más ni menos que un vivo reflejo de lo que han estado haciendo y diciendo ustedes a escondidas durante estos casi dos años y medio, y que nosotros, por vergüenza ajena y por respeto a las instituciones, hemos soportado y hemos intentado ignorar. Ha dicho un líder de su Partido, que el PRP somos un grupo de im-

presentables. Pero ¿cómo ha podido mantenerse usted en el sillón presidencial apoyándose en esos impresentables, señor Espert? ¿Cómo ha podido usted compartir un Gobierno con esos impresentables, señor Espert? ¿O es que mientras le hemos estado apoyando a usted hemos sido malos, hemos sido deshonestos, hemos sido impresentables, hemos sido...? O sea, hemos sido todo lo contrario. Buenos, cuando le hemos apoyado a usted. Cuando le he dejado de apoyar a usted, es cuando somos malos, somos deshonestos y somos impresentables. Yo no entiendo que se pueda ir con esas dosis de maniqueísmo, y explicándolas públicamente. De verdad que no lo entiendo. Yo creía que estas posturas solamente se daban ya en las dictaduras bananeras, donde los que están al lado del dictador -aunque sean los mayores sinvergüenzas- son los buenos; pero los que están en contra del dictador, son los enemigos del pueblo a los que hay que ajusticiar. Y mire usted, señor Espert. Yo lamento tenerle que decir, que vistas sus reacciones yo no dudo, que si usted pudiese ajusticiarnos, nos ajusticiaría. De verdad, no lo dudo. (Murmullos).

SR. PRESIDENTE: ¡Señor Virosta! ¡Silencio, por favor! Señor Virosta, un momento. Es al Presidente al que le compete hacer las observaciones. El público, repito y no lo repetiré más, no continuará en la sala con otra ma-

nifestación que haga de su actitud.

¡Señor Virosta! Por favor modere el lenguaje, y no haga comparaciones que puedan resultar estridentes e inaceptables.

SR. VIROSTA GAROZ: De acuerdo, señor Presidente. Un compañero suyo, señor Presidente, que ha sido Diputado en esta Cámara, tenía la osadía de decir públicamente hace poco, de que si elegimos hoy aquí a otro Presidente será con un método tan dictatorial y tan fascista como es la democracia. Entérense, Señorías. Lo que hoy vamos a hacer aquí no es democrático, según esta interpretación del ilustre compañero del señor Presidente.

¿Quieren ustedes que les diga cuáles son los métodos fascistas? Los métodos facistas son la amenaza, el anónimo, las llamadas telefónicas amenazando de muerte a mí y a mi familia... Ésos son los métodos fascistas, señor Espert.

¡Mire usted! Cuando mi Partido tomó la decisión de retirarle el apoyo, yo no tenía ninguna duda de que lo que estábamos haciendo era lo que más le interesaba a La Rioja. Ninguna. Pero desde que comenzaron a ponerse en práctica esos métodos yo llegué al convencimiento pleno, que yo no podía apoyar en el Gobierno a una persona que estaba respaldada por detrás por tales energúmenos. Yo sé, que compañeros suyos de escaño desaprueban estos métodos; pero lo cierto es que se han

puesto en marcha, y se han producido. Es curioso que vengan aquí a hablarnos de transfuguismo dos personajes como el señor Espert y el señor Fernández Ilarraza. Es curiosísimo. El primero, Abogado del sindicato vertical franquista; el segundo, Concejal franquista por el Tercio corporativo. (Gritos).

SR. PRESIDENTE: Un momento, un momento. ¡Silencio por favor! Se suspende la sesión. (Gritos).

(Se suspende la sesión a las veinte horas y treinta minutos).

(Se reanuda la sesión a las veinte horas y cuarenta minutos).

SR. PRESIDENTE: Silencio, por favor. Vamos a reanudar la sesión. Silencio, por favor. Se reanuda la sesión. En las tribunas del público solamente podrán tomar asiento Diputados y Senadores a Cortes Generales, medios informativos acreditados y, por supuesto, el personal de la casa.

¡Señor Virosta Garoz! Le ruego, que es lo que estaba intentando decirle cuando el público no me ha dejado, retire las palabras que estaba pronunciando.

SR. VIROSTA GAROZ: De acuerdo, señor Presidente. Yo pretendía y pretendido con mi intervención dejar claro que, desde que el pacto constitucional se firmó, nadie está más autorizado que otro a dar lecciones de democra-

cia. Y ni a mí ni a mi Grupo nadie nos puede dar ninguna lección de ética política. Pero no obstante retiro...

SR. PRESIDENTE: Pero retire...

SR. VIROSTA GAROZ: Pero, no obstante, retiro esas menciones que antes había hecho expresamente.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Virosta. Puede continuar.

SR. VIROSTA GAROZ: La verdad es que ya no sé por dónde continuar, porque me temo que todo lo que diga va a ser muy suspicazmente interpretado.

Pero sí que quiero terminar las alusiones que había comenzado con el tema del transfuguismo. En Cantabria, señor Espert, ustedes están gobernando con dos Diputados regionalistas, del Partido Regionalista Cántabro, que el señor Hormaechea se llevó tras ofrecerles sendas Consejerías. Aquí en La Rioja usted en su equipo, en su equipo de Gobierno, cuenta con quien fue Concejal Socialista y abandonó su Grupo para pasarse al Partido Popular. Es decir que esos casos los hay en todos los partidos, señor Espert. Yo lo que pasa que entiendo, que todo lo que se haga o se haya hecho para que usted continúe en la Presidencia ha sido bueno; y todo lo que se haga o se haya hecho para que usted no continúe en la Presidencia ha sido malo. Usted tiene o ha tenido o tiene, dos varas distin-

tas para medir las mismas cosas; y las mide con una u otra, según a usted más le interese. Usted ha dicho que Tomás Valdivielso y Pedro Marín no son aconsejables políticamente, por no dar otros calificativos que usted mismo ha dicho. ¿Pero usted los ha llamado a negociar! Ellos no acudieron porque ya habían tomado la decisión de incorporarse al Partido Riojano Progresista. ¿Pero usted los ha llamado a negociar! Usted a pesar de todo lo que ha dicho de mi partido y de mí, usted nos ha llamado a negociar; nos ha llamado para decirnos, si había posibilidad de continuar en el Gobierno. Es más. Usted ha sido capaz de ofrecerle un pacto al Partido Socialista, para continuar en el Gobierno. Yo no sé quién puede entender esas situaciones.

Ha hablado usted de treinta monedas que nos ha pagado el PSOE. ¿Señor Espert! ¿Quiere explicarle a esta Cámara cuántas monedas pagó usted al PRP? ¿O piensa que lo que usted obtuvo gratis otros, por ser más feos o más tontos, tienen que pagar por ello? Se empeña usted en transmitir la falacia, de que Leopoldo Virosta hace y deshace; de que Leopoldo Virosta es, quien le va a quitar a usted de Presidente. Yo le agradezco que me otorgue tanta importancia, pero yo sé que usted no lo hace con esa intención. Usted persigue dos intenciones claras. Primero. Crear la discordia dentro de mi partido; dinamitarlo, como antes he dicho. Y segundo. Captar, cuantas personas de es-

te partido usted pueda captar.

Ha llegado a decir públicamente, que el PRP no tiene razón de ser; que se creó para dar cobijo a cuatro señores procedentes de la UCD, que no tenían donde ubicarse. ¡Señor Espert! ¿Quiere que le recuerde cómo se creó Alianza Popular con aquellas once personas trasnochadas del último régimen...

SR. PRESIDENTE: ¡Señor Virosta! Si se ciñe a la cuestión no le llamaré, no le interrumpiré.

SR. VIROSTA GAROZ: De acuerdo.

...algunos de los cuales, ya en democracia, llegaron a votar en contra de la Constitución? Yo creo que usted se equivoca, señor Espert.

Mire. Yo me involucré en política en el año 1983, cuando se creó el Partido Riojano Progresista. Yo desde entonces he dado mucho trabajo, mucho tiempo y mucho esfuerzo, por una idea en la que yo creo firmemente, que es la idea regionalista. Yo he acatado siempre las decisiones de mi Partido. Siempre. Y esto que hoy estamos haciendo aquí, y esto que yo voy a votar aquí, es una decisión de mi Partido. No de Leopoldo Virosta, señor Espert. Es una decisión debatida en Comité Ejecutivo y debatida en Consejo Regional, y tomada por mayoría absoluta del Partido. Yo sé que usted puede no creer en estas cosas, porque también públicamente ha dicho que los Partidos

hacen lo que el líder quiere. Yo supongo, que eso lo dice usted fundamentado en su propia experiencia; lo cual deja en un lugar bastante crítico a sus compañeros, porque parece ser que se quedan de media comparsa. Pero en mi Partido eso no sucede, en mi Partido eso no sucede. En mi Partido le aseguro que las cosas se debaten, y cuando es necesario se votan.

Está tratando usted, señor Espert, de desviar la atención de propios y extraños, acusando a todos de sus propios errores. La culpa de todo o es de Leopoldo Virosta, o es de Pedro Marín, o es de Tomás Valdivielso, o es del señor Pérez, o es del señor Fraile. De cualquiera. Le sucede lo mismo que al señor Ilarraza. La culpa de todos sus males la tenemos todos los demás. Todos somos malos, y todos tenemos la culpa de lo que a usted le sucede. Yo le aconsejaría que no fuese de víctima, señor Espert, que asumiese la responsabilidad con decisión. Porque las responsabilidades hay que pedírselas al responsable, y el responsable de este Gobierno ha sido usted. Y a usted hay que pedirle la responsabilidad, y no le dé más vueltas.

Decía usted hace pocos días, que nos había echado un órdago al PRP. Pues señor Espert el órdago está querido, la jugada está hecha y las cartas sobre la Mesa, y ya ha visto usted el resultado.

De todas las maneras voy a obviar ya todo este tema, que lo he tenido

que pasar muy por encima para no seguir creando suspicacias y susceptibilidades. Voy a entrar a la segunda parte, que yo anunciaba al principio de mi intervención, en que consistía este debate; por una parte estaba la censura, y por otra parte estaba la constitución o la elección del nuevo Presidente.

Señor Pérez. Nosotros hemos negociado con ustedes un programa de Gobierno, por consiguiente es evidente que votaremos a favor de quien acepta ese pacto y ese programa, y a quien se propone llevarlo adelante. Pero quisiera explicarle antes de llegar a la votación públicamente algunas cosas. Nosotros, el PRP, somos conscientes de que hemos ejecutado un movimiento muy peligroso en política. Porque mire: En política asciende más el que menos se desgasta, y se desgasta menos el que menos movimientos hace; porque el que menos se mueve, menos se equivoca. Es triste, pero es así. Nosotros lo sabemos y somos conscientes. Porque en política a nadie se le reconocen sus aciertos o sus buenas intenciones, porque se supone que para eso está; para acertar, y no equivocarse. Pero a cualquiera, y a algunos más que a otros, sí se les critica sus faltas. Nosotros lo sabemos y, a pesar de saber todo eso, nosotros afrontamos el riesgo; porque también somos conscientes de que para conseguir grandes logros, hay que efectuar grandes movimientos. Pero, señor Pérez, yo espero

y mi Partido espera, que el riesgo que asumimos valga la pena. Que esos grandes logros para nuestra Comunidad se consigan. Espero que seamos capaces de hacer e iniciar la ejecución de un Plan hidráulico, que genere riqueza para nuestra agricultura. Espero que seamos capaces de lograr la Denominación de origen calificada para nuestros vinos, y de esa forma facilitar la competitividad y la comercialización de nuestros caldos. Espero que seamos capaces de atraer las industrias necesarias, a fin de crear el suficiente trabajo para nuestros ciudadanos. Espero que seamos capaces de dar a La Rioja un crecimiento ordenado que aumente no sólo el nivel económico de sus ciudadanos, sino también su calidad de vida. Espero que seamos capaces de construir las viviendas de promoción pública, que nuestra Comunidad necesita. Espero que seamos capaces de atender nuestro patrimonio histórico-artístico, como es debido. Espero que seamos capaces de aprovechar o de aprobar -perdón- esa asignatura, que nuestra Comunidad tiene pendiente con la Universidad. Yo y mi Partido esperamos muchas cosas de este Gobierno. Pero hay algo que es tan sumamente importante, que no puedo obviarlo. Y es que usted sabe como yo, que, para conseguir todos y cada uno de esos logros, necesitamos la colaboración económica de la Administración Central. Y yo espero que seamos capaces, señor Pérez, de lograr los miles de millones

necesarios para llevar a cabo este programa. Si eso es así y lo conseguimos, el riesgo que hoy asumimos habrá valido la pena.

Y por último quisiera decirles que, por mi parte y por parte de mi Partido, todo lo que aquí hemos dicho, se lo hemos dicho a sus Señorías y a todo el pueblo riojano. Cuando llegue el momento, que éste nuestro pueblo nos juzgue con sus votos.

Yo personalmente, si llegado el momento me tengo que retirar a mi casa -como aquí se ha anunciado por más de un Grupo político-, lo haré totalmente satisfecho. Y satisfecho por tres motivos: Porque yo no me llevo absolutamente nada de la política, nada, más que disgustos y amenazas; porque hemos hecho todo lo posible por conseguir para La Rioja las mayores cotas de bienestar, y porque con ello creo que he cumplido sobradamente la tarea para la que fui elegido, aunque a alguien o a algunos les duela. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Virosta. Continuamos con los Grupos Parlamentarios, y es ahora momento del Grupo Popular.

SR. PÉREZ SÁENZ: Señor Presidente.

SR. PRESIDENTE: ¡Ah! Perdón. Si quiere contestar ahora el candidato, puede hacerlo. Perdón, no había visto su petición de palabra. Perdón, señor González Garnica.

Tiene la palabra el señor candidato.

SR. PÉREZ SÁENZ: Señor Presidente. Brevemente, desde luego, me gustaría hacer una pequeña reflexión. Yo creo que lamentamos todos lo que ha ocurrido en esta Cámara. No vamos tampoco a buscar culpabilidades, porque hay quien dice que el que siembra viento recoge tempestades. Y hay situaciones que yo creo que las debemos de entender todos si somos responsables, yo creo que todos aquí; que bueno, que generan este tipo de situaciones. Es triste, no obstante, que el debate que transcurría -yo creo- con buenos modos haya terminado así, y que hayamos desprendido o nos hayamos desprendido de los ciudadanos, que muchas veces nos dejan solos y hoy prácticamente nos han dejado solos a la fuerza.

Señor Virosta. Dice, que si el riesgo que asume vale la pena. Yo desde luego le digo que voy a trabajar denodadamente, para que verdaderamente ese riesgo valga la pena. No me importa si es para ustedes, pero sí desde luego para La Rioja. Y si la idea que ha transmitido -que yo la creo y la comparto- de que ustedes están por esos objetivos de conseguir lo mejor para La Rioja, no hay problema, no va a haber ningún problema. Va a haber trabajo. Y desde esa reflexión profunda que me ha dicho de la colaboración con el Gobierno Central -si bien manifestaba y se ha recordado, creo que

por el señor Fernández Ilarraza aquí, que en un medio de comunicación decía que este Gobierno no va a suponer que el Gobierno Central ayude más a La Rioja-, lo que debe interpretarse, o al menos eso quise decir y tal vez lo expresé erróneamente, es que no por ser un Gobierno del Partido Socialista, o con Presidente del Partido Socialista, tiene el Gobierno de la nación que mostrarse más solidario con La Rioja. Lo que sí quiero además demostrarle a todos los ciudadanos riojanos es, que ha sido un problema de falta de entendimiento -yo así lo creo- y de falta de colaboración con el Gobierno Central, lo que ha puesto los obstáculos. Y que entiendo que a través del diálogo con el Gobierno Central, esa colaboración económica va a venir dada.

Gracias por su apoyo, sé que no sólo es un riesgo, sino una valentía. Hay muchos que me anuncian, que no sé cómo me fío de ustedes. Yo como dice el señor Fernández Ilarraza es posible que sea tonto -que no lo creo-, y pueda confiar en ustedes. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Sáenz. Pide la palabra el señor Valdivielso, por alusiones.

SR. VIROSTA GAROZ: ¿Hay un turno de réplica, señor Presidente?

SR. PRESIDENTE: Hay después un turno de réplica.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Por alusiones.

SR. PRESIDENTE: Por alusiones tiene la palabra el señor Valdivielso. Ha sido aludido en la intervención del señor Fernández Ilarraza repetidas veces. Son tres minutos, y ciñéndose exclusivamente al tema de las alusiones.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Con la venia del señor Pérez, con la venia del señor Presidente. Simplemente yo he hablado bastante en esta Cámara, me ha tocado hablar mucho, y yo señor Presidente subo a esta tribuna bastante dolido, porque no ha sido más que una campaña contra personas que no se han respetado en absoluto; ni familia, ni profesión, ni absolutamente nada. Desgraciadamente nosotros hemos sufrido esa campaña, hemos sufrido una campaña de un maniqueísmo... Y una campaña como ya digo, que no ha respetado absolutamente nada. Tristemente en este momento y en este foro se pueden de cir muchas cosas y se deben decir muchas cosas, aunque sean duras, pero en este foro; lo que no se puede es calen tar ciertos ambientes y calentar ciertos ambientes en ciertos medios que son hostiles a una determinada forma de ver la política, y después pretender encontrarse aquí haciendo política simplemente. Cuando uno entra en la querella personal y directa, se suele encontrar con problemas. Todos tenemos, yo siempre lo he dicho, presumo,

la honestidad de todo el mundo. Desgraciadamente la nuestra no ha sido presumida nunca, siempre ha sido hostilmente criticada. Y yo le reto a que suba usted aquí, si honorablemente tiene algo que decir contra estos dos que se sientan ahí. Usted podrá hacer la crítica política que considere, pero no ponga en entredicho a las personas; porque creo que le pueden dar a usted, todas las pruebas de todo lo contrario. Cuando vemos la historia, señor Presidente... Usted decía, que le iba a recordar la historia constantemente. Pues no recuerde la historia. Usted se sentó ahí por un engaño, usted se sentó ahí por un engaño.

SR. PRESIDENTE: ¡Señor Valdivielso! ¡Silencio por favor! Es al Presidente al que corresponde hablar y no a los Diputados. ¡Silencio por favor!

Señor Valdivielso, céntrese en el tema de su alusión, y no haga ninguna digresión de ese tema.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Por lo menos, señor Presidente, lo cierto es, que se sentó usted con quince Diputados...

SR. PRESIDENTE: Señor Valdivielso, le he dado el turno de alusiones por las alusiones hechas por el Diputado señor Fernández Ilarraza. Responda a ellas.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Bien.

Cuando se ha hablado de tráfugas, transfuguismo, etc., etc., ustedes saben perfectamente que eso no es cierto; no ha habido tráfugas, ni transfuguismo. Nosotros nos separamos de un Partido en el momento más doloroso, en el momento peor, y nos estuvimos en la oposición, y en la oposición hemos estado hasta la fecha. Lógicamente desde esa oposición, hemos mantenido unas tesis contrarias a su Gobierno. Usted, señor Presidente, el 6 de diciembre del 88 nos llamó a su despacho, y nos propuso... Señoría estoy contestando...

SR. PRESIDENTE: Señor Valdivielso. No es turno de alusión lo que está haciendo ahora. Diríjase a quien le ha aludido, y termine sus palabras por favor.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Sí, sí. Bien. Nosotros siempre hemos mantenido una idea, hemos mantenido un programa, y lo hemos estado defendiendo. Nosotros no hemos cambiado. Otros han cambiado. Puede haber situaciones en un cambio de una determinada situación política, puede parecer que una persona ha cambiado de ideas. No señor Ilarraza. Yo pienso, que realmente no se ha cambiado de ideas. Creo que ustedes han cambiado, y el electorado riojano se lo ha expresado claramente. Ustedes obtuvieron 16.000 votos en las elecciones, y hoy en día tienen aproximadamente la mitad. Creo que esto es la

realidad, creo que esto es la realidad de su Partido, que atraviesa graves problemas de tipo ideológico quizá, por no haberlo solucionado en aquella época en la que la mitad de su Partido, la mitad de su ejecutiva abandonó el mismo -como usted sabe-, por discrepancias ideológicas y no por otra cuestión. No haga usted, no hagamos más, la querella personal y el insulto. Hagamos política. Yo le digo y le voy a leer, lo que usted dijo en el debate del estado de la región.

SR. PRESIDENTE: Se acaba su tiempo por alusiones.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Acabo sencillamente con la lectura. Dice: "El CDS ha procurado apoyar a esa gobernabilidad -decía usted-, y yo le aseguro desde hoy, que con el número reducido de nuestros Diputados, pero importantes en esta Cámara para las soluciones, que tendrá siempre el apoyo la mayoría que exista en esta Cámara, que sea capaz de crear ese Gobierno. Indudablemente que se puede hacer otra mayoría resultante de otros Grupos políticos, y que hagan una mayoría estable de Gobierno. ¡Háganla, yo no digo que no! El CDS no entrará en esa mayoría de esa estabilidad de Gobierno, ni en la estabilidad de ningún tipo."

Creo que aquí, pues, usted ya, pienso que no sabía ni lo que se decía; pero, vamos, de alguna forma creo que

de resumen lo que usted quería decir, que resume, que usted por encima de todo está por la estabilidad...

SR. PRESIDENTE: Su tiempo, señor Valdivielso.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Y nosotros también estamos por la estabilidad. Por eso apoyamos a este Gobierno.

SR. PRESIDENTE: Grupo Parlamentario del Partido Popular.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: Por alusiones.

SR. PRESIDENTE: Señor Fernández Ilarraza, ¿turno por alusiones? Realmente ha sido aludido, no se lo voy a negar.

Señor Benito, señor Ruiz, ¿quieren ustedes callar?

SR. BENITO URBINA: Con el debido respeto, su Señoría. Con el debido respeto a toda la Cámara.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: Señor Presidente. Vamos a ver si la fiesta va en paz. Yo siempre quiero... En fin, pasa esto. Es que yo no he protestado de que hablara el señor Valdivielso porque, como he dicho al principio, sigo distinguiendo, distinguiendo, que hay el PRP y dos tránsfugas. Y por eso yo no he protestado de que usted hablara.

SR. PRESIDENTE: Señor Fernández Ilarraza. Le doy el turno por alusiones para que usted ahora, a las alusiones hechas a usted y nada más, responda; si no, terminamos el turno.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: Era una explicación del tema. Dice... No, no, las dos cosas que ha dicho simplemente, si son dos sólo. Usted dice: Ha cambiado el CDS. Pero es que da la casualidad, de que todo el CDS no es Fernández Ilarraza. No lo es, ¿entien

de usted? El CDS es de D. Adolfo Suárez hacia bajo. Y lo que pasa es, que cuando se está en un partido político pues hay que tener la mínima disciplina si se quiere seguir en un partido político. Y esto se lo puedo decir fenomenalmente. Es que si no, no hay forma. Usted lo sabe.

Entonces no diga, que es que parece ser que todo el CDS ha variado y usted no. Pues que sí, que me parece muy bien que lo diga usted; pero vamos, no sea tan ególatra, no sea tan ególatra. Sea más humilde, sea más humilde. Piense en la realidad. No se puede decir así eso.

Y cuando se refería usted -que no tiene que ver nada con lo que aquí he dicho de la otra vez-, vuelvo a decirle, que si las circunstancias de aquel momento, si el PRP hubiera apoyado al Partido Socialista, sabe el Partido Socialista que hubiera tenido nuestro apoyo, lo sabe perfectamente. Pero es que da la casualidad -y yo no quiero

otra vez entrar aquí-, pero es que están ustedes ahí, claro.

SR. PRESIDENTE: Señor Fernández Ilarraza, acabe el turno por alusiones. Porque realmente estamos dando vueltas a una cosa, que está ya suficientemente hablada.

Turno para el Partido Popular. Señor González Garnica, tiene la palabra.

SR. GONZÁLEZ GARNICA: Señor Presidente, Señorías. La verdad es que ya no sé si queda algo que decir aquí ya. Hoy es un día señalado en la historia de este Parlamento. Efectivamente, y alguien lo ha dicho. Y además por el motivo, porque por primera vez aquí en La Rioja se presenta una Moción de Censura a un Gobierno. Pero no pasará a la historia por presentarse una Moción de Censura, sino que pasará a la historia el porqué y el cómo de esa Moción de Censura.

Me dirán ustedes, que el porqué y el cómo es consecuencia de la voluntad de la mayoría de esta Cámara que representa al pueblo riojano. Todos los que estamos aquí estamos ocupando unos escaños, y somos los legítimos representantes del pueblo riojano que un día no muy lejano depositó en todos y en cada uno de nosotros su confianza. Pero Señorías, única y exclusivamente, para defender los intereses de La Rioja. Diré en honor a la verdad, que todos, absolutamente todos, nos presen-

tamos a unas elecciones en unas listas cerradas. Yo, señor Virosta, también soy partidario como usted de las listas abiertas. Y la verdad es que nos presentamos bajo unas siglas defendiendo unos programas concretos, y el pueblo riojano depositó su confianza en nosotros por la garantía que le ofrecían esas siglas, y también porque le gustaba ese programa concreto que defendíamos. También es cierto que hay personas que votan a las personas, y no a los Partidos. Y también es cierto que hay personas que votan a los Partidos, a pesar de las personas.

Pero Señorías, ¿todos los que estamos aquí representamos al pueblo riojano? ¿Representan al pueblo que les votó, aquéllos que se presentaron amparándose en unas siglas de un Partido, defendiendo un programa concreto, y hoy se encuentran en esta Cámara amparándose en otras siglas y defendiendo otros programas? ¿Es legítima realmente una Moción de Censura apoyada por quienes ya no representan a aquéllos que les votaron, porque los tránsfugas se apoyan en una Ley que todos consideramos injusta, que está desprestigiando a la clase política, y que es tá desprestigiando...

SR. PRESIDENTE: ¡Señor González Garnica! Creo que aquí no hay ningún gesto de desaprobación, y llamar injusta a una Ley, es mucho llamar. Le ruego, que se modere en sus expresiones.

SR. GONZÁLEZ GARNICA: ¡Señor Presidente! Hay Leyes justas, y Leyes injustas. Eso es así, y todo el mundo lo sabe. Y aquí, Señorías, en esta Cámara lo único que nos legitima es el respaldo popular. Lo contrario es una burla a la democracia. Y no digo que este Parlamento no sea democrático; digo que si aquí en este Parlamento hay alguien que no está respaldado por la voluntad popular, no está legitimado democráticamente.

¡Señor Pérez! Curiosamente su Partido es el único que siempre se beneficia del transfuguismo, y les pondré tres botones de muestra como ejemplo.

Alguien ha citado aquí, las Comunidades Autónomas donde se han efectuado votos de Censura. Da la casualidad de que en esos votos de Censura han intervenido tránsfugas: En la Comunidad gallega, en la Comunidad madrileña -donde se perdió una Moción de Censura precisamente por los tránsfugas del Partido Popular-, y ahora por último en la Comunidad riojana.

Ustedes, con su particular código de la ética política, están fomentando el transfuguismo. Y siento mucho decirselo, de verdad que lo siento. La Moción de Censura que hoy se debate en este Parlamento, es una muestra más de que ustedes no tienen el menor pudor, y pueden presumir de haber rellenado otra hoja más de ese libro particular de la ética socialista.

SR. PRESIDENTE: ¡Señor González

Garnica! Le llamo la atención, porque está usted faltando al decoro y a la dignidad de un Grupo Parlamentario, lo cual es motivo de una llamada de atención. No siga por ese camino.

SR. GONZÁLEZ GARNICA: Bueno, pues no seguiré. Este Parlamento un día depositó sobre el Partido Popular, en la persona del señor Espert, la gran responsabilidad de gobernar. Y desde el primer momento tuvo presente, que tenía que hacerlo sin defraudar al pueblo riojano. Y lo ha hecho de tal forma, que no solamente no ha defraudado la confianza de aquéllos que le votaron, sino lo que es más importante, se ha ganado la confianza de aquéllos que no le votaron. Y prueba de ello, Señoría, son los resultados de las elecciones celebradas hace poco más de dos meses, donde el Partido Popular obtuvo el respaldo del pueblo riojano. Fue el Partido más votado.

Señorías, en una democracia formal, la única forma legítima de ser relevado de la responsabilidad de gobernar, es por la voluntad popular. La única Moción de Censura legítima es, la que se apoya en la voluntad popular; no la que se apoya en unas personas que, si legalmente tienen voz y voto, moralmente no representan a nadie. Quede claro, que no digo que no sea legítima una Moción de Censura. Digo que, moralmente, esta Moción de Censura no está legitimada.

En primer lugar, porque se apoya en

votos de tránsfugas, y siento tener que repetirlo otra vez.

En segundo lugar, porque los votos que en su día recibieron los distintos Partidos representados en esta Cámara, legitiman a unos para Gobernar, y a otros para ejercer la oposición, pero una oposición constructiva. Pero estos votos no nos pertenecen en propiedad, somos solamente administradores de la voluntad popular. Y si se quiere que una democracia sea viva y no un mero mecanismo, hay que preguntarse en cada momento, en cada instante, por esa voluntad, y no intentar hipotecarla y dar por supuesto que quede congelada el día de las elecciones. Y ustedes saben, todos sabemos, que la opinión del pueblo riojano reflejada en las urnas hace poco más de dos meses -exactamente el día 29 de octubre-, ha otorgado mayoritariamente el apoyo al Partido Popular. ¿Qué legitimidad tiene entonces una Moción de Censura al Gobierno de un Partido, cuando precisamente éste recibe el apoyo mayoritario del pueblo?

Decía, Señorías, que hay que preguntarse en cada momento cuál es la voluntad, cuál es la opinión del pueblo. Pero, Señorías, ¿cómo le vamos a preguntar, cómo le vamos a pedir, a algunos de los aquí presentes que se pregunten por la opinión del pueblo? ¿Qué opinión iban a recabar? ¿La de los votantes del PRP, o la de los votantes del CDS? ¿Cómo les vamos a pedir a otros que se pregunten por la

opinión actual del pueblo riojano, cuando han tenido en cuenta más al Partido que al pueblo riojano? ¡Sí! Ustedes han seguido siempre una política partidista. La oposición sistemática, automática y generalizada. Una oposición obstruccionista en definitiva y que culmina hoy en esta Moción de Censura, es la mayor prueba de partidismo. ¿Cómo les vamos a pedir que se pregunten por la opinión del pueblo riojano, cuando ustedes han hecho un pacto para obtener el poder que rechaza la mayoría del pueblo riojano?

Si el cómo se va a realizar esta Moción de Censura pasará a la historia de este Parlamento, el porqué también merece pasar a la historia.

Acusan a este Gobierno de no gobernar con estabilidad y eficacia. De la eficacia sólo diré, que ahí están los logros obtenidos por este Gobierno. El señor Espert los ha expuesto, y no los voy a repetir. La mayor prueba de la eficacia de este Gobierno la tenemos precisamente, en el respaldo mayoritario obtenido en las urnas el día 29 de octubre. ¿O es que se creen que el pueblo riojano es tonto, es menor de edad? ¿Cómo es posible que esté gobernando un Partido que lo esté haciendo sin eficacia, y luego en unas elecciones saque mayoría? No lo entiendo. El pueblo riojano es quién tiene que juzgar al Gobierno del Partido Popular que preside el señor Espert. ¡Y lo ha juzgado! Y lo ha hecho, de la forma más legítima que se puede hacer en una

democracia: En las urnas. Y es en ellas donde el pueblo riojano ha aprobado la gestión de este Gobierno, lo mismo que fue en las urnas donde el pueblo riojano -en su día- desaprobó la suya y les mandó a la oposición. Luego la acusación de Gobierno ineficaz en que se basa esta Moción de Censura, es una falacia. El pueblo riojano les pasará la factura.

La acusación de inestabilidad merece también un detenido análisis. ¿Quién ha creado esa inestabilidad? Curiosamente esa inestabilidad la ha creado, quien ahora apoya esa Moción de Censura. Y ¿por qué apoya esa Moción de Censura? Ustedes conocen la historia, todos conocemos la historia; el pueblo riojano también la conoce, y también le pasará factura.

Este Gobierno se va. Este Gobierno cesa, porque el Presidente, el aún Presidente del Gobierno de La Rioja, ha sido una persona honesta.

¡Señor Pérez! Los apoyos que usted tiene hoy para ser Presidente de este Gobierno -que ustedes llaman de salvación y yo no quiero calificar-, también los podía tener el señor Espert. Yo soy testigo. Usted señor Virosta sabe, que lo del incumplimiento de los dieciocho puntos es una falacia. La verdad, la única verdad es, que el Partido Popular no quiso gobernar con apoyos que hipotecaran su dignidad. ¡Porque en política se está con vocación de servicio al pueblo! Y al pueblo se le sirve con dignidad, con éti-

ca y con honestidad. Lo contrario sí que es restar credibilidad a las instituciones, y en nada ayuda a los intereses generales de La Rioja.

Señor Pérez. ¿Podría explicarme usted en qué consiste el acuerdo del Partido Socialista con el Grupo PRP? ¿Qué garantías da de su Gobierno al pueblo riojano? Lo de menos es el Programa, porque yo -perdone que le diga- mucho de que lo pueda cumplir. En primer lugar, por el poco tiempo que tiene usted.

En cierta ocasión en este Parlamento el señor Fraile dijo, que no entendía si el apoyo del PRP al entonces AP, "era un maridaje estable o un lique coyuntural". ¿Señor Fraile! Aquí tiene la respuesta: Era un lique coyuntural. Pero lo que está claro es, que lo suyo es un matrimonio de intereses. Ya saben ustedes que los matrimonios de interés no funcionan, y terminan separándose. ¿Señor Pérez! ¿Fíjese usted con quién se va a casar!

Señor Virosta. Usted ha afirmado repetidamente que el Partido Popular ganó las elecciones del 29 de octubre, porque ustedes no se presentaron. Esta afirmación, señor Virosta, implica algo muy serio, y que usted debería meditar detenidamente. ¿Quiere decir que los votos del PRP se fueron al Partido Popular? Y si es así, ¿por qué no se fueron al Partido Socialista, o por qué no se fueron a la abstención? Si los que votaron a ustedes en las elecciones autonómicas -según usted- han

votado al Partido Popular, es que son votantes inteligentes. Y con la misma inteligencia señor Virosta, actuarán dentro de año y medio. Recuerde, señor Virosta, lo que he dicho al principio de mi intervención: Los votos no nos pertenecen. Somos sólo administradores de la voluntad popular. Hay que preguntarse en cada instante por esa voluntad, no intentar hipotecarla, y dar por supuesto que quedó congelada -en este caso- el día en que ustedes se presentaron a unas elecciones autonómicas. Aquellos votos pueden estar ahora en el PRP, pero si ahora tuviesen otra vez la oportunidad de poder elegir, quizás ya no estuvieran en el PRP.

Señor Virosta. También ha dicho usted que nosotros no sabemos ganar, y que tampoco sabemos perder. Yo no sé si ustedes saben ganar, porque unas elecciones la verdad es que no las han ganado nunca; saber perder, sí que saben. ¿Bueno! Quiero decir, que perdiendo parece que han ganado; porque ustedes deciden quién gobierna, y ustedes deciden si gobierna el Partido Socialista o el Partido Popular. Y por supuesto, siempre gobiernan con el que gobierna. Ésta es una de las servidumbres que tiene la democracia, y que la voluntad popular puede corregir en las urnas dentro de poco más de un año.

En una cosa estoy de acuerdo con usted, que ustedes están en política para lograr algo más. Pero yo digo, que ¿para quién? ¿Para La Rioja? Por-

que lo que sí es cierto, es que ahora ustedes han logrado algo más con el pacto del PSOE, que con el pacto del PRP. Algún Consejero más me parece que han logrado, ¿no es así?

Señor Pérez. ¿Cuántos cientos de millones de pesetas van a venir para La Rioja como consecuencia de este pacto de Gobierno? Contésteme, por favor. Porque según declaraciones a un medio de comunicación el señor Virosta dijo, que "cuando el PNV anunció su apoyo a Felipe González para obtener la mayoría absoluta en el Parlamento, fue a cambio de doscientos mil millones de pesetas que consiguió para el País Vasco". Según el señor Virosta, el Gobierno central soluciona las carencias de las distintas Comunidades Autónomas, dependiendo de quién gobierne. Y muy bien lo ha explicado también el Portavoz del Grupo Centrista. Espero que nos aclare usted esto, señor Pérez, también.

Señor Virosta. Usted declaró a un medio de comunicación, que "no iban a exigir al Partido Socialista el cumplimiento de los dieciocho puntos famosos, porque en año y medio difícilmente se pueden cumplir. Sólo se exigirían aquellos puntos que se puedan cumplir en año y medio". Me gustaría saber qué puntos son éstos. Cómo me gustaría saber, qué puntos son precisamente los que ha incumplido el Partido Popular.

Dijo usted, señor Virosta, que "quien vota al PRP para que gobierne

el Partido Popular se equivoca, igual que se equivoca quien vota al PRP para que gobierne el Partido Socialista", porque ustedes supeditan el apoyo a uno u otro Partido "en función de los intereses regionales".

¡Mire! Esto último señor Virosta, permítame que lo ponga en duda; porque yo creo, que los intereses regionales no están en función de que el Partido regionalista consiga un Senador autonómico. Eso está claro. Y si tan importante es ese Senador autonómico para ustedes y para los intereses de esta Comunidad Autónoma, ¿por qué no se presentaron ustedes a las elecciones generales? ¿Es que no tienen confianza en sus votantes? La verdad, la única verdad Señorías -y ustedes lo saben-, es que en esta ocasión el apoyo del Partido regionalista al Partido Socialista, o al Partido Popular, estaba supeditado única y exclusivamente no a los intereses de La Rioja, sino a la obtención de un Senador autonómico. Eso es lo cierto, y no hay otra historia.

¡Señor Pérez! Quiero recordarle algo que ocurrió en esta Cámara, y que alguien muy someramente ha recordado. Hace mes y medio, exactamente el día 23 de noviembre de 1989, creo que usted lo recordará, su actual aliado el señor Virosta le decía textualmente desde esta tribuna con motivo de un debate sobre el tema de la Universidad de La Rioja: "Señor Portavoz del Grupo Socialista, ustedes no tienen confian-

za en este Gobierno -el señor Virosta se refería al Gobierno del Partido Popular-, porque son hombres de poca fe. Porque a juzgar por lo que ustedes hicieron en este tema, tenían que tener confianza plena". Y le explicaba el señor Virosta, que en la campaña electoral -la del 29 de octubre- el PRP convocó una reunión con el tema monográfico de la Universidad de La Rioja, pero el Partido Socialista no acudió. Y el señor Virosta subrayaba que su postura había sido muy inteligente, porque estaba claro que no querían comprometerse. Y terminaba su intervención el señor Virosta diciéndole textualmente lo siguiente: "No creo que el Gobierno anterior -socialista-, ni mucho menos el Consejero de Cultura del Gobierno anterior esté autorizado, para descalificar al Consejero actual, y menos en este tema". Su respuesta, señor Pérez, al señor Virosta no tiene desperdicio, y es esclarecedora. Sus palabras fueron las siguientes: "Nunca dijimos que teníamos que traer la Universidad". Y esto es cierto; nunca lo dijeron, porque no pensaban traerla. Esto, señor Pérez, no nos sorprendió, pues todos sabíamos que ustedes no eran partidarios de traer la Universidad. Pero lo que sí fue revelador fueron las palabras que usted pronunció al final de su intervención, y que textualmente son las siguientes: "He tenido que reflexionar y he dicho: Fuiste tonto... Lo que tenía que haber dicho es que ya, que también estaba de

acuerdo. Lo que pasa es que el ya, yo creía que era ya. Era más inocente de lo que soy ahora." Estas palabras se pronunciaron el día 23 de noviembre en este Parlamento. Y a los ocho días, a cambio del Senador autonómico, el Grupo Socialista decía: "Universidad de La Rioja, ya". Por lo menos así es como explicaron el apoyo al señor Fraile como Senador autonómico, el PRP y el Grupo Mixto. Por eso señor Pérez tengo serias dudas, de que usted vaya a cumplir aquello; que, en el supuesto de que se pueda cumplir en el término de poco más de un año, lo cumpla.

Después de escucharle la exposición de su Programa tengo una serie de dudas, que a mí me gustaría que me aclarase.

Habla usted de consensuar el Plan de desarrollo regional, cuando este Gobierno ha confeccionado ya un documento base que tienen todos los agentes sociales y partidos políticos; y hasta sospecho que parte de ese discurso, se ha nutrido de ese documento. Es bueno que reconozcan los errores; error reconocido en un documento político, emitido cuando celebraron su Congreso regional de Alfaro -y que es un documento muy sabroso, y que he utilizado más de una vez en este Parlamento-, en el que consideran precisamente que el Plan de desarrollo regional es su asignatura pendiente. ¿Van a asumir de verdad nuestro criterio de consensuar el futuro Plan de desarrollo regional? ¿Cómo piensan fi-

nanciar el Hospital provincial con el actual convenio -que es ruinoso para nuestra Comunidad- con el INSALUD? ¿Van a consistir su colaboración con la Administración central -que usted ha fijado como el norte de su actuación política-, en seguir sometiendo a los dictados de dicha Administración?

Dicen ustedes que faltan servicios de urgencia en el medio rural, cuya cobertura precisamente es competencia del INSALUD. ¿Van a conseguir con el diálogo la colaboración del INSALUD en este tema? ¿Qué criterios van a seguir para la puesta en marcha del salario social? ¿Van a seguir ofertando a todos los Ayuntamientos la prestación de servicios sociales, o lo harán exclusivamente como en el anterior Gobierno -que a nosotros también nos han estado acusando de ser partidistas en este sentido, y de clientelismo- solamente a los de su color político? Señor Pérez, ahora que están en el Gobierno ¿van a contemplar en los Presupuestos, en los próximos Presupuestos, que espero que los presenten ustedes rápidamente, la Residencia de ancianos de Arnedo que su compañero reclamaba? ¿Tienen algún Plan de concertación o construcción con la Seguridad Social, para demandas de pensionistas de dicho organismo? ¿Saben ustedes que aquí, es la única lista de espera que hay en nuestra Comunidad? ¿Tienen algún programa para evitar el desarraigo de los mayores en La Rioja? ¿En qué va a consistir el desarrollo integral del pro-

grama de atención al drogadicto? Querría que nos lo explicara.

Ha afirmado, ha afirmado usted, que este Gobierno ha mantenido una política de enfrentamiento permanente con la Administración central, y que a eso se debe que no haya obtenido este Gobierno logros precisamente de esa Administración. Yo me pregunto entonces, y le pregunto: ¿Por qué entonces en los temas que eran competencia exclusiva de dicha Administración esta Comunidad se ha visto marginada? Como por ejemplo en el tema de la Universidad, de los Juzgados, en el Plan de Transporte Ferroviario, en la plantación de viñedos, en la presa de Enciso y de Posadas, y un largo etc.

¿Qué van a hacer ustedes en la política de estructuras agrarias? ¿Cuántas hectáreas piensan concertar? ¿Cuántas hectáreas van a transformar en regadío? ¿Cuántas hectáreas van ustedes a autorizar de nuevas plantaciones de viñedo? ¿Qué política van a seguir con las plantaciones de viñedo consideradas como ilegales? ¿Van a arrancar los viñedos que eran ilegales? ¿Qué política van a seguir en el sector de frutas y verduras? ¿Qué medios van a emplear para promover la creación de las organizaciones de productores agrarios? ¿Qué líneas de investigación agraria van a iniciar? ¿Cómo van a mejorar la productividad en el sector ganadero? Dentro de la reforma de los fondos estructurales, ¿qué líneas van a considerar como

prioritarias?

Señor Pérez, veo que no toma nota. Me temo que no me va a contestar usted a nada.

Señor Pérez, ha dicho usted que van a cambiar la dinámica de la reforestación. ¿Qué quiere decir con esto, cuando actualmente se repueblan precisamente más hectáreas que las que se pierden? ¿Quiere decir que ahora va a ser al revés?

En su discurso no hemos oído ninguna referencia a un tema tan importante para esta Comunidad Autónoma, como es el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas. ¿Qué postura van a mantener en esta materia?

En materia hidráulica dice usted, que van a terminar la presa de Leiva. Esta presa, como ha dicho el Presidente del Gobierno, está ya prevista su terminación para el mes de otoño. ¿Piensan ustedes construir otra?

Sobre la presa de Enciso ya se han entregado al MOPU, para su inclusión en los Presupuestos del año 90, los Proyectos. ¿Piensan ustedes iniciarla este año, y quiere decirme cómo la van a financiar? ¿Piensan ustedes construir la presa de Posadas cuando dentro de dos meses tengan el proyecto que ya ha encargado este Gobierno?

El convenio con la Confederación sobre el canon de vertidos ya está aprobado, a falta de un informe jurídico de la Confederación. ¿Piensan ustedes hacer otro nuevo, o nos va a servir éste que se acaba de hacer?

Ha dicho usted que va a aprobar el Plan de carreteras para la comunicación de sierra y valles. ¿Es que no sabe el señor Pérez que el Plan de carreteras ya ha sido aprobado por el Gobierno, y remitido a esta Diputación, a pesar de estar ustedes en contra de la carretera intervalles?

Ha dicho usted que van a hacer la Estación internacional de transporte. ¿Es posible, señor Pérez, que tenga usted un desconocimiento tan grande de lo que ha realizado este Gobierno -a lo mejor es por eso por lo que ha presentado la Moción de Censura-, que ignore que se ha contratado el estudio del Centro de transportes, y que este Gobierno lo iba a realizar en El Sequerio?

Ha dicho usted que van a adquirir suelo para viviendas públicas. ¡Mire usted, señor Pérez! En dos años y medio este Gobierno ha adquirido terrenos para más de cuatrocientas viviendas; cuatro veces más, que ustedes en cuatro años que estuvieron gobernando. ¿Cuántos terrenos y viviendas, aparte de los proyectados por este Gobierno, piensan ustedes adquirir y realizar? Por favor, señor Pérez, conteste a todos estos interrogantes.

Y, señor Pérez, para terminar, ¿van a seguir ustedes de verdad, de verdad, trabajando en la misma línea de este Gobierno para conseguir la Universidad? Además creo, que no van a cambiar ni tan siquiera de Consejero de Cultura. ¿O quizás usted ya no es tan ton-

to, ni tan inocente, y está prometiendo lo que no puede cumplir, o no va a cumplir? Muchar gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor González Garnica.

Responde el señor candidato.

SR. PÉREZ SAENZ: Señor Presidente, Señorías. Señor González Garnica, no he apuntado, porque usted comprenderá que era imposible apuntar. Ni aun teniendo interés, podía darle respuesta a todo lo que me ha preguntado. Sencillamente. ¡Bueno! Entiendo que ha sido su técnica a emplear, para transmitir que hay cantidad de respuestas en el programa presentado por el candidato; respuestas que deben conocer para valorar mejor el programa, y para valorar mejor la actuación de Gobierno. Yo lo comprendo, pero, desde luego, serían interminables las respuestas. Muchas de las respuestas yo creo que las sabe, porque en alguna medida he respondido a ellas. Otras desde luego, exigen un concepto de continuidad.

Hay muchas veces que se expresan... Lo ha hecho el Presidente de la Comunidad y lo está haciendo también usted: "Bueno, es que ustedes quieren seguir, o van a terminar, la presa de Leiva cuando está ya prácticamente finalizada; o la presa de Enciso, ¿qué van a hacer con ella si ya hemos hecho el proyecto?" ¡Bueno! Pues ya he dicho lo que vamos a hacer. Lo que vamos a hacer, es seguir en esas medidas que

he propuesto, con ciertas cosas que ustedes han empezado, y con otras que ha comenzado el Gobierno socialista. Yo no quisiera entrar -lo he dicho y se lo he manifestado al Presidente del Gobierno- en este tipo de dinámica. Pero es que la presa de Leiva ¿de dónde viene? ¿De dónde viene la presa de Leiva? Y ahora me transmite diciendo: "¡Bueno! Es que ya ha comenzado". ¡Hombre! ¡Desde luego! Desde luego que ya era hora de que hubiera comenzado. ¡Bueno! Desde luego que también se va a terminar, y va a haber una financiación en el Presupuesto -si no está completado ya- para que se termine adecuadamente.

Lo mismo le puedo decir con la presa de Enciso. Con la presa de Enciso, mire, nos vamos a acusar mutuamente. Yo no quisiera ya hoy acusarnos mutuamente más. Con la presa de Enciso yo les podía acusar que han estado dos años y medio para enviar un Proyecto al Ministerio de Obras Públicas. Dos años y medio para enviar un Proyecto de una decisión ya determinada por el anterior Gobierno. ¡Ya les cuestan las cosas! Y me dice -es que además esto tiene su gracia y esto que sirva para todo, que sirva para todo, tiene su gracia-: "El día de mañana, si se presupuesta la presa de Enciso en los Presupuestos del Ministerio de Obras Públicas y se realiza, al final la habrán hecho ustedes". ¡Seguro! Y ésa es una dinámica que he intentado decir que es que ya no sirve; que debe aca-

barse, que debe acabarse entre todos. Hay cantidad de obra en infraestructura que la tienen que hacer ustedes, estos señores, y estos otros señores. ¡Todos! ¡Si ya lo sabemos! He ido en el Programa diciendo y manifestando que faltaba planificación, y ustedes han tenido carencia de planificación, carencia de planificación. Y cuando hay carencias de planificación, faltan objetivos prioritarios para poder gestionar correctamente lo que nosotros entendemos un Presupuesto. Y se dan a ciertas desviaciones que no se darían con una planificación.

Con el Plan de Carreteras... El Plan de Carreteras consientan, señores del Grupo Popular, que estaba terminado con el Gobierno socialista. Estaba terminado. Prácticamente terminado, por ser correcto; prácticamente terminado. ¡Bien! Dos años y medio y se presenta en la Cámara. ¡De acuerdo! De acuerdo. ¿No he manifestado durante todo el día de que yo no les voy a negar lo que han hecho? Que desde luego lo que no quiero decir es de que ustedes no han hecho nada. Entiendo que se podían haber hecho muchas más cosas, y entiendo que se podían haber hecho mejor. Y hasta entiendo también que en la situación que ha habido en La Rioja -que ha habido y lo he dejado relativamente claro con lo de la culpabilidad anteriormente-, en la situación que ha habido, es que objetivamente no se pueden hacer bien las cosas. Es que no se pueden hacer bien las cosas, con

crisis permanentes y vaivenes políticos. No se pueden hacer. O sea, que es que eso a mí me parece absolutamente objetivo.

Entiéndame pues, señor Garnica, que no es una falta de cortesía. Yo creo que es una imposibilidad material el poder contestarle. Hay alguna de las preguntas que las han hecho, pues con cierta o con mucha ironía. La respuesta yo creo, que la tiene clara. He intentado, y ahí ha habido una situación que yo creo que no refleja la misma opinión que el Presidente del Gobierno al comienzo de esta tarde, en cuanto que a usted le parece tal vez el Programa que hemos presentado excesivamente prolijo en algunas cuestiones, y además de difícil cumplimiento. Incluso dice que hay muchas promesas con dificultad para cumplir. El Presidente en cambio decía, que era prácticamente ya un Programa realizado, en vías de realización, y que nosotros hacíamos una política continuísta. Yo creo que en esto se tienen que poner de acuerdo; yo creo que se están poniendo de acuerdo.

¡Mire! Durante todo el día de hoy ha habido -lo entiendo como normal- apreciaciones continuas, por mi anterior condición de Consejero de Educación y Cultura, al tema de la Universidad. Incluso se ha tomado de referencia muchas veces una intervención, en la que como protagonistas estaban el señor Virosta y el que les habla. Yo creo que también ha expresado una

cierta ironía en esa intervención, y además yo creo que ha interpretado mal aquellas palabras. Yo creo de verdad, sinceramente se lo digo, que lo ha interpretado mal. Me esfuerzo, me esfuerzo continuamente, con el tema de Universidad llevarlo a un campo de la seriedad, y a un campo de la discusión. ¡Pero es lo mismo! Por lo visto vende mucho el decir que el anterior Gobierno socialista no se preocupó en absoluto de la Universidad, que no nos vamos a preocupar de la Universidad, etc. Bueno, ustedes tienen esa creencia. Pues yo les he dicho seriamente que no es así. En el anterior Gobierno socialista, para lo que va a ser el futuro de la Universidad, y para los pasos que se tenían que dar, dieron los pasos oportunos y se vieron realidades. Con ustedes, de verdad, y no quisiera entrar otra vez en la polémica, es que no hemos visto nada, o prácticamente nada. Se ha visto poner el Máster de Enología, ¡muy bien! ¡Muy bien! No voy a decir que fue una idea del Gobierno anterior. Me parece correcto, que se haya planteado un Máster de Enología. Me parece muy bien. Yo creo que se le tenía que haber dotado de mayor viabilidad que la actual, nos estábamos jugando mucho e igual hemos perdido algún camino, pero es una medida correcta ¿por qué no? Pero hay otra cantidad de medidas, que según ustedes, que según ustedes repito, tenían que solucionarse a través de una voluntad política, única y ex-

clusivamente, del Gobierno de la región, del Gobierno de la Comunidad. Acuérdesse, señor Presidente de la Comunidad, de un debate que mantuvimos, y que usted nos achacó que el problema de la Universidad era una falta de voluntad política. ¡No es así! Yo desde luego, vamos, les invito, les invito, casi diríamos no por última vez, sino por última vez hoy en el debate, a que hagan un esfuerzo por llevar la discusión de la Universidad a un campo de la seriedad. Decimos continuamente que, si se consigue la Universidad, va a ser un logro no de todos los partidos políticos, sino de todos aquéllos que han luchado desde los medios de comunicación, desde grupos sociales, para que se consiguiera la Universidad. Vamos a ser, por lo tanto, serios. Vamos a ser serios, y vamos a ser coherentes con lo que estamos manifestando cada uno de los Grupos. Vamos a dejarnos de achacarnos quién ha trabajado más por la Universidad, y trabajemos por la Universidad de La Rioja. Porque mientras estemos discutiendo de quién tiene la culpa, quién hizo más, quién hizo menos, no estaremos haciendo lo que hay que hacer: Dar pasos hacia la futura Universidad de La Rioja.

Entro en la parte negativa, señor González Garnica. Entiendo... Bueno, su discurso hasta cierto punto, en buena parte, yo creo que le he contestado en diversas intervenciones, y además yo creo en concreto, muchas de

ellas era el mismo esquema de argumentación que el del señor Presidente del Gobierno, respecto a este tema. ¡Mire! Habla incluso de que le ha llevado a una manifestación por parte del Presidente, en cuanto a que los tránsfugas y la reglamentación existente, al respecto de este tipo de regulación, era injusta. No voy a entrar en algo que estoy ya cansado de repetir. Voy a intentar dar una nueva idea, una nueva idea que he intentado repetirla durante todo el día a unos niveles. Voy a bajar a otro nivel, que me lo ha podido perfectamente transmitir el señor González Garnica. Mire, ante esta situación ustedes dicen: "Ante la Moción de Censura, solamente es capaz de superarla por medio o en virtud del apoyo de personas y Diputados, que según usted no tienen la legitimidad suficiente para apoyarlos". O moral, de acuerdo. No voy a entrar en esto. Voy a entrar en otra idea. La otra idea sería: Pues la Moción de Censura, a nivel de fuerza moral, también debiera tener otro tipo de norma en que figurara que solamente con una mayoría, sin necesidad de ser absoluta, de la Cámara pudiera dar una salida a este proceso. Con eso lo que quiero explicarles es que en cualquier caso -que lo he manifestado anteriormente-, con eso quiero explicarles, que ustedes no tienen legitimidad moral, moral también, para seguir en este Gobierno. ¡Mire! Dice que curiosamente el PSOE se beneficia de los tránsfugas. ¡Bue-

no! Medite. Medite también esto, medite también esta idea. ¿Por qué el PSOE se beneficia de los tránsfugas? ¿Por qué el PSOE no tiene tránsfugas en sus filas? Medítelo.

¡Mire! Con respecto al apoyo recibido del electorado riojano en las últimas elecciones, en las elecciones del 89... Pues muy bien, se acogen a ellas. Yo creo que es lícito acogerse a ellas, y yo además les comprendo, siendo además la única votación en la que han sido vencedores, o como diría el señor Espert, la lista más votada. De acuerdo. Lo considero lícito, pero bueno, con seriedad. Yo creo que extrapolar esas elecciones, o los resultados de esas elecciones, a asentar este Gobierno... Yo creo al menos, y se lo digo con sinceridad, que no es serio. Nadie le ha discutido el resultado. Nadie se lo ha discutido. Nadie le ha discutido, que por dos mil votos más puedan tener dos Senadores más. Me parece correcto. Está así reflejado, y no se tiene por qué discutir. Ahora bien, a partir de ahí, que quieran ustedes asentar a un Gobierno, o destruir a cualquier otro Gobierno del Ayuntamiento, de cualquier tipo de Ayuntamiento... Yo creo, que sencillamente me parece poco serio. Entiendo incluso, que puedan jugar; pero yo creo que, sin lugar a dudas, es exagerado.

¡Mire! A ustedes les he dicho -creo- hasta la saciedad, que les interesa llegar al día de hoy. Supongo

de verdad, que no les habrán interesado los hechos vividos, acontecidos, en esta Cámara. Pero sin lugar a dudas sabiendo que no les interesa tampoco, porque no nos interesa a ninguno todo ello, yo creo que va dentro de su estrategia, y le va bien a su estrategia, el que aquí se hayan producido estos hechos; y que al final lo que los ciudadanos saquen como conclusión, es que aquí ha habido follón, que aquí ha habido prácticamente una pelea. Y desde luego a mí me entristece horrores la imagen que podemos dar, a través de los medios de comunicación, a todo el Estado. Pero bueno, ustedes también han querido, al menos, llegar aquí. Y lo han querido sencillamente, porque les encanta tener un papel de víctimas. ¡Qué le voy a hacer! Desde luego les encanta tener papel de víctimas. Otra cosa no, pero desde luego quejarse en estos dos años y medio... Lo han hecho francamente bien. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Sáenz.

Tiene ahora turno el Grupo Parlamentario Socialista. Señor Fraile Ruiz, tiene la palabra.

SR. FRAILE RUIZ: Señor Presidente, señores miembros del Gobierno, señoras y señores Diputados. Voy a utilizar una frase socorrida, que en otras circunstancias también en esta tribuna se usó. Decía: "Es sabido que los debates

estériles producen melancolía". A mí el debate de hoy me ha producido no solamente melancolía -sentimiento y sensación siempre loable-, sino tristeza, la atmósfera de la que ha estado rodeado este debate. Y esa atmósfera -hay que decirlo- no ha sido fruto de la casualidad, sino que ha sido fruto de toda una proyección en el tiempo de gravísimas acusaciones, de descalificaciones, de reparto de bulos, proyectando sobre el pueblo riojano una imagen muy negativa, sobre lo que es la responsabilidad de los cargos políticos de nuestra Comunidad. De ahí que esa situación de conflicto negativa, pasará ciertamente, señor González Garnica, a la historia de nuestra Comunidad, o al baldón a nuestro sistema autonómico. Pero hay responsabilidades respecto a esas situaciones. Yo no voy a hacer -ni es mi estilo jamás- uso del maniqueísmo simplista diciendo: Los socialistas somos seres angelicales y perfectos; la derecha clásica de La Rioja, que suele ir aprendiendo muy poco con el paso del tiempo, es la culpable. Yo no digo eso. Pero ciertamente se ha propiciado una situación difícil hacia lo que debiera haber sido este Pleno, como un Pleno de la más estricta normalidad democrática. Nuestro ordenamiento constitucional y nuestro Estatuto de Autonomía establecen el mecanismo de la Moción de Censura como el mecanismo más importante, porque produce el efecto de la renovación de un Gobierno. Y se toman caute-

las respecto al uso de este mecanismo. Y nosotros, señor Espert, hemos sido muy cautelosos, para usar este instrumento a lo largo de dos años y medio.

Usted recordará que en el debate de su Investidura le recordé -y los hechos nos han dado la razón- que nosotros no íbamos a amenazar desde el momento de la Investidura -como había hecho el señor Ruiz Gallardón al señor Leguina en Madrid- con una Moción de Censura. Yo le decía a usted palabras que, sin crearme profeta, han ido cumpliéndose con el paso del tiempo de una manera taxativa. Yo le decía a usted en aquel momento, que la Moción de Censura era un mecanismo a usar cuando la situación política estaba suficientemente degradada, y que el sentido de responsabilidad del Grupo mayoritario, y alternativa de Gobierno desde entonces, la usaría por obligación, no por especial apetencia del poder en modo alguno. En aquel Pleno hubo premoniciones no solamente de este Portavoz que les habla, sino de otros muchos Diputados. Y las hubo con el paso del tiempo en un Debate de la región, y las ha habido en muchas ocasiones. Y hemos llegado a una situación porque ha sido propiciada y querida y deseada en lo más hondo, señor Espert, por usted mismo. Yo no voy a decir que usted tiene complejo de víctima, o que padece masoquismo. Ciertamente no lo creo. Pero usted a lo largo de este tiempo ha ido dándonos razones sufi-

cientes, como para pensar que eso pudiera ser cierto. Usted en estos días ha usado términos de carácter bíblico. Esta tarde hablaba, del "apurar las heces del cáliz"; hablaba el otro día de una escena del "Huerto de los Olivos"; y ha ido estos días desgranando toda una serie de argumentaciones realmente improcedentes, realmente a veces llenas de un sentido oscuro, que dañaba la honestidad de las personas -todas- de este Parlamento. Y sin embargo usted aquí hoy quería aparecer como el hombre que ha hecho bien todo a lo largo de dos años y medio, como el hombre que no ha cometido errores -no le he escuchado ninguno reconocerlo-, como el hombre en definitiva que ha asumido como una pesada carga la responsabilidad de gobernar nuestra región; y que las fuerzas del mal, la perversidad de los otros, las causas ajenas a sus capacidades y a sus pensamientos, son las que le colocan a usted en el sentido contrario del poder. En este país, mire usted, somos ya bastante mayorcitos y recordamos perfectamente aquellas cuatro décadas en las que siempre el mensaje de aquel omnímodo poder era, que ellos eran muy buenos; la democracia era, por supuesto, casi una patología infernal de los demoliberales. Pero sobre todo a mí me ha quedado en la conciencia un mensaje, y era el de aquel señor bajito de bigote, que decía siempre año tras año: "No nos quieren en el resto de los países europeos. Son las fuerzas

del mal las que nos plantean problemas". La culpa, por tanto, de la pertinaz sequía, de la autarquía, del hambre, del aislamiento y de todo, decía aquel señor bajito, que era de otros, de otros. Solamente quienes poseen ese poder omnímodo... Estos días cayó por suerte otro señor en el Mar Negro, que también pensaba lo mismo, pero le abandonó todo el mundo. Y, señor Espert, a usted le ha abandonado todo el mundo. Usted -y se lo digo sin la menor acritud, y hasta con cierto cariño- hoy me propiciaba una cierta conmiseración, porque le veía en una patética soledad. Era patético el escucharle a usted desde esta tribuna, hablar con la máxima tranquilidad -y yo le he agradecido el tono y el contenido inclusive, y lo explícito ahora-, como diciendo: ¡Señor, Señor! No sé qué me ocurre. Pues bien, usted está en una soledad querida y deseada por usted.

Y este debate de esta tarde, señoras y señores Diputados, se ha convertido en un debate realmente complicado, difícil, y ha venido girando en torno a un eje fundamental: El de la legitimidad o no de una determinada medida; el de la legitimidad o no de unos señores; el de la legitimidad o no del ser de este propio Parlamento.

Y hace ya muchos años que las purezas de sangre ya no se exigen, no hay "torquemadas" en nuestro país; la libertad ha ido barriendo todo soplo de atisbos inquisitoriales. Y a usted,

señor Espert, cuando se encuentra en esta soledad grandiosa, ¿no se le ocurre preguntarse humildemente -hombre, señoras y señores Diputados-, que algo habrá hecho mal para que nadie le quiera -no ya en matrimonio estable, sino siquiera en ligue coyuntural-, señor González Garnica? ¡No les quiere nadie! ¡Son trece de treinta y tres Diputados! Porque no les apoya el CDS, con sus dos Diputados; no les apoya el PRP, con sus tres Diputados; y no les apoyan, por supuesto, los catorce Diputados socialistas. Son trece solamente. Un número, por cierto, que dicen de muy mala suerte. Pero no ha sido una mala suerte lo que ha ustedes les ha conducido a esta situación de ocaso. La historia de su Gobierno, señores del PP, es una historia a la cual se le podría poner muchos títulos de novela. Yo tengo especial querencia por García Márquez, y todos hemos oído hablar pues de novelas que dicen: "El General no tiene quien le escriba", la "Crónica de una muerte -me permito las licencias oportunas- anunciada", y otras muchas.

Señor Espert, usted se ha hecho con su Gobierno en la antítesis de lo que es necesario en democracia, para llevar con seguridad los asuntos de Estado o los asuntos de región. Para gobernar usted ha ansiado siempre mayorías absolutas -que es el sueño de todo demócrata, por cierto-, pero usted al no haberlas conseguido entró en una situación realmente delicada; y usted

ha carecido de la necesaria habilidad, de la necesaria capacidad para, desde el primer día de aquel julio del año 87, arbitrar fórmulas de diálogo no solamente con los Grupos Parlamentarios, sino con los agentes sociales, con los colectivos riojanos, con la sociedad en su conjunto. La historia de su Gobierno, señor Espert, es la historia de una crisis permanente; no ya de las tres sonadas con cambios de miembros del Gobierno, de Directores regionales o generales, de Secretarios técnicos, de un cincuenta de cargos en el tiempo; ha sido una crisis permanente y, yo más bien diría, señor Espert, que usted ha ido haciéndose especialista en crisis.

El Diputado que hoy no está presente, y que propició que usted fuera Presidente, a usted, hace prácticamente un año en esta Cámara, le hizo graves advertencias y también graves acusaciones. A usted le venía a decir, que confundía la gallardía con la soberbia; le decía que no sabía dialogar ni con el Gobierno central, ni con los Grupos Parlamentarios, ni con el Grupo Parlamentario Socialista, ni con los sindicatos; le decía que a usted no le había dado un cheque en blanco; le decía que usted tenía que cambiar en las formas y en los contenidos de gobernar. Le decía el señor Rodríguez Moroy todo esto. Y hubo una posibilidad, una posibilidad, de que usted saliera de ese "impasse"; pero usted yo creo que malgastó, desde aquel 25 de enero,

aquel pacto que se hizo, y que buena prueba de ese fracaso -en el que usted evidentemente tendrá su parte, al menos algo- es que no ha perdurado.

Y hemos llegado a una situación, señoras y señores Diputados, desde hace un mes, que ha sido ya la eclosión de una situación larvada y grave. Y era la de establecer una clara mayoría en este Parlamento, para llevar adelante, con coherencia y con responsabilidad, los problemas de nuestra región hasta el fin de la Legislatura.

Se ha hablado bastante aquí del sentido o no de la Moción de Censura, y de distintos mecanismos parlamentarios. De algo de lo que yo personalmente me he alegrado como Portavoz socialista, señor Espert, ha sido, el escucharle que por fin usted una determinada máscara quitaba, y ha sido en una expresión suya cuando ha dicho: "Es que la foto hubiera sido distinta si yo presento la Cuestión de Confianza, o la dimisión". ¡Mire, señor Espert! No quiero dar ninguna lección de conducta democrática a estas alturas después de doce años; pero yo recuerdo que el Diputado mentado anteriormente a usted ya hace más de un año, dos, le decía, que tenía, ante el fracaso de sus primeros Presupuestos -derrota parlamentaria notable- le dijo que tenía, que presentar la Cuestión de Confianza. El señor Rodríguez Moroy, entonces Presidente del PRP. Y se le ha dicho más tarde. Le ha dicho el CDS que dimitiera usted, ante la exigua

minoría con que usted contaba y cuenta en esta Cámara. Y usted no ha querido usar ninguno de esos mecanismos, ninguno; ni la dimisión, ni la Cuestión de Confianza, cualquiera de ellos, que serían los coherentes, los coherentes. Pensemos que cuando a usted le derrotamos los Presupuestos, en Holanda el Gobierno holandés por aquellos días había dimitido al ser rechazados sus Presupuestos. Usted no lo hizo entonces, pero no lo ha querido hacer ni siquiera cuando se ha visto en un callejón sin salida, ni cuando su Gobierno realmente no tenía respaldo, no tenía apoyos, y nadaba en esa situación crítica. No lo ha hecho, porque yo creo que usted en un vano intento pretendía permanecer encastillado en el poder, y no se estaba dando cuenta de cómo se le iba derribando almena tras almena de ese castillo. Y cuando usted llamaba a sus huestes para que le defendieran, realmente estaba usted solo. Porque eso hubiera sido lo lógico, si usted lo hubiera hecho.

Y yo creo, señor Espert, que ha tenido malos Consejeros para este procedimiento. Han escogido el camino de la complicación y de la dureza. Yo creo que ustedes son responsables de haber enlodado el procedimiento plenamente democrático.

Cuando usted hablaba de treinta monedas... Pues ¡hombre! Mire usted. Yo tengo que decirle que ni usted es el Mesías, ni tampoco hay aquí Judas; y, tal vez, sí que hay algunos Pilatos. Y

quiero decirle, señor Espert, que cuando usted ha ido diciendo eso de las monedas; cuando el señor Rato andaba diciendo, que los socialistas corrompíamos la democracia al presentar la Moción de Censura; cuando el señor Aznar ha ido diciendo otra serie de cuestiones, que permítame llamaría insensateces, han ido diciendo cosas muy duras -no contra los socialistas, porque, mire usted, cada uno tiene el crédito que tiene, aunque ustedes se empeñen siempre por una falta de modos, de formas y de respetos, de los cuales hay mucha constancia en este Parlamento-; o cuando ustedes siempre se empeñen en enlodar las situaciones, las personas y las honestidades presumibles en todos, tengo que decir en honor a la verdad, señoras y señores Diputados, que las personas que han sido tan vituperadas, tan denostadas por ustedes, respecto al Partido socialista y al Grupo Parlamentario Socialista, han dado -no respecto a estas dos organizaciones, sino respecto a los ciudadanos- unas pruebas importantes de corrección y de honestidad, que presumo a los treinta y tres presentes en esta Cámara. Están muy equivocados, señores del Grupo Popular, cuando ustedes piensan que las personas tienen precio. Están muy equivocados. Y yo creo que la base de todo su error, el error de la tradicional derecha de este país, es que piensa en lo profundo de sí misma esas cuestiones. Pues bien, aquí ni monedas, ni

precios, ni nada de nada. Usted, señor Espert, decía que se quería marchar de este Parlamento con la cabeza bien alta y con dignidad. Usted hoy ha tenido una intervención respetable, y que yo respeto, pero la conducta observada por usted al haber abocado esta situación política difícil, ante esta coyuntura, no ha sido su actuación digna, no ha sido correcta.

¿Cómo puede entenderse, señoras y señores Diputados, que lo más increíble que yo en política he escuchado en mi vida, y que todos ustedes también jamás lo hayan escuchado, lo hayamos podido ver, del Presidente de la Comunidad hasta dentro de unos minutos, como es el llamar al Partido Socialista a gobernar de manera conjunta con el Grupo Popular? Yo creo, señor Espert, que usted no ha meditado suficientemente eso, cuando hoy se hablaba aquí de transfuguismo, que viene a tener muchos significados, pero uno de ellos es el de deformación de la voluntad popular. A mí me cuesta creer que la derecha pura y dura riojana le diera a usted sus votos, para gobernar junto a los socialistas. Me cuesta infinito creerlo. Y yo diría que una propuesta de ese estilo, es el paradigma de una propuesta de transfuguismo del voto popular.

Señor Espert, hoy le censuramos a usted fundamentalmente, fundamentalmente a usted, porque sobre usted recae toda la responsabilidad de la actuación de su Gobierno. Toda. Nosotros

hemos pactado con un Partido un Programa de Gobierno, al igual que ustedes lo hicieron -ya mencionaba esto anteriormente el candidato-; y exigimos, y exigimos, el mismo respeto para esa legitimidad que ustedes tuvieron entonces. Porque este Partido, el Partido Socialista, en aquellas elecciones a las únicas que hay que referirse... ¿Por qué no se refiere a las europeas, señor Espert, cuando usted habla de hipotéticos respaldos? No se pueden confundir las cosas; no se puede jugar a confundir a los ciudadanos. El Partido Socialista en esta Cámara cuenta con un respaldo de su constitución, de cincuenta y siete mil y pico votos, y el PRP nueve mil y pico votos, y ustedes cincuenta mil. Y no hay otras cuentas: Dieciséis mil en contra de ustedes. Eso es lo que representamos exactamente. No hagamos, por tanto, recurso a una determinada elección que nos interesa. Porque yo recuerdo, señor Espert, que, cuando en este país los socialistas hemos seguido teniendo mayorías absolutas, ustedes al día siguiente descalificaban hasta esas mayorías absolutas de millones de ciudadanos. Y cuando la hemos tenido en La Rioja, también han descalificado eso. Por lo tanto, yo creo que a estas alturas usted no puede impartir descalificaciones, porque no tiene demasiado sentido.

El Grupo Parlamentario Socialista ha censurado al Gobierno -por cierto con siete firmas, que es el quince por

ciento; podíamos haber firmado catorce, uno más que ustedes-, porque ustedes, señores del Partido Popular, han fallado en los modos y en los contenidos de gobernar. Ustedes han actuado desde el poder con un sentido patrimonial del mismo. Ustedes, señores del Partido Popular, a lo largo de este tiempo en esta Cámara, han venido teniendo las más sonadas derrotas parlamentarias, creo que están los primeros en el "ranking" de las diecisiete Comunidades -me he encargado de hacer un recuento-, y ustedes no han respetado a este Parlamento en sus decisiones soberanas, que han sido muchas, y, además de manera premeditada, no han deseado cumplir mandatos imperativos emanados de esta Cámara. Y su recuento sería bastante largo. Esa falta de respeto, señores del Partido Popular, no solamente ha sido hacia las decisiones, sino que ha sido hacia los Grupos y, ha sido también, hacia los Diputados. Bastaría recordar brevemente expresiones que tenían hasta tinte de soeces, que escuchamos en el último Pleno de este Parlamento.

A ustedes, señores del Partido Popular, les decía aquel mencionado Diputado: "Han actuado de manera suicida en este Parlamento, por su incapacidad para pactar". Y han tenido incapacidad para pactar. No sólo digo esto por una acusación política que pueda tener un sentido negativo para ustedes, no; lo que nos preocupa a los socialistas, es que su falta de capacidad para el pac-

to, el acuerdo, o la negociación, ha derivado en daños muy importantes para nuestra Comunidad. Hace tiempo en aquel Debate de la región yo ponía ejemplos -que, por cierto, despertaron sonrisas ingenuas en ustedes-, cuando hablaba de los miles de millones que otras Comunidades Autónomas detraían de los Presupuestos generales del Estado vía convenio, vía negociación. Y ustedes encima se reían. No se hace un convenio para perder, se hace siempre para ganar. Y esa vía del convenio ustedes la han desechado, porque han pretendido hacer un falso abertzalismo aquí en nuestra Comunidad, con un extrañísimo sentido -yo diría que hasta provinciano- de entender un Gobierno autónomo. Ustedes, señores del Partido Popular, han tenido la rara virtud de que coincidan todos los Grupos frente a ustedes, todos los sindicatos frente a ustedes, que no tengan el apoyo del mundo de la cultura, que no tengan el apoyo de ningún colectivo ciudadano. Han tenido esas raras habilidades, para quedarse lentamente solos. Y no voy a entrar, señoras y señores Diputados, en acusaciones concretas, en discusiones de obras -de la presa de Leiva-, o los dineros de los municipios, o de los regadíos, o esas cuestiones, porque nosotros entendemos que la consideración de esta Cámara desde luego, en modo alguno es la del apoyo a ustedes. Yo quisiera que una sola voz se levantara, para defender estos asertos que acabo de expresar.

Y el Grupo Parlamentario Socialista -termino, señor Presidente- naturalmente que apoya al candidato socialista, porque se ha establecido un pacto serio, señor González Garnica, y le aseguro que duradero absolutamente, hasta el final de la Legislatura; porque se ha establecido un Programa realista y posible, para el período de Gobierno que nos resta; porque este Gobierno va a contar con la necesaria estabilidad, y porque se va a devolver, a partir de hoy, la necesaria credibilidad a estas instituciones; porque este Gobierno establecerá las vías del diálogo y la cooperación con los agentes sociales, con los colectivos, con el Gobierno central, sin hacer nunca jamás un ápice de dejación de sus competencias; y porque el proyecto establecido por el candidato socialista es un proyecto solidario, es un proyecto de progreso y de equidad.

Y señoras y señores Diputados, para el Grupo Socialista no hay ninguna reserva mental, ninguna, en que el Gobierno que va a salir constituido dentro de unos minutos en esta Cámara, es un Gobierno legítimo, es un Gobierno serio, es un Gobierno responsable, y que tiene además, y quede bien claro, el apoyo de la mayoría absoluta de los votos populares de los riojanos. Decir otras cuestiones, para tratar de empañar la legitimidad, la validez, y la sensatez de este acuerdo que se ha adoptado, entiendo que es pretender manipular de manera sesgada los conte-

nidos, los propósitos, y las propias personas que van a llevar adelante este proyecto.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Fraile Ruiz.

Procede ahora dar paso a turnos de réplica, para Diputados que lo soliciten únicamente. ¿Solicita algún Diputado turno de réplica? Señor Fernández Ilarraza y señor González Garnica. Señor Valdivielso, en nombre del Grupo PRP, también. De acuerdo.

Señor Fernández Ilarraza, tiene diez minutos. Seremos estrictos ahora en el tiempo, para no alargar la sesión ya de por sí larga.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: No creo, señor Presidente, que vayamos a consumirlos. Señor Presidente, Señorías. Yo solamente... Primero contestarle al candidato, que por lo que tengo anotado -porque ya ha pasado tiempo, y después de todo este tiempo la verdad es que ha quedado un poco frío esto- me decía, que parece que le he dicho, cómo se deben comportar. ¡Hombre! Lo he dicho con mi mejor voluntad. Y no lo tome así el señor candidato; si estuviera en mi postura, quizás hiciera lo mismo.

Dice que nuestra posición es así como "ni chicha, ni limonada", o algo así. ¡Hombre! Yo le aseguro que yo no sé si será de "ni chicha, ni limonada", pero le digo que es hartamente difícil. Y si tuviera la idea de Cen-

tro, yo a la del PSOE le cambiaba el puesto. Pero como no tenemos esas siglas... ¡No! Que si tuviéramos las ideas cambiadas, le cambiaba el puesto; o sea que usted se pasaba al CDS, y yo me iba al PSOE. Si cambiáramos de ideas le quiero decir. Para que vea lo complicada que es mi postura en comparación con la suya.

Cuando le he dicho lo de la honestidad del PSOE... ¡Hombre! No me lo interprete como una cosa como que usted no es honesto, o no son cualquiera de los miembros. Las entidades no tienen honor, como tal entidad. Yo no he dicho que usted no tenga honor, ni que no tenga ética. Yo me he referido a la honestidad del PSOE en plan general, y las entidades no pasan por esos traumas como las personas.

Con el tema de la Universidad -por los apuntes que tengo- yo le agradezco el que me diga que nos vamos a entender, y ¡ojalá! sea así, y le pueda decir algún día: "Lo he entendido lo que quería decir". Se ha referido -o tengo apuntado aquí- a algo como que nos gustaba más estar en el Gobierno anterior, porque estábamos en el Gobierno. Yo le quiero decir que no estábamos en el Gobierno, y que el diálogo que podamos tener con el Partido Socialista -que eso sí que le he dicho que lo íbamos a tener- espero que sea el mismo diálogo que teníamos con el Partido Popular, y no creo que haya ningún problema.

Con respecto a cuando se ha cortado

el tema aquí en la Cámara, yo quiero decirle, señor Virosta, que yo estoy muy contento y muy satisfecho de haber sido concejal en los años que fuí, y que tuve la suerte de conocer a compañeros de esta Cámara. Yo tengo a mi Presidente, que no era compañero concejal, pero estaba en aquella corporación ayudándonos en las tareas árdas que teníamos en aquellos momentos...

SR. PRESIDENTE: ¡Perdón, señor Ilarraza! Uno era funcionario.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: No, no. Digo que usted estaba trabajando en la entidad.

SR. PRESIDENTE: En todo caso...

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: No, no. Pero no se avergüenze de haber estado trabajando ¡hombre! Déjeme que lo diga. Usted fue contratado...

SR. PRESIDENTE: Puntualizo que uno era funcionario.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: No, funcionario usted no era. Estaba allí trabajando en la casa.

Y a mi querido amigo Carmelo Fernández, con el cual compartimos cinco años largos de nuestra trayectoria en la vida política, y realmente fueron satisfactorios y yo creo que él se lo puede decir, no teníamos ningún complejo de estar allí. Pudimos hacer to-

do el progresismo que en aquellos momentos se podía. Y yo le aseguro, que usted que tiene inquietudes políticas si hubiera vivido en aquella época que nos tocó vivir, en aquel momento, también hubiera estado. Hubiera hecho lo mismo, porque fue un momento distinto. Aquello que se decía no era aquello, o por lo menos yo no ví nada especial. Y no hay que avergonzarse de nada que se haya hecho con verdadera honradez y seriedad en la vida.

Con respecto a los demás temas que ha tocado, yo es que no quiero ni tocarlos para no entrar otra vez en las situaciones anteriores. Solamente decirle, que cuando usted me ha dicho que yo perdí la Presidencia... Efectivamente. Pero que sepa y que quede claro, que lo hice por fortalecer las instituciones. Que no tenía porqué haberlo hecho ni con mayoría, ni con minoría. Yo creo que así se debe hacer. Muchas gracias, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Fernández Ilarraza.

Turno de réplica para el señor Valdivielso Tejeiro.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Señor Presidente, Señorías. Me alegro de la última frase del Portavoz del Grupo Centrista, cuando ha dicho que se hacen las cosas con honradez y seriedad. Así lo tratamos de hacer todos, con honradez y seriedad. Pero yo me digo: Igual honradez y seriedad han

tenido estos dos Diputados que hasta hace poco pertenecían al Grupo Mixto, y que, en esta situación, han preferido dar una situación efectivamente de estabilidad al Gobierno que podría entrar. Porque, señor Espert, ¿cómo pensaba gobernar usted si mañana este Diputado presentase la dimisión? ¿Cómo pensaba? ¿Con qué legitimidad iba a gobernar usted? ¿No se ha hecho esa pregunta? Yo le abundaría en la reflexión, yo le abundaría en la reflexión. Nosotros hemos estado -e insisto- sentados siempre en la oposición. Usted que ahora por lo visto se muestra tan renuente a que este Grupo dé los apoyos a un Gobierno estable formado por el Partido Socialista, este Grupo que siempre ha estado en la oposición, señor Espert, ¿usted soñaba acaso que podríamos darle el apoyo a usted? Era imposible, porque tomamos una decisión. Yo recuerdo que el 6 de diciembre del año 88 usted nos llamó a su despacho, y nos llamó para pedirnos el apoyo, señor Espert. El apoyo. Y nosotros le respondimos, que el apoyo suponía poder entrar en el Gobierno -supongo-. Y nosotros le respondimos que no estábamos de acuerdo con su Gobierno, porque no nos parecía el mejor para La Rioja. ¡Así de claro! Y tan caballeros fuimos, señor Espert -y usted lo sabe, y si no me puede contestar y decirme si es cierto o no es cierto-, que nosotros no lo hicimos ni público. Porque yo le dije en aquel momento: "Usted tiene una responsabi-

lidad para con La Rioja, que es formar un Gobierno estable", que precisamente era la Moción que nosotros habíamos presentado en este Parlamento. Bien, señor Espert, nosotros no participamos en eso. Estábamos en la oposición sentados, y continuamos en la oposición sentados. Usted hace quince días me llamó a mi despacho profesional para tener una entrevista, y yo oía en ese momento por la radio, señor Espert, que decía usted: "Yo no hablo con Grupos, yo hablo con Partidos". Bien. Entonces se lo puse más fácil, y nos pareció como independientes integrarnos en el Partido, o en el Grupo Riojano Progresista, porque prácticamente no podíamos hacer otra cosa. Fíjese lo que son las cosas. Por eso le he dicho: Había en Roma una escuela de los cínicos. Yo no quisiera que esa escuela imperase.

Yo le digo con sinceridad que agradezco las palabras que el Portavoz señor Fraile -que no está presente- ha tenido para con nosotros; porque usted sabe, y usted sabe perfectamente, que todo eso sí.

Y en esa situación ustedes continúan un año, después de aquel pacto de Gobierno. Nadie dijo nada. La oposición hacía oposición, y ustedes gobernaban. Nadie dijo nada. Ustedes terminaron ese pacto. Yo tampoco sé por qué sí, ni por qué no, ni debo entrar en ello. No era mi responsabilidad. Pero de todas formas, señor Espert, usted sabe perfectamente como yo, y lo ha

apuntado al señor candidato, que en la situación actual y en la correlación de fuerzas políticas de este Parlamento -trece Diputados frente a catorce-, por una lógica mínima democrática usted no podía gobernar. Y esa lógica se había producido, y usted debía haberla afrontado. Y yo no tengo por qué darle clases de política. En el Debate del estado de la región del año anterior usted solucionó ese problema. Usted podía haber suscitado este Debate del estado de la región aquí, e igual podía haber tenido apoyos. Pero usted ha preferido utilizar una táctica, que es la táctica del hostigamiento, del insulto, de ver si ceden en una palabra, de ver si ceden. Yo estoy, y mi compañero, estamos muy contentos en la situación en que estamos; pero por encima de todo creemos que en este momento, cuando se nos está hostigando, se nos está faltando al respeto, se nos está insultando, debemos mantenernos en este sitio; porque creo que eso es hacer democracia, y eso es mantener las instituciones. Porque si no cualquier parlamentario de esta Cámara, con una campaña, podría dejar su escaño y dirigir la política. Entonces, ¿quién dirigiría la política riojana, esta Cámara u otros? ¿Quiénes son los que la dirigirían? ¡Mire, señor Espert! Yo le puedo decir que en este momento yo estoy, legítima y moralmente, perfectamente capacitado -yo y mi compañero- para estar en esta Cámara. Y estamos en este momento defendiendo

a las instituciones. Si usted hubiese arrostrado otro talante, si usted hubiese arrostrado un diálogo, si usted hubiese arrostrado otras formas de hacer política... Porque ustedes han roto casi todo ya. Rompieron el CDS, rompieron el PRP, y, al final, me da la impresión...

SR. PRESIDENTE: Señor Valdivielso.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: ...al final ha ocurrido lo definitivo, que se han roto ustedes mismos.

Yo sencillamente le quiero decir, que tendrá siempre nuestro apoyo y nuestra colaboración, y la podría haber tenido cualquiera. Nosotros -usted sabe- le dijimos una vez que no, y le dijimos el porqué era que no. Y ya le digo que en esa situación estábamos, en esa situación nos mantuvimos, y ahora, señor Presidente, nosotros sencillamente lo que hacemos... Esta situación ha cambiado, creemos que es una situación mejor para La Rioja, y vamos a apoyar a esa situación para dar simplemente una estabilidad a las instituciones; que con usted no la han tenido, que han dilapidado el capital político que otros Grupos le dieron en su libre elección, y que además me parece muy correcto.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Valdivielso.

SRA. DE MIGUEL CORDÓN: Señor Pre-

sidente, por una cuestión de orden, por favor.

SR. PRESIDENTE: Cuestión de orden.

SRA. DE MIGUEL CORDÓN: Me gustaría saber si el Diputado que acaba de intervenir en este momento, era Portavoz de un Grupo Parlamentario que se llama Riojano Progresista, o era Portavoz de él mismo y de su antiguo compañero del Grupo Mixto.

SR. PRESIDENTE: Siéntese, por favor, señora Diputada, y le contesto a la cuestión de orden. Le he dado la palabra como Portavoz del Grupo -en este momento- Riojano Progresista. Puede sentarse, señor Valdivielso.

Tiene la palabra seguidamente el señor González Garnica.

SR. GONZÁLEZ GARNICA: Señor Presidente, Señorías. Voy a procurar ser muy breve, porque esto ya se está alargando mucho, y aquí veo que se están repitiendo constantemente las mismas cosas.

Mire, señor Pérez. Ha dicho usted que este Gobierno no ha tenido planificación. Yo le diré, que la planificación de un Gobierno se mide por la ejecución de los Presupuestos. Y mire usted cómo se han ejecutado los Presupuestos, los dos Presupuestos, el del 88 y el del 89; y se verá que en ninguno de los cuatro años que estuvo gobernando el Partido Socialista, llega-

ron los Presupuestos a ese grado de ejecución.

Y también le diré, que en el Gobierno no ha habido crisis. Donde ha habido crisis ha sido en el Parlamento, y el Gobierno ha seguido funcionando exactamente lo mismo.

En cuanto a su programa yo le diré, que si cumple usted solamente una de las cosas que ha prometido, que es la de la Universidad -que lo veo muy difícil, lo veo muy difícil- quizás haya cambiado la opinión de su Partido a nivel nacional; porque por seis veces dos Ministros del Partido Socialista -dos Ministros del Gobierno central, claro-, negaron la Universidad para La Rioja.

Y yo le diré, que la crítica que se ha hecho aquí no ha sido al Gobierno que se va a formar, sino al cómo y al porqué.

Y lo que se ha dicho aquí también es, no he querido decir yo, que porque el Partido Popular haya ganado unas elecciones generales ahora esta Moción de Censura sea ilegítima. Tampoco lo he querido decir. He dicho, que si la Moción de Censura se basa en que este Gobierno ha sido ineficaz, no entiendo cómo siendo el Gobierno del Partido Popular ineficaz, resulta que cuando se presenta a unas elecciones -unas elecciones generales- saca mayoría de votos. Eso es lo que no puedo entender.

También el señor Fraile ha criticado duramente -lo mismo que su Secreta-

rio General- esa propuesta de gobernabilidad que se les hizo. Lo mismo que ustedes han querido gobernar con el CDS, y ahora van a gobernar con el PRP, y van a gobernar con los tráfugas, pues yo creo que tan legítimo ¡no! Más legítimo hubiese sido, que hubiesen intentado, por lo menos intentado... Porque no fue nada más que una propuesta, no hubo ninguna conversación. No hubo -no sé cómo decirle- propuestas de qué vamos a hacer, cómo lo vamos a hacer, sino si había posibilidad de hacerlo. Yo creo que eso hubiese sido lo mejor para La Rioja. Y yo creo que podíamos haber llegado a acuerdos, porque hay cosas en las que coincidimos. Y en ese año que queda de Gobierno, en ese año que queda de Legislatura, perfectamente nos podríamos haber puesto de acuerdo en esos temas y haberlos sacado adelante. Y se hubiese evitado el espectáculo tan bochornoso, que estamos dando hoy en esta Cámara.

Y además yo no sé por qué se dice -lo dijo usted, señor Fraile, y lo dijo también el Secretario General de su Partido-, que es un pacto contra natura. Yo creo que, vamos, ustedes están en un Gobierno con el PNV, en el País Vasco, y le voy a decir que no creo que se hayan rasgado las vestiduras sus votantes. Ni sus votantes, ni los del PNV. Y el PNV es un Partido, de derechas y nacionalista, que ahora mismo está nada menos que intentando debatir o proponiendo el debate de al-

go casi que podríamos llamar la autodeterminación; que es casi como decir, pues la independencia de Euskadi. Y ustedes siguen en ese Gobierno. Yo le voy a decir que cantidad de españolistas que no son del Partido Socialista han votado al Partido Socialista, para que no ganara el Partido Nacionalista Vasco. Han utilizado los votos y ustedes lo saben perfectamente, y yo los conozco. Y le voy a decir que me parece bien, porque me parece mucho mejor que gobierne el PNV con el Partido Socialista, que no que lo hubiese hecho con Herri Batasuna. Y ahora saquen ustedes ejemplos y comparaciones.

Señor Fraile, no nos va a culpar usted a nosotros de la imagen negativa que se ha dado en este Parlamento. ¡Por favor! La Moción de Censura la han presentado ustedes, y los apoyos los han buscado ustedes.

Y voy a decirle algo, señor Fraile, también. La honradez y la honestidad no es patrimonio de ningún Partido, es patrimonio de todos. Lo que pasa es que los Partidos están compuestos por personas, y, en fin, las personas tienen sus debilidades.

Y otra cosa le voy a decir también. No sé si se habrán dado cuenta de que hoy en esta Cámara -y ya lo ha dicho el representante o el Portavoz del Grupo Centrista- solamente se ha hablado del Gobierno del Partido Popular, y el Gobierno del Partido Popular era un Gobierno donde estaba también el PRP, y se tenía que haber hablado

del Gobierno Partido Popular-PRP.

En cuanto a lo que ha dicho usted, señor Fraile, de que el Presidente estaba solo, yo le digo que muchas veces es mejor estar solo que mal acompañado.

También le diré que aquí no se ha enlodado a nadie, no se ha enfangado a nadie; aquí lo único que se ha hecho ha sido, pues... Ni denunciar tan siquiera, sino decir conductas, algo que ha ocurrido aquí que todos conocen. Si eso es enfangar y enlodar, pues lo siento mucho; pero la culpa, desde luego, no es nuestra.

Yo lo que sí le diré es una cosa, y se lo digo a todos: El día que yo no esté conforme en mi Grupo Parlamentario, o no esté conforme en mi Partido, me iré a mi casa; lo que no haré es empezar a saltar de escaño a escaño, eso se lo aseguro.

Y también le diré, que el tiempo, señor Fraile, dirá quién ha actuado de una manera suicida.

Y también he podido observar, y todos hemos podido observar, que aquí los Portavoces han salido, y se han dirigido continuamente al Presidente del Gobierno -que aún sigue siendo Presidente del Gobierno-, continuamente, y el Presidente del Gobierno no ha tenido la oportunidad de contestar.

Y han hablado ustedes de respeto al Parlamento, han hablado de diálogo; lo han hablado aquí, y lo hablan en su Programa de Gobierno. Y yo les digo: No sé qué voluntad de diálogo tienen

ustedes, cuando ya en esa Junta de Portavoces empiezan a hacer uso y abuso de su mayoría. ¡Lo tengo que decir, señor Fraile! No ponga esa cara. ¡Es cierto! Y ustedes querían incluso impedir, que el Presidente de este Gobierno -que aún es Presidente del Gobierno hasta que se efectúe la votación- se pudiera defender de las acusaciones de ineficacia, etc., etc., que ha sido aquí acusado este Gobierno. Cuando la verdad es que aquí se debía haber dado oportunidad a que se defendiera no solamente el Presidente, sino cada uno de los miembros del Gobierno. ¡Y no se ha hecho! Repasen ustedes los diarios de sesiones donde se han realizado Mociones de Censura, en el Parlamento gallego, en Madrid, e incluso en el Parlamento nacional, cuando precisamente -como aquí se ha dicho- se presentó la Moción de Censura en una ocasión por ustedes al Presidente Adolfo Suárez. Intervinieron todos los Ministros, todos los Ministros ¿eh? El que no intervino fue precisamente Adolfo Suárez, es curioso; pero pudieron intervenir todos los Ministros, cuantas veces fueron interpellados. Y yo creo, que lo justo hubiese sido eso. Que si se presentaba una Moción de Censura para acusar a un Gobierno de ineficacia, pues que ese Gobierno se hubiese podido defender. Y ustedes usando, mejor dicho abusando, de su mayoría en la Mesa -es la primera vez que tienen mayoría- esta vez, además, ha funcionado perfectamente.

Porque otras veces el señor Virosta decía que no, para que hubiese una diferencia entre el Partido Popular y el PRP, para que no se pensara que el PRP estaba fagocitado por el Partido Popular -que por eso tenía esas discrepancias, no por otros motivos, según decía él-.

SR. PRESIDENTE: Señor González Garnica, ¿por qué a estas horas de la noche no se centra en el tema?

SR. GONZÁLEZ GARNICA: Pues me estoy centrando en el tema, señor Presidente.

Bueno ¡en fin! Voy a terminar porque en realidad yo creo que ya está dicho todo. Yo le deseo, señor Pérez, que tenga suerte en su Gobierno. De verdad, se lo deseo. Se lo deseo por el bien de La Rioja.

Y a usted, señor Virosta... Yo creo que se ha equivocado, se ha equivocado. Yo creo, que el señor Rodríguez Moroy no fundó el PRP con vocación de ser un Partido de bisagra perenne -si es que sobrevive en las próximas elecciones el PRP-. Siento decirle que ha cometido un grave error, y que en esta Moción de Censura, hoy aquí, en esta Cámara, el perdedor no ha sido el Partido Popular; el perdedor ha sido usted, su Partido, y las instituciones. Nosotros nos vamos, nos vamos con la cabeza muy alta, pero tengan la seguridad de que volveremos.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor González Garnica.

Señor Virosta, por alusiones. Sea muy breve, por favor.

SR. VIROSTA GAROZ: Sí, desde el escaño. ¡Señor Garnica! Yo no le puedo agradecer a usted sus avisos como Diputado, pero sí que le agradezco sus consejos como profeta.

SR. PRESIDENTE: Gracias.

¿Señor Fraile Ruiz?

SR. FRAILE RUIZ: Señor Presidente, Señorías. A estas alturas del debate, uno camina de sorpresa tras sorpresa. Y yo que ya creía que estaba curado de espanto para determinadas cuestiones, pues tengo que reconocer que no, que no. Señor González Garnica, cuando yo le escucho que no hay, ni ha habido, ni probablemente la habrá, crisis de Gobierno, sino que la crisis es Parlamentaria... Pues créame que me rompe usted los esquemas más elementales de Derecho Político, y empieza a preocuparme la concepción que del sistema democrático tiene usted. Empieza a preocuparme. Y no quiero pensar, que usted tal vez aspire a tener un Gobierno sin Parlamento. Una vez que se nombra el Gobierno, desaparece el Parlamento, para que éste no tenga crisis, y, por lo tanto, no existan problemas. ¡Hombre, por favor! Si el Gobierno es la criatura nacida de este Parlamento, no se entiende que el

efecto tenga que perdurar y la causa desaparecer. No se entiende.

Señor González Garnica, yo podría recordarle muchas afirmaciones tuyas también de estos dos años y medio, pero usted se tiró especialmente el primer año espetándonos en cada Pleno, el que los socialistas no nos acostumbrábamos a la oposición. Usted nos decía: "Es que ustedes no saben estar en la oposición. Es que dense cuenta de una vez, que han perdido la mayoría en este Parlamento, que no gobiernan". Y nosotros sí que nos acostumbramos a ser oposición, y nos acostumbraremos en su momento. Y yo le dije que los socialistas españoles, en el Gobierno en este país, en cien años habíamos estado sólo dos, más los seis que recientemente van. Eso en Historia es ayer, no es nada. La derecha ha gobernado toda la vida en este país y por eso ha adquirido ciertos tics, ciertos hábitos, que le producen el que yo llamaba sentido patrimonial del poder. Por lo tanto me alegra que usted crea, que se va con dignidad del Gobierno. Me alegro que ya inicie con buen paso, desde la cura de humildad la andadura en la oposición. Y me alegro porque yo creo que ustedes, aún no siendo mayoría absoluta del tan denostado rodillo que decía, desde la minoría estaban gobernando con un estilo realmente soberbio.

Pero por no repetir las cuestiones anteriores tengo que decirle, señor González Garnica, que mi sorpresa ha

sido mayúscula al escucharle a usted hablar de que la propuesta de gobernar en La Rioja el Partido Popular junto con el Partido Socialista era un propuesta correcta, puesto que tiene su correlato en el País Vasco. Equiparar la situación política del País Vasco a La Rioja, me parece que es fruto de una falta de apreciación política increíble. Y permítame decirle una cosa: El PNV -usted dice- que es de derechas. Ya quisiera yo, que ustedes hubieran sido tan de derechas como el PNV. ¡Ya lo quisiera yo! Porque estoy seguro que, en ese supuesto, hubieran tenido una respuesta adecuada. Pero ustedes distan años luz de los planteamientos programáticos del PNV no en cuestiones autonómicas -que el señor Espert le sobrepasó en abertzalismo en el Senado en su comparecencia, y se aproximó a Eusko Alkartasuna, que fue quien le aplaudió su intervención-, sino en cuestiones sociales, que es lo que a nosotros nos merece especial preocupación. La propuesta de ustedes, señor Espert y señor González Garnica, era una propuesta a la desesperada; era el agarrarse a un clavo ardiendo; era el último recurso que ustedes tenían, para tratar de mantenerse en el poder. Y si usted me permite una sincera maldad le voy a decir, que miembros de su Partido ofrecieron la cabeza del Presidente al Partido Socialista. Lo que acabo de decir es absolutamente en serio, pero no podía aceptar tal cuestión el Partido Socialista,

que sí que se conduce siempre con etiqueta ética como Partido, como entidad, y sus miembros.

Y señor González Garnica para ir terminando quiero decirle, que ustedes hacen -y es conocida esa expresión- como la gallina de la Pampa; porque han estado durante un mes diciendo cosas gravísimas, cosas gravísimas, de las personas, de los Diputados, de los Partidos. Y hoy ustedes no asumen como propio lo que el señor Espert ha ido manifestando a su líder nacional, o jefe -no sé si le llaman jefe, esa expresión les gusta mucho-, su jefe nacional, señor Aznar, o el Portavoz señor Rato. Yo creo que ustedes asumirán esas gravísimas acusaciones que han hecho, pero que hoy aquí efectivamente han cambiado el disco, han cambiado el mensaje. Y si yo les he reconocido, que el talante de usted, señor González Garnica, y el talante del señor Espert es el que nunca se debiera haber abandonado en este Parlamento desde hace dos años y medio, y que lo abandonaron ustedes, no me venga diciendo ahora, cual gallina de la Pampa poniendo los huevos en un sitio y dando el grito en otro, que los huevos de un mes anterior no son de ustedes. Son de ustedes esas gravísimas y falsas, y rotundamente falsas, acusaciones que han venido haciendo.

Y por último, señor González Garnica y señor Espert, parece mentira, que a estas alturas de Legislatura ustedes desconozcan el Reglamento de esta Cá-

mara. Reglamento que, por cierto, sabido es que pacté yo personalmente con el señor Espert, del primero al último artículo, y que el Grupo Popular lo votó, lo votó. Tampoco se hacen ahora responsables del debate tasado, estricto, único, con tratamiento especial, que tiene un debate de Moción de Censura. Y una vez más, intentando proyectar -cual plañidera, señor González Garnica- su mensaje de víctima, dice que el Gobierno se ha situado en la más absoluta indefensión a lo largo de este debate, porque la nueva mayoría ha ido pisoteando los derechos objetivos de su Grupo Parlamentario o del Gobierno. ¡No es cierto, señor González Garnica! Hay que dejarlo bien claro. Cuando el señor Espert pactó conmigo este Reglamento, pactó el contenido de este debate. Lo que ocurre es que él, y yo se lo dije en varias ocasiones a él y al señor Becerra -tengo que citar los nombres propios-, yo les advertía: "Vuestro error es que estáis planteando un Reglamento como si fuérais a ser permanente oposición. Hay que hacer un Reglamento en éste y en todos sus puntos, para que sea lo suficientemente coherente, y que permita la equidad tanto en el Gobierno como en la oposición". ¡Y no quisieron hacerme caso! Y como ustedes pensaban eternizarse en la oposición, porque lo pensaban, porque no ganaron las elecciones. ¡Claro! Han cambiado las tornas. Y cuando son Gobierno se encuentran con un debate de Moción de

Censura, que es el que ustedes quisieron y pensaron contra un posible Gobierno socialista.

Termino diciendo por tanto, señoras y señores Diputados, que a estas altas horas de la noche, puede y debe darse por concluido este debate. Y, señor Presidente, que sea lo más breve el receso de descanso para pasar a la correspondiente votación.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Fraile Ruiz.

Responde el candidato. Le ruego brevedad, señor Pérez Sáenz.

SR. PÉREZ SÁENZ: Señor Presidente, Señorías, quería responder al Grupo Centrista.

Señor Fernández Ilarraza, le he entendido -creo- perfectamente ahora, esta segunda vez, en cuanto a lo que se refería a la honestidad, y a lo qué se refería. Pero también le había entendido en parte bastante bien. Lo único que quiero transmitirle es lo siguiente. Aunque desde un punto de vista legal haya una salida o una solución a un problema de una forma determinada, yo creo que instituciones como el Partido Socialista, como el Centro Democrático y Social, como cualquier otro Partido, yo creo que también tienen su honestidad. Y desde luego no se extraña si se ofenden los miembros del Grupo Parlamentario Socialista y los socialistas, si esa honestidad se pone en su voz como al me-

nos criticada. Yo creo que debe entender, que es mejor que nos alejemos, en cualquier caso, de ese tipo de críticas tan duras.

En cualquier caso le quiero decir -y se lo digo si salgo Presidente desde la falta de necesidad, de lo que significa estar apoyado por una mayoría absoluta-, que le brindo colaboración y le brindo una actitud de diálogo permanente. Usted yo creo que lo va a recibir, lo ha anunciado que va a recibir bien esa actitud, y, desde luego, en ese sentido puedo anunciarle, que no va a haber ningún tipo de problemas con el nuevo Gobierno.

Señor González Garnica, le agradezco la suerte. Estoy convencido además que me lo dice de forma sincera, y por lo tanto se lo agradezco.

Única y exclusivamente quiero terminar la intervención, agradeciendo fundamentalmente los apoyos anunciados. Desde luego desde mi Grupo Parlamentario Socialista, pero desde luego desde el Grupo Parlamentario del PRP -y cuando hablo del PRP, hablo para los tres miembros del PRP- sé que han tenido problemas, y por eso hablaba también de valentía. Y es necesario muchas veces reconocer que ese tipo de problemas que se les trasladan, pues muchas veces solamente son mal interpretados. Respecto a los dos nuevos miembros del PRP, la actitud que han tenido con el Grupo Parlamentario Socialista desde que abandonaron el Grupo Parlamentario Centrista -y hay que

decirlo-, ha sido siempre de coherencia. Y entonces, la verdad, yo creo, que ellos no se jugaban nada. Y han sido siempre coherentes con el Grupo Parlamentario Socialista. Yo no sé si con ustedes, pero desde luego con nosotros sí que lo han sido. Por lo tanto les agradezco esa confianza, y además yo creo que no se van a sentir defraudados.

Y en último lugar pues le agradezco también y me adelanto, al Presidente actual de nuestra Comunidad su trabajo. Estoy absolutamente convencido que con independencia de las críticas, que desde luego son constructivas, que pueden ser duras muchas veces, pues usted ha trabajado, seguro, por una Rioja mejor, y su Gobierno también. Lo que ocurre es que no sirve sólo muchas veces esa voluntad, y de eso tiene que ser consciente. Que incluso en su interpretación subjetiva se han podido hacer bien las cosas, pero que ha tenido oportunidades de ver en este Parlamento -tal vez muchas, o tal vez demasiadas-, ha tenido oportunidad de ver, cómo no le prestaban la confianza los demás Grupos. Cómo ese pensamiento de que usted creía que hacía las cosas bien, no estaba acorde con el pensamiento de la mayoría de la Cámara. En cualquier caso no es necesario -como en algunas declaraciones que ha hecho usted- el que diga, que bueno, que es un espíritu de sacrificio el que lleva a ese puesto y a otros puestos políticos. Yo creo que no es necesario. Es

muy posible, que todos los que ya hemos pasado por esas experiencias lo sepamos. Lo bueno es, que se lo podamos transmitir a todos los ciudadanos. Que de verdad piensen que cuando nos sentimos con una responsabilidad, ya sea de Gobierno o cualquier otra responsabilidad, se hace desde cualquier opción política con un sacrificio; fundamentalmente como un servicio también, para transmitirlo al pueblo. Y yo creo que en eso fallamos todos. No le transmitimos eso, sino que lo que le transmitimos es todo lo contrario. Y al final, es muy posible que perdamos credibilidad todos. Lo decimos continuamente, pero no hacemos nada para lograr quitar ese mal de encima. No obstante, desde luego, y lo sabe que se lo digo con sinceridad, muchas gracias por su trabajo en nombre, yo creo, de toda la Cámara. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Sáenz.

Vamos a suspender la sesión. La votación será a las once y cuarto, dentro de diez minutos. Ahora son las once y seis minutos en mi reloj. A las once y cuarto.

(Eran las once horas y seis minutos).

(Se reanuda la sesión a las once horas y quince minutos).

SR. PRESIDENTE: Se reanuda la sesión. Vamos a proceder a la votación anunciada, por el procedimiento que el Reglamento indica: Votación nominal y pública. Vamos a sacar una papeleta, que nos indicará el nombre con el cuál comenzamos la votación. Curiosamente es la papeleta del señor Pérez Sáenz, don José Ignacio.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Pérez Sáenz, don José Ignacio.

SR. PÉREZ SÁENZ: Sí.

SR. PRESIDENTE: Perdón. La votación obviamente -aprovecho esta breve interrupción-: Sí, es apoyo a la Moción de Censura; no, es contra la Moción de Censura; abstención, obviamente, ni una cosa ni otra.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Romera Huerta, don Julio.

SR. ROMERA HUERTA: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Rubio Medrano, don Pablo Miguel.

SR. RUBIO MEDRANO: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Ruiz Arigita, don Donato.

SR. RUIZ ARIGITA: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Sáez Angu-

lo, don Damián.

SR. SÁEZ ANGULO: Abstención.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: San Felipe Adán, doña María Antonia.

SRA. SAN FELIPE ADÁN: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Vadillo Arnáez, don Fausto.

SR. VADILLO ARNÁEZ: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Valdivielso Tejeiro, don Tomás.

SR. VALDIVIELSO TEJEIRO: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Achútegui Antoñanzas, don Ricardo.

SR. ACHUTEGUI ANTOÑANZAS: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Benito Benito, don Carlos.

SR. BENITO BENITO: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Benito Urbina, don Pedro.

SR. BENITO URBINA: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Buzarra Cano, don José María.

SR. BUZARRA CANO: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Elguea Nalda, don José Antonio.

SR. ELGUEA NALDA: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Fernández Ilarraza, don Manuel María. Fernández Ilarraza, don Manuel María.

SR. FERNÁNDEZ ILARRAZA: (Ausente).

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Fernández Rodríguez, don Luis. Fernández Rodríguez, don Luis.

SR. FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ: (Ausente).

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Fraile Ruiz, don Mario.

SR. FRAILE RUIZ: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: González Garnica, don José Antonio.

SR. GONZÁLEZ GARNICA: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Hermosilla Aguillo, don Benito.

SR. HERMOSILLA AGUILLO: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Jiménez Velilla, don Julián Ángel.

SR. JIMÉNEZ VELILLA: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Leiva Díez,
doña Ana Isabel.

SRA. LEIVA DÍEZ: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: López Mar-
tínez, don Ángel.

SR. LÓPEZ MARTÍNEZ: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Marín Gil,
don Pedro Antonio.

SR. MARÍN GIL: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Medrano
Martín, don José Julián.

SR. MEDRANO MARTÍN: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: De Miguel
Cordón, doña Carmen.

SRA. DE MIGUEL CORDÓN: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Olarte Ar-
ce, don Alberto.

SR. OLARTE ARCE: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Orío Pérez,
don Santiago.

SR. ORÍO PÉREZ: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Peché Eche-
verría, don Eduardo.

SR. PECHE ECHEVERRÍA: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Espert Pé-
rez-Caballero, don Joaquín.

SR. ESPERT PÉREZ-CABALLERO: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Moreno
Orío, don Tomás.

SR. MORENO ORÍO: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Fernández
Herrero, don Carmelo.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Zueco Ruiz,
don Jesús.

SR. ZUECO RUIZ: No.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Virosta Ga-
roz, don Leopoldo.

SR. VIROSTA GAROZ: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Palomo Saa-
vedra, don Félix.

SR. PALOMO SAAVEDRA: Sí.

SR. FERNÁNDEZ HERRERO: Resultado
de la votación: 17 votos, sí; 13 vo-
tos, no; 1 abstención.

SR. PRESIDENTE: Queda pues inves-
tido de la confianza de la Cámara el

Diputado regional, Excmo. señor Pérez Sáenz.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 108 del Reglamento se pondrá inmediatamente esta investidura, esta confianza de la Cámara, en conocimiento de su majestad el Rey, del Gobierno de la nación, y del Presidente de la Comunidad Autónoma, a efectos del nom-

bramiento y toma de posesión legalmente procedentes.

Enhorabuena al candidato investido de la confianza de la Cámara, señor Pérez Sáenz.

Se levanta la sesión.

(Eran las veintitrés horas y veinte minutos).



DIARIO DE SESIONES DE LA
DIPUTACION GENERAL DE LA RIOJA

**BOLETIN
DE SUSCRIPCION**

Nombre

Dirección

Teléfono..... *Ciudad*.....

D. P...... *Provincia*.....

Forma de pago:

Transferencia o ingreso en la cuenta corriente de la Caja de Ahorros de La Rioja núm.
11 - 79015666 - 2 o giro postal dirigido a Diputación General de La Rioja.
26001 LOGROÑO (La Rioja). Marqués de San Nicolás, s/n.

PRECIO DE LA SUSCRIPCION BOLETIN OFICIAL Un año 3.000 ptas. Precio del ejemplar..... 100 »	EDICION Y SUSCRIPCIONES SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA DIPUTACION GENERAL DE LA RIOJA Marqués de San Nicolás, s/n. 26001 LOGROÑO (La Rioja)
---	--